

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Ιδεών (Μ-214) με τίτλο

«ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΣΤΕΓΑΣΗ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ Ε.ΥΔ.Α.Π. Α.Ε. ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ (ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΥΠΑΡΧΟΥΣΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ) ΣΤΟ ΑΚΙΝΗΤΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ΩΡΩΠΟΥ 156, Τ.Κ. 11146 ΓΑΛΑΤΣΙ».

10^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ

ΣΥΝΤΑΞΗ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΟΠΤΙΚΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ

10^η Συνεδρίαση

Στο Γαλάτσι, σήμερα Παρασκευή 19 Αυγούστου 2022 και ώρα 14:00 μ.μ., στα γραφεία της Ε.ΥΔ.Α.Π Α.Ε στην οδό Ωρωπού 156 και στην αίθουσα του εκπαιδευτικού προγράμματος "Σταγονούλης", συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση (με διά ζώσης παρουσία) η Κριτική Επιτροπή για τον Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Ιδεών (Μ-214) με τίτλο " **ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΣΤΕΓΑΣΗ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ Ε.ΥΔ.Α.Π. Α.Ε. ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ (ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΥΠΑΡΧΟΥΣΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ) ΣΤΟ ΑΚΙΝΗΤΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ΩΡΩΠΟΥ 156, Τ.Κ. 11146 ΓΑΛΑΤΣΙ**", η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 1875/13-05-2022 απόφαση της Ε.ΥΔ.Α.Π Α.Ε και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ400/τ.ΥΟΔΔ/17-05-2022, με αντικείμενο την σύνταξη του συνολικού και του συνοπτικού πρακτικού.

Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΜΕΑΑΠ/48505/387/19.05.2021 απόφαση Υφυπουργού Π.Ε.Ν. «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων» με ΑΔΑ : ΨΖΑΝ4653Π8-ΒΙΞ , (ΦΕΚ Β' 2239)

Παρόντες από την Κριτική Επιτροπή Διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Ο κ. Τουρνικιώτης Παναγιώτης, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, Καθηγητής της Σχολής Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Ε.Μ.Π, διακεκριμένο μέλος του αντίστοιχου κλαδικού φορέα, ως πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής.
2. Ο κ. Κλειδωνάς Αλέξανδρος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, ως αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
3. Η κα Γκιουλέκα Κατερίνα, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, ως τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
4. Ο κ. Σαχίνης Χαράλαμπος, Μηχανολόγος Μηχανικός, Διευθύνοντας Σύμβουλος της Ε.ΥΔ.Α.Π Α.Ε, ως κριτής εκπρόσωπος της Ε.ΥΔ.Α.Π Α.Ε
5. Ο κ. Αίσιωπος Ιωάννης, καθηγητής τμήματος Αρχιτεκτόνων Πανεπιστήμιου Πατρών, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.



Στη συνεδρίαση συμμετείχε η αναπληρώτρια Γραμματέας κα Παναγιωτοπούλου Αγλαΐα υπάλληλος της Υπηρεσίας Τοπογραφίας και Ακίνητης Περιουσίας της Ε.ΥΔ.Α.Π Α.Ε, για την τήρηση των πρακτικών.

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης, ο Πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής κ. Παναγιώτης Τουρνικιώτης κήρυξε την έναρξη των εργασιών.

Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η σύνταξη του συνολικού και συνοπτικού πρακτικού του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού.

Η Κριτική Επιτροπή του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού, συνεδρίασε 9 φορές από την 22.06.2022 ως την 26.07.2022, με παρουσία όλων των τακτικών μελών της, και κατέληξε στα τελικά αναφερόμενα αποτελέσματα με την ακόλουθη διαδικασία.

Στην 1^η συνεδρίαση

Διαπιστώθηκε ότι υποβλήθηκαν συνολικά δεκαέξι (16) συμμετοχές εκ των οποίων η μια (1) αποκλείστηκε ομόφωνα επειδή είχε παραβεί όρους της προκήρυξης. Συγκεκριμένα, αποκλείστηκε η συμμετοχή με κωδικό F228354G επειδή έφερε 8ψήφιο αντί για 10ψήφιο κωδικό συμμετοχής.

Η Κριτική Επιτροπή ενημερώθηκε για τα κριτήρια αξιολόγησης των άρθρων 4, 5 και 18 της προκήρυξης και τις απαντήσεις παροχής διευκρινήσεων στα ερωτήματα που υποβλήθηκαν σύμφωνα με την προκήρυξη.

Στη 2^η συνεδρίαση

Η Κριτική Επιτροπή επεξεργάστηκε τα κριτήρια αξιολόγησης καταλήγοντας στα εξής :

Η ανέγερση κτιριακού συγκροτήματος για τη συστέγαση των υπηρεσιών της ΕΥΔΑΠ στις εγκαταστάσεις της στο Γαλάτσι και η διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου είναι μια μεγάλη παρέμβαση που οφείλει να επιτύχει την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών, με την άμεση συνεργασία των οργανικών μονάδων σε ένα σύγχρονο και λειτουργικό κτίριο ή συγκρότημα που θα πληροί τις αναγκαίες λειτουργικές προδιαγραφές του εργασιακού χώρου, θα εκπέμπει συμβολικά και αισθητικά τη σημασία του, θα έχει το ελάχιστο δυνατό περιβαλλοντικό αποτύπωμα στο φυσικό και αστικό περιβάλλον, επιδιώκοντας αρμονική ένταξη ανάμεσα στην πυκνή δόμηση της πόλης, τις τεχνικές εγκαταστάσεις και το λόφο των Τουρκοβουνίων.

Ο αρχιτεκτονικός διαγωνισμός ιδεών αποσκοπεί στην εξεύρεση καινοτόμων λύσεων και πρωτοποριακών ιδεών, που θα συμβάλλουν στην αναδιαμόρφωση της νοοτροπίας του σχεδιασμού των κτιρίων στέγασης δημοσίων υπηρεσιών. Η στόχευση της εταιρείας είναι να μην λειτουργεί πλέον σε εγκαταστάσεις ενεργοβόρες, μη λειτουργικές, χαμηλής αισθητικής και περιορισμένης ανθεκτικότητας. Αντίθετα, η εταιρεία επιθυμεί να αναπτυχθεί σε κτίρια φιλικά στο περιβάλλον, στους χρήστες, στους επισκέπτες, στην πόλη και τους κατοίκους της, κατά το δυνατόν χαμηλού κόστους και υψηλού κοινωνικού και περιβαλλοντικού οφέλους. Ως εκ τούτου θεωρείται αναγκαία

τόσο η ποιοτική αναβάθμιση της έννοιας του “κτιρίου γραφείων” και του περιβάλλοντος χώρου του, όσο και η συνολική αναζωογόνηση του αστικού χώρου με βιοκλιματική προσέγγιση και τη βελτίωση του μικροκλίματος, ενσωματώνοντας περιβαλλοντικά "πράσινα" χαρακτηριστικά.»

Για την αξιολόγηση των προτάσεων, ιδιαίτερη σημασία θα δοθεί

- στη συνολική αρχιτεκτονική διαμόρφωση, στην υλική έκφραση και την ογκοπλαστική επεξεργασία που θα μπορούν να εκφράσουν συμβολικά και αισθητικά τη σημασία της διαχείρισης νερού στη σύγχρονη αστική ζωή (μορφή, φυσιογνωμία του κτιρίου).
- στη διαμόρφωση δυναμικού, λειτουργικού και ελκυστικού περιβάλλοντος για τους εργαζόμενους και τη διοίκηση της ΕΥΔΑΠ, στη χωροθέτηση των λειτουργιών σε ανταπόκριση με την οργανική διαίρεση των διευθύνσεων και των υπηρεσιών, και στη δημιουργία αναγνωρίσιμων προσβάσεων, με κατακόρυφους και οριζόντιους χώρους κυκλοφορίας και στάσης (λειτουργική οργάνωση, ανταπόκριση στο κτιριολογικό, ευελιξία).
- στις αρχές του βιοκλιματικού σχεδιασμού και την περιβαλλοντική προσέγγιση γενικά, με την αξιοποίηση των κλιματολογικών συνθηκών, τη δημιουργία χώρων πρασίνου, την υιοθέτηση μεθόδων για την ενεργειακή διαχείριση του χώρου, με στόχο την ποιοτική αναβάθμιση των συνθηκών εργασίας και τη σχεδόν μηδενική κατανάλωση ενέργειας (βιοκλιματικός σχεδιασμός).
- την ομαλή ένταξη του κτιριακού συγκροτήματος στο δομημένο περιβάλλον της πόλης και τη διακριτή απομόνωσή του από τις τεχνικές εγκαταστάσεις δεξαμενών επεξεργασίας νερού και αποθήκευσης με την κατάλληλη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου (σχέση με την πόλη και τον περιβάλλοντα χώρο).
- στον κατασκευαστικό ρεαλισμό των προτάσεων ως προς το κόστος και την ευκολία της υλοποίησης, την ένταξη υφιστάμενων κατασκευών, την αειφορία, την αντοχή στο χρόνο και τη συντήρηση (οικονομία της κατασκευής, μελλοντική συντήρηση).

Στην 3η συνεδρίαση

Η Κριτική Επιτροπή άρχισε τη συστηματική εξέταση όλων συμμετοχών, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω. Μετά την ολοκλήρωση της εξέτασης των 25 συμμετοχών έγινε μια εκτενής συζήτηση επί του συνόλου, εκτιμήθηκαν οι συμμετοχές συνολικά και συζητήθηκε ειδικότερα ο τρόπος με τον οποίο θα προχωρήσει η συγκριτική αξιολόγηση.

Μετά από εκτενή διαλογική συζήτηση και ενδελεχή εξέταση των σχεδίων και των κειμένων, τόσο ανά συμμετοχή, όσο και συγκριτικά, η Κριτική Επιτροπή έκρινε ομόφωνα πως οι συμμετοχές με αριθμούς 10701520KM, 10111214AP, 05100511MP, 12212151MM, AV82469927 και XN32697077 δεν ανταποκρίνονταν σε ικανοποιητικό βαθμό στα κριτήρια του διαγωνισμού, όπως αυτά διατυπώθηκαν στη συνεδρίαση 2, και επομένως αποφάσισε να τις εξαιρέσει από τη συνέχεια της κρίσης.

3



F15
Cek
παραδοφεις
λαθος

Στην 4η συνεδρίαση

Η Κριτική Επιτροπή συνεδρίασε με κύριο αντικείμενο την περαιτέρω ανάλυση και τη συγκριτική αξιολόγηση των προεπιλεγμένων προτάσεων. Μετά από διαλογικές συζητήσεις και εξέταση των προτάσεων σε σχέση με τα κριτήρια του διαγωνισμού, η Κριτική Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα να δοθούν τρία βραβεία και τρεις έπαινοι.

Ακόμη, η Επιτροπή έκρινε ομόφωνα ότι τρεις συμμετοχές, αυτές με αριθμούς 8S120021A4, SR94901922, 0722AK3613, ανταποκρίνονται σε μικρότερο βαθμό στα κριτήρια του διαγωνισμού και επομένως δεν θα συμπεριληφθούν στην εξάδα των βραβείων και των επαίνων.

Ακολουθούν κριτικά σχόλια για αυτές τις τρεις προτάσεις.

Πρόταση 8S120021A4: Σε επίπεδο θεωρητικής προσέγγισης και χειρονομίας απέναντι σε ένα τόπο, ένα αγαθό και την πόλη, αυτή είναι μια πολύ ενδιαφέρουσα πρόταση, παρόλο που δεν ανταποκρίνεται ικανοποιητικά στα ζητούμενα του διαγωνισμού ούτε επιλύει σχεδιαστικά τις κτιριακές υποδομές έχοντας επικεντρωθεί στην οραματική απόδοση της αφηγηματικής αντίληψης.

Πρόταση SR94901922:Μορφολογική αναφορά σε υφιστάμενο ιστορικό κτιριακό τύπο κλειστού υδραγωγείου, η οποία δεν επιτυγχάνει την μορφική μετεξέλιξη που επικαλείται, λόγω της αναγκαστικής πλήρους αλλοίωσης τόσο της γενικής κλίμακας, όσο και των επιμέρους αναλογιών των κτιριακών μελών, με κατάληξη ένα τελείως νέο αλλά και άξενο ιδίωμα. Ενδιαφέρουσα αναζήτηση εσωτερικών προς τα αίθρια ημυπαιθρίων και εσοχών στο σώμα του κτιρίου, οι οποίες ωστόσο οδηγούν σε μεγάλες ανισότητες στα γραφειακά βάθη και περιορίζουν τις δυνατότητες διατάξεων και μελλοντικών αναδιαρρυθμίσεων.

Πρόταση 0722AK3613: Πρόταση που διακρίνεται από τις υπόλοιπες συμμετοχές ως προς την επιλογή χωροθέτησης του νέου κτηρίου στη βόρεια γωνία του οικοπέδου σε όφελος νέου προβλεπόμενου (δημόσιου!;) γραμμικού πάρκου προς την πόλη. Η πρόταση δίνει έμφαση στον βιοκλιματικό σχεδιασμό του κτιρίου και του περιβάλλοντα χώρου επιλέγοντας να τα εξετάζει διακριτά. Ο εξωτερικά υψηλός κτιριακός όγκος που προκύπτει, η απομείωση τμήματος του υφιστάμενου δάσους στην τοποθεσία που επιλέχθηκε για την ανέγερση του κτιρίου, η σχετικά ελλιπής σχέση του κτιρίου με την πόλη, η τριγωνική-σφηνοειδής χάραξη ως αποτέλεσμα των υφιστάμενων χωρικών δεδομένων και το μεταλλικό διάτρητο κέλυφος δεν ανταποκρίνονται όσο οι συμμετοχές που προκρίθηκαν για την τελευταία φάση της κρίσης στα ζητούμενα από την προκήρυξη.

Στην 5^η συνεδρίαση

Η Επιτροπή, μετά από εκτενή διαλογική συζήτηση και εκ νέου μελέτη των πινακίδων και των περιγραφικών κειμένων των προτάσεων της τελικής εξάδας, αποφάσισε ομόφωνα να κριθεί η επιλογή του πρώτου και του δεύτερου βραβείου ανάμεσα στις συμμετοχές με αριθμό 88100200AD και 18180181NS καθώς υπερέχουν συνολικά των υπολοίπων προτάσεων.

Κριτική αξιολόγηση της πρότασης 88100200AD.

Πολύ καλά συγκροτημένη και ολοκληρωμένη πρόταση με αναλυτική τεχνική έκθεση σε όλα τα επίπεδα, από την ιστορική και θεωρητική προσέγγιση ως την πολεοδομική, αρχιτεκτονική και περιβαλλοντική αντιμετώπιση. Η λειτουργική επεξεργασία των κατόψεων είναι πλήρως αναπτυγμένη και ανάλογα διαρθρωμένη σε τομή. Προσφέρονται αναλυτικές πληροφορίες για την υλική διάσταση του κτιρίου. Υπάρχουν εξαιρετικές τρισδιάστατες εικόνες σε αρκετές οπτικές γωνίες και άλλες που αφήνουν αμφιβολίες για την αρχιτεκτονική επεξεργασία και αποτελεσματικότητα, κυρίως στο αστικό μέτωπο της οδού Ωρωπού. Η επάλληλη είσοδος πεζών και οχημάτων από την οδό Ωρωπού θα χρειαστεί οπωσδήποτε επανεξέταση. Η τοποθέτηση του κτιρίου απέναντι στην πόλη ανοίγει ωστόσο θετικά τον διάλογο μαζί της και η διαφανής, διαπερατή επιφάνειά του αντανακλά τον χαρακτήρα του υγρού στοιχείου και προσκαλεί τον πολίτη. Παρόλα αυτά, οι πιο ενδιαφέρουσες απόψεις του κτιρίου είναι από το εσωτερικό του γηπέδου της ΕΥΔΑΠ παρά από την πόλη.

ΜΟΡΦΗ – ΦΥΣΙΟΓΝΩΜΙΑ ΚΤΙΡΙΟΥ: Η πρόταση είναι επεξεργασμένη ογκοπλαστικά με έμφαση στην έκφραση τόσο του τεχνολογικού χαρακτήρα του φορέα στο νέο συγκρότημα, όσο και του βλέμματός του προς το μέλλον και επιπλέον στην αντιληπτική ελαφράδα του συγκροτήματος ως διάφανου «φίλτρου» μεταξύ αστικού ιστού και τεχνολογικού πάρκου. Εύληπτη παρουσίαση με αντιστοιχία περιγραφής της ιδέας και των προθέσεων της σύνθεσης προς το τελικό αποτέλεσμα. Συνολική επεξεργασία του κτιριακού στερεού με ενδιαφέρουσες επιλύσεις τομών και έμπειρη διαμόρφωση της εσωτερικής δομής και των επιμέρους ποιοτήτων των χώρων και των σχέσεών τους.

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ – ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟΛΟΓΙΚΟ – ΕΥΕΛΙΞΙΑ: Σχετικά συμπαγής επίλυση παρά τον επιτυχή παράλληλο επιμερισμό του κτιριακού όγκου με κενά και πλήρη, που οδηγεί σε οικονομία στην εσωτερική οργάνωση και την κυκλοφορία χωρίς απώλεια σε δυνατότητες μελλοντικών αναδιαρρυθμίσεων. Άνετος κάναβος ανάπτυξης της κάτοψης.

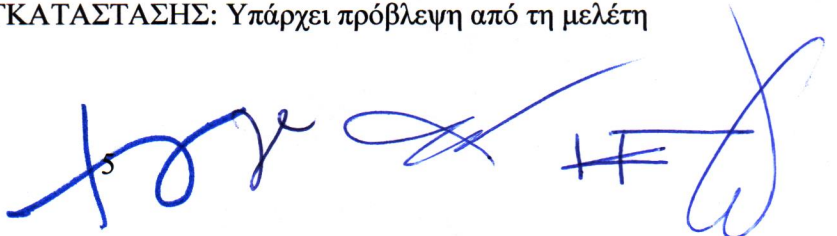
ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ: Έμφαση στον βιοκλιματικό σχεδιασμό, ανάλογη με την διαφαινόμενη και ρητά εκφρασμένη επιθυμία του Αγωνοθέτη στην Προκήρυξη

ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΤΟΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟ: Αξιοποίηση του εσωτερικού περιβάλλοντα χώρου του συγκροτήματος. Θετικά αποτιμώμενος συνολικός συγκοινωνιακός ανασχεδιασμός με αξιοποίηση της πλάγιας, νότιας εισόδου Γ από την πόλη. Υπάρχουν ερωτήματα ωστόσο ως προς αυτήν την πρόσβαση όσον αφορά α) την σχέση της με τον κεντρικό πεζόδρομο κυκλοφορίας, β) τον ελλιπή σχεδιασμό της εισόδου Δ και γ) την επιλογή θέσης εισόδου – εξόδου οχημάτων. Θα χρειαστεί επανεξέταση και μάλλον επέκταση της υπόγειας στάθμευσης.

ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ: Εναπόκειται σε μεγάλο βαθμό στην υψηλή ποιότητα των μελετών εφαρμογής και κυρίως εκείνη της τελικής κατασκευής – σε αντίθετη περίπτωση θα είναι επισφαλής η οικονομία στη συντήρηση (γενικό σχόλιο, που αφορά σε όλες τις προτάσεις με εκτεταμένη χρήση μεταλλικών κατασκευών στα κελύφη).

ΕΝΤΑΞΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΑΠΟΤΥΠΩΜΑΤΟΣ: Χωρίς διαφοροποίηση από τα ζητούμενα ως προς την ένταξη των υφιστάμενων κατασκευών – Μειωμένη χρήση Οπλισμένου Σκυροδέματος.

ΦΑΣΕΙΣ ΑΝΕΓΕΡΣΗΣ – ΜΕΤΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ: Υπάρχει πρόβλεψη από τη μελέτη



Κριτική αξιολόγηση της πρότασης 18180181NS.

Καλά συγκροτημένη και ολοκληρωμένη πρόταση. Οι διαγωνιζόμενοι έχουν επεξεργαστεί καλά τη σχέση με το αστικό περιβάλλον και τη διεπαφή της πόλης με το φυσικό, τεχνολογικό και διοικητικό σύμπλεγμα της ΕΥΔΑΠ. Παρουσιάζει ενδιαφέρουσα κεντρική ιδέα που αποβλέπει στην αίσθηση της διαύγειας και της διάθλασης του νερού ως εννοιολογικό εργαλείο σχεδιασμού. Η κατανομή των κτιριακών όγκων κάτω από το διάτρητο στέγαστρο είναι λειτουργική και αποφεύγει έντεχνα το σχηματισμό ενός διαφραγματικού γραμμικού όγκου. Η σχέση με το φυσικό περιβάλλον ενισχύεται με τοπιακές παρεμβάσεις που ορίζουν αποστάσεις από τις κρίσιμες υποδομές αλλά και λειτουργικές εντάσεις. Η επιλογή των υλικών είναι εύλογη και επιτυχής.

ΜΟΡΦΗ – ΦΥΣΙΟΓΝΩΜΙΑ ΚΤΙΡΙΟΥ: Συγκρότημα ιδιαίτερα ευανάγνωστης γεωμετρίας, με πρόδηλα χαρακτηριστικά ελαφράς τεχνολογικής κατασκευής που αποδίδουν μια εμβληματική φυσιολογία και συνιστούν ένθετο τοπόσημο. Σχετική αστοχία στη διαχείριση της γενικής κλίμακας κατά την ανάπτυξη στον διαμήκη άξονα καθώς το κτίριο που προκύπτει κρίνεται υπερβολικά μεγάλο σε μήκος, με όποια προβλήματα μπορεί να έχει αυτό ως προς την κατασκευή, λειτουργία και συντήρησή του.

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ – ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟΛΟΓΙΚΟ – ΕΥΕΛΙΞΙΑ: Καθαρές κατόψεις με σωστά γραφειακά βάθη, ευέλικτες ανά ενότητα, αλλά με περιορισμούς στις δυνατότητες πλήρους μελλοντικής αναδιαρρύθμισης για το σύνολο του συγκροτήματος (διάσπαση κτιριακού όγκου). Μεγάλες αποστάσεις διαμήκους κυκλοφορίας. Κάναβος (7,0μ X 7,0μ) χωρίς ξεχωριστές δυνατότητες.

ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ: Προστατευμένοι εσωτερικοί χώροι με κατάλληλα διαμορφωμένα κελύφη στην περίμετρο. Συγκριτικά μικρή ανάπτυξη του θέματος στην περιγραφή.

ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΤΟΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟ: Η πρόταση δίνει έμφαση στη σχέση με την πόλη και έχει κεντρική ιδέα που την αξιοποιεί. Ανάδειξη του διαμήκους μετώπου και διαμόρφωση δημόσιας πλατείας εισόδου με μεταμόρφωση της υφιστάμενης ελλειπών διαστάσεων και με ανισοσταθμία περιοχής πρόσβασης από δυτικά. Μεταφορά της περίφραξης σε οπίσθιο του συγκροτήματος διοίκησης όριο.

ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ: Ερωτηματικά σε σχέση με την μακροβιότητα και συντήρηση της μεταλλικής υπερκατασκευής.

ΕΝΤΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΑΠΟΤΥΠΩΜΑΤΟΣ: Χωρίς αναφορά σε αξιοποιήσιμες πέραν των υποδεικνυόμενων.

ΦΑΣΕΙΣ ΑΝΕΓΕΡΣΗΣ – ΜΕΤΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ: Η πρόταση λαμβάνει υπ' όψη την ανάγκη κατασκευής κατά στάδια.

Στην 6η συνεδρίαση

Μετά από διαλογική συζήτηση και συγκριτική θεώρηση των δύο πρώτων συμμετοχών ως προς τα κριτήρια και τη συνολική ανταπόκρισή τους στους στόχους του διαγωνισμού, η Κριτική Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα την απονομή του πρώτου βραβείου στη συμμετοχή με αριθμό 88100200AD και του δεύτερου βραβείου στη συμμετοχή με αριθμό 18180181NS.

Στην 7η συνεδρίαση

Η Επιτροπή προχώρησε στη διαδικασία επιλογής του τρίτου βραβείου ανάμεσα στις συμμετοχές με αριθμούς 23084909MX, 20220013PE και AZ12341234.

Κριτική αξιολόγηση της πρότασης 23084909MX.

Πολύ ενδιαφέρουσα προσπάθεια να ενσωματωθούν τα υπάρχοντα κτίρια σε ένα ενιαίο κτιριακό σύμπλεγμα που προκύπτει ως αποτέλεσμα των συναρμογών. Η νέα επιδερμίδα είναι σχετικά έξυπνο «ρούχο» σε διάφορα επίπεδα και το αποτέλεσμα πιο οικολογικό αλλά, εν μέρει, κλειστοφοβικό. Η λειτουργική επεξεργασία των χώρων είναι ωστόσο μάλλον συμβατική και αυτό οφείλεται σε μεγάλο βαθμό στην επιβίωση των παλιών δομών. Η συνάντηση με την πόλη δημιουργεί μια ενδιαφέρουσα αστική πλατεία εισόδου. Ενδιαφέρουσα η πρόταση για τη δημιουργία αιθρίου χώρου που θα λειτουργεί ως χώρος αναφοράς και συνεύρεσης των εργαζομένων.

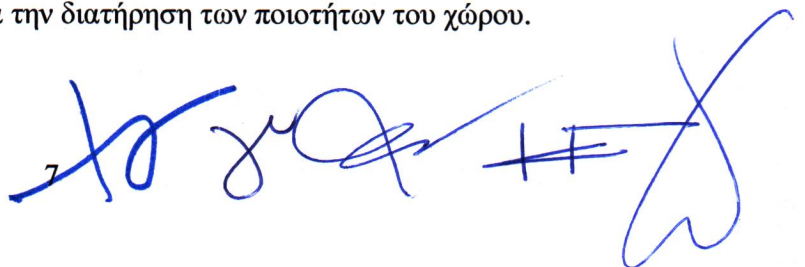
ΜΟΡΦΗ – ΦΥΣΙΟΓΝΩΜΙΑ ΚΤΙΡΙΟΥ: Πρόταση με σύγχρονη εναλλακτική στάση απέναντι στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Η προσεκτική διαχείριση της υφιστάμενης κατάστασης σε πολλαπλά επίπεδα προτάσσεται της εικαστικής αντιμετώπισης των νέων χαράξεων στην οριζοντιογραφία με αποτέλεσμα μια σχετικά αρνητική πρώτη εντύπωση απουσίας αρχιτεκτονικής σύνθεσης. Αυτή αντίθετα προκύπτει από την διαδοχική εναλλαγή δημόσιων και ιδιωτικών πλατειών και από την διαφοροποιημένη διαμόρφωση των εξωτερικών και ενδοστρεφών κελυφών.

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ – ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟΛΟΓΙΚΟ – ΕΥΕΛΙΞΙΑ: Πρόταση πυκνής διάταξης με πολλαπλές δυνατότητες γειτνιάσεων και διατάξεων. Εύληπτη οργάνωση προσβάσεων.

ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ: Πρόδηλο ενδιαφέρον και έμφαση στον βιοκλιματικό και βιοφιλικό σχεδιασμό, ανταπόκριση στις υποδείξεις του Αγωνοθέτη.

ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΤΟΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟ: Άνοιγμα προς την πόλη και δημιουργία μεγάλης πλατείας σε περισσότερα επίπεδα που αγκαλιάζει το νέο συγκρότημα ως περιοχή εισόδου του, αλλά απευθύνεται γενναιόδωρα και προς την πόλη. Υπαίθριοι χώροι διαφορετικών ποιοτήτων.

ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ: Ερωτηματικά σε σχέση με τις διάτρητες μεταλλικές «προσωπίδες» και τις δυνατότητες καθαρισμού και συντήρησής τους. Απαιτήση συνεχούς φροντίδας και συντήρησης φυτεμένων όψεων αιθρίου για την διατήρηση των ποιοτήτων του χώρου.



ΕΝΤΑΞΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΑΠΟΤΥΠΩΜΑΤΟΣ:

Μοναδική πρόταση που διατηρεί το υπάρχον κτίριο διοίκησης με στόχο το χαμηλότερο περιβαλλοντικό αποτύπωμα. Αφετηρίες νέων χαράξεων σύμφωνα με τα υφιστάμενα-διατηρούμενα κτίρια

ΦΑΣΕΙΣ ΑΝΕΓΕΡΣΗΣ – ΜΕΤΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ: Μοιάζει απαραίτητη η αποσαφήνιση των φάσεων κατασκευής λόγω της διατήρησης του υφιστάμενου κτιρίου διοίκησης, το οποίο όμως θα πρέπει να εκσυγχρονιστεί.

Κριτική αξιολόγηση της πρότασης 20220013PE.

Πολύ ενδιαφέρουσα ογκοπλαστική οργάνωση των ρευστών καμπυλόμορφων ενοτήτων που επιδέχονται ερμηνείες συναφείς με το υγρό στοιχείο αλλά δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η επιλογή και η συγκεκριμένη μορφή τους. Ικανοποιητικές ως αναλυτικές για το επίπεδο του διαγωνισμού λειτουργικές και τεχνικές περιγραφές σε προφανείς και αναγκαίες υποδομές. Στην ουσία, συνάγεται η κατασκευή και η μορφολογία των όψεων με πανέλα αλουμινίου αλλά δεν εξειδικεύεται ούτε ερμηνεύεται. Σε γενικές γραμμές υπάρχει έλλειμα υποστήριξης της αρχιτεκτονικής και πολεοδομικής συγκρότησης παρά τις αξιόλογες τρισδιάστατες απόψεις.

ΜΟΡΦΗ – ΦΥΣΙΟΓΝΩΜΙΑ ΚΤΙΡΙΟΥ: Σύγχρονο λεξιλόγιο αρχιτεκτονικής έκφρασης με γοητευτική πέμπτη όψη και επί μέρους χαράξεις με επιτυχή αναφορά στον φυσικό κυματισμό. Ενδιαφέρουσα φολιδωτή όψη με συμβολική αξιοποίηση των αντανακλάσεων.

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ – ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟΛΟΓΙΚΟ – ΕΥΕΛΙΞΙΑ: Κατόψεις κατάλληλες αποκλειστικά για open-plan, διατάξεις με ένθετα κλειστά booths, αποκλεισμένων συμβατικότερων διατάξεων ή μελλοντικών εκ βάθρων αναδιαρρυθμίσεων. Τοπικά δύσκολα διαχειρίσιμα βάθη κατόψεων και πυκνότητα διαστύλωσης.

ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ: Πρόταση με ενδιαφέρον και έμφαση στον βιοκλιματικό σχεδιασμό, σύμφωνα με τα ζητούμενα.

ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΤΟΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟ: Πρόταση χωρίς σοβαρές ανατροπές στην υφιστάμενη σχέση με την πόλη. Στερεό σε συνομιλία με τον περιβάλλοντα χώρο. Ογκοπλαστική αναφορά στην κλίμακα (μεγέθη όγκων) των κατάντι οικοδομικών τετραγώνων

ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ: Με (τη μοναδική από τις συμμετοχές που προχώρησαν σε δεύτερη φάση) αναφορά στο κείμενο στην συντήρηση συστημάτων, αλλά χωρίς προβλέψεις για την συντήρηση του βιοκλιματικού κελύφους.

ΕΝΤΑΞΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΑΠΟΤΥΠΩΜΑΤΟΣ:

Χωρίς διαφοροποιήσεις από τα προβλεπόμενα. Υπερβολή στη χωροθέτηση 303 οχημάτων σε κλειστό χώρο Β' υπογείου, ενώ ο χώρος στάθμευσης Α' υπογείου υποστηρίζει μικρό αριθμό οχημάτων.

ΦΑΣΕΙΣ ΑΝΕΓΕΡΣΗΣ – ΜΕΤΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ: Με δυνατότητα πρόβλεψης της σταδιακής ανέγερσης.

Κριτική αξιολόγηση της πρότασης AZ12341234.

Εντυπωσιακή η συνολική γραμμική ανάπτυξη ενός μάλλον μνημειακού όγκου απέναντι στο αστικό περιβάλλον. Πρόκειται για κτιριακό συγκρότημα σε μεγάλο βαθμό διαφραγματικό και ελάχιστα πορώδες με απόλυτη κυριαρχία του οπλισμένου σκυροδέματος. Η ανάπτυξη πίσω από το γραμμικό στοιχείο που ορθώνεται στην οδό Ωρωπού μιας εξίσου ευθύγραμμης και πλατιάς υπαίθριας ζώνης είναι σχεδιαστικά ενδιαφέρουσα αλλά εσωστρεφής και ως επί το πλείστο μη λειτουργική και όχι βιοκλιματική. Το πεδίο-ταμπάνι θα μπορούσε να είναι αβίωτο σε κάθε καιρό και ίσως να καταλήξει τελικά «χωρίς χρήση». Η γλυπτική διάσταση του μοντέρνου λεξιλογίου και συντακτικού είναι τελικά στο όριο της κλίμακας που μπορεί να αποδεχτεί ο τόπος, στον οποίο επιβάλλεται ένα αφιλόξενο κτίριο.

ΜΟΡΦΗ – ΦΥΣΙΟΓΝΩΜΙΑ ΚΤΙΡΙΟΥ: Χαρακτηριστική επιδίωξη καθαρής κάτοψης με αυστηρή, επιτυχώς επεξεργασμένη και εμβληματική εξωτερική ογκοπλαστική, όχι απαραίτητα αναφερόμενη στον κτιριολογικό τύπο γραφειακού συγκροτήματος. Αστοχία στη διαχείριση της κλίμακας των κλειστών και στεγασμένων χώρων κυκλοφορίας που αυξάνουν δυσανάλογα τις κτισμένες μη υδατοδιαπερατές επιφάνειες σε βάρος του φυσικού περιβάλλοντα χώρου.

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ – ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟΛΟΓΙΚΟ – ΕΥΕΛΙΞΙΑ: Οργάνωση διακριτών ενοτήτων, δυνατότητα μελλοντικών αναδιαρρυθμίσεων, «χαλαρή» επικοινωνία τμημάτων λόγω «σπάταλων» κλειστών ενδιάμεσων χώρων.


ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ: Κτιριακός όγκος σημαντικά μεγάλης θερμοχωρητικότητας – επιβάρυνση περιβάλλοντος – απορίες σχετικά με την πυκνότητα του πρασίνου.

ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΤΟΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟ: Υπάρχουν ερωτηματικά σε σχέση με την είσοδο των πεζών, η οποία συναντά το κτίριο υπερυψωμένο και απόμακρο επί του ήδη διαμορφωμένου φυσικού του βάθρου, με πλήρη απουσία αμεσότητας και διάδρασης με την πόλη. Αντίστροφα, μη επαρκώς αιτιολογημένη και μορφοκρατικά μεγάλης κλίμακας «θεατρική» ανάπτυξη αναβαθμών και εγκάρσιων στοών διείδυσης εντός του συγκροτήματος προς και από την ΝΔ πλευρά. Η αφαιρετική διαγραμματική μοναδική τομή στο τεύχος κειμένου δεν διευκόλυνε την συνολική παρουσίαση και κατανόηση της πρότασης. Χωρίς έμφαση στη νέα συγκοινωνιακή προσέγγιση της περιοχής.

ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ: Χωρίς πρόδηλες επιβαρύνσεις πλην του γεγονότος του πολύ μεγάλου μεγέθους του κτισμένου χώρου, τα κοινόχρηστα τμήματα κυκλοφορίας και εκτόνωσης του οποίου δεν εμφανίζονται να προσμετρώνται στα μεγέθη δόμησης.

ΕΝΤΑΞΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΑΠΟΤΥΠΩΜΑΤΟΣ: Σε γενικές γραμμές αποτιμάται αρνητικά.

ΦΑΣΕΙΣ ΑΝΕΓΕΡΣΗΣ – ΜΕΤΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ: Δεν διαπιστώθηκε ειδική μέριμνα ή αναφορά.



Στην 8^η συνεδρίαση

Κύριο αντικείμενο της συνεδρίασης της Κριτικής Επιτροπής ήταν η επιλογή του τρίτου βραβείου. Για την επιλογή του τρίτου βραβείου ανάμεσα στις τρεις προτάσεις, που αξιολογήθηκαν στην προηγούμενη συνεδρίαση, έγιναν εκτενείς συζητήσεις και ακολούθησαν 2 ψηφοφορίες. Κατά την πρώτη ψηφοφορία ψήφισαν υπέρ της συμμετοχής με αριθμό 23084909ΜΧ οι Γιάννης Αίσωπος και Παναγιώτης Τουρνικιώτης, υπέρ της συμμετοχής με αριθμό 20220013ΡΕ οι Κατερίνα Γκιουλέκα και Χάρης Σαχίνης και υπέρ της ΑΖ12341234 ο Αλέξανδρος Κλειδωνάς. Δεδομένου ότι οι δύο πρώτες έλαβαν από 2 ψήφους και η τρίτη μόνο μία, ακολούθησε δεύτερη ψηφοφορία μεταξύ των δύο πρώτων, οπότε ψήφισαν υπέρ της συμμετοχής με αριθμό 23084909ΜΧ οι Γιάννης Αίσωπος, Αλέξανδρος Κλειδωνάς και Παναγιώτης Τουρνικιώτης, και υπέρ της συμμετοχής με αριθμό 20220013ΡΕ οι Κατερίνα Γκιουλέκα και Χάρης Σαχίνης. Κατόπιν τούτου αποφασίστηκε να δοθεί το τρίτο βραβείο κατά πλειοψηφία στη συμμετοχή με αριθμό 23084909ΜΧ.

Μετά την επιλογή του τρίτου βραβείου, η Επιτροπή αποφάσισε να δοθεί έπαινος στις δύο συμμετοχές με αριθμούς ΑΖ12341234 και 20220013ΡΕ, οι οποίες μειοψήφησαν κατά τη διαδικασία επιλογής του τρίτου βραβείου, καθώς και στη συμμετοχή με αριθμό 40803791Β, της οποίας ακολουθεί η αξιολόγηση.

Κριτική αξιολόγηση της πρότασης 40803791Β.

Ενδιαφέρουσα πρόταση που αναπτύσσει ένα πολυδιασπασμένο γραμμικό κτίριο κατά μήκος της οδού Ωρωπού, τονίζοντας εύστοχα την κύρια είσοδο και παράγοντας επιτυχή πολυπλοκότητα με τις αποκλίσεις των δύο κύριων κτιριακών όγκων. Η βιοκλιματική θεώρηση των επιπέδων και των ορόφων τους είναι θετική. Η διάσπαση ενοποιεί και διακρίνει χωρίς να χωρίζει. Η σχέση με την πόλη είναι επιτυχής, σε τυπολογία, κλίμακα και μορφή. Η τεχνική έκθεση αφήνει αρκετές ασάφειες, ιδίως στην υλική διάσταση της αρχιτεκτονικής, αλλά απαντά ικανοποιητικά στη λειτουργική διάταξη.

ΜΟΡΦΗ – ΦΥΣΙΟΓΝΩΜΙΑ ΚΤΙΡΙΟΥ: Πρόταση πυκνής συγκριτικά διάταξης με εύληπτα αναγνώσιμους κτιριακούς όγκους και αναζήτηση χαράξεων χωρικής οργάνωσης. Μερικώς ανάρθρο λεξιλόγιο και στο παρόν στάδιο παρουσιάζονται πολλαπλές και σχετικά ασύνδετες ή και ανώριμες ακόμα επιμέρους μορφολογικές επιλογές. Συγκριτικά πολλές αδιαφοροποίητες (αδιαμόρφωτες) εξωτερικές επιφάνειες στις πέντε όψεις.

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ – ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗ ΣΤΟ ΚΤΗΡΙΟΛΟΓΙΚΟ – ΕΥΕΛΙΞΙΑ: Δόκιμη διαστασιολόγηση, σε μικρό βαθμό περιοριστικά περιγράμματα.

ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ: Χωρίς έκδηλο ενδιαφέρον και έμφαση παρά την επίμονη σχετική προτροπή της προκήρυξης.

ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΟΛΗ ΚΙ ΤΟΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟ: Πρόταση με εμφανή προσπάθεια απεύθυνσης προς την πόλη. Αδυναμίες στην ιεράρχηση των εξωτερικών χώρων και στην επίλυση των επιπέδων κυκλοφορίας παρά το περιβάλλον έδαφος.

ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ: Ποικιλία υλικών και κατασκευών στο κέλυφος με πολύ διαφορετικές ανάγκες συντήρησης στο μέλλον.

ΕΝΤΑΞΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΑΠΟΤΥΠΩΜΑΤΟΣ:
Χωρίς διαφοροποίηση από τα ζητούμενα ως προς την ένταξη των υφιστάμενων κατασκευών.

ΦΑΣΕΙΣ ΑΝΕΓΕΡΣΗΣ – ΜΕΤΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ: Πρόταση με σχετική πρόβλεψη

Στην 9^η συνεδρίαση

Η Κριτική Επιτροπή, αφού επιβεβαίωσε το τέλος της αξιολόγησης και την οριστική κατάταξη των έξι συμμετοχών που διακρίθηκαν, προέβη σε αποσφράγιση των φακέλων και στην εξακρίβωση της ταυτότητας των συντακτών τους με τη σειρά που κατέλαβαν στη γενική κατάταξη. Ακολούθησε έλεγχος του δικαιώματος συμμετοχής των βραβευθέντων στον διαγωνισμό και δεν διαπιστώθηκαν παραλείψεις ή ελλείψεις.

Η Κριτική Επιτροπή ανακοινώνει τα ονόματα των μελετητών που βραβεύθηκαν:

Α' ΒΡΑΒΕΙΟ

Η συμμετοχή με κωδικό αριθμό 88100200AD

Ομάδα μελέτης

Θεώνη Ξάνθη 35%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Μαργαρίτα Ζακυνθινού – Ξάνθη 25%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Γεώργιος Λάριος 25%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Σπυρίδων Γιωτάκης 15%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Κωνσταντίνος Πασχαλίδης, Πολιτικός Μηχανικός

Ιωάννης Παγανέλης, Μηχανολόγος Μηχανικός

Κωνσταντίνος Ζέκκος, Πολεοδόμος – Χωροτάκτης

Παρασκευή Τριβυζά, Συγκοινωνιολόγος

Β' ΒΡΑΒΕΙΟ

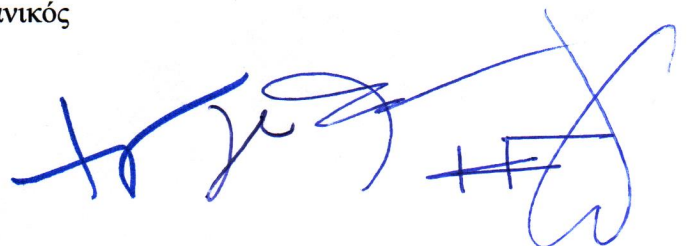
Η συμμετοχή με κωδικό αριθμό 18180181NS

Ομάδα μελέτης

Αλέξιος Βισβίνης 15%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Φλώριαν Λιάκος 15%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Ειρηνή Ελενη Μαρκαντωνάτου 15%, Αρχιτέκτων Μηχανικός



Τσαμπίκος Πετράς 36%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Εμμανουήλ Νικόλαος Συμιακάκης 9 %, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Γρηγόριος Κατσάνος 2,5%, Πολιτικός Μηχανικός

Αντώνιος Ιορδανίδης 2,5%, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός

Κωνσταντίνος Σεργιάς 2,5 %, Πολεοδόμος – Χωροτάκτης

Σοφία Κοσμοπούλου 2,5 %, Συγκοινωνιολόγος

Γ' ΒΡΑΒΕΙΟ

Η συμμετοχή με κωδικό αριθμό 23084909ΜΧ

Ομάδα μελέτης

Αναστάσιος Μίχος- Αρχιμανδρίτης 50%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Νικόλαος Ξένος 50%, Αρχιτέκτων Μηχανικός – Πολεοδόμος / Χωροτάκτης

Αθανάσιος Ξένος, Πολιτικός Μηχανικός

Θωμάς Ξένος, Δρ. Ηλεκτρολόγος – Μηχανολόγος Μηχανικός

Άλκιστη – Ειρήνη Μπατάλα, Πολιτικός Μηχανικός – Συγκοινωνιολόγος

Α' ΕΠΑΙΝΟΣ

Η συμμετοχή με κωδικό αριθμό ΑΖ12341234

Ομάδα μελέτης

Γιάννης Καρύδης 42,5%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Μαρία Τζώρα 42,5%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Έλλη Σπένδου 15%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Παναγιώτης Κυριακάκης, Πολιτικός Μηχανικός

Ιωάννης Παπάζογλου, Πολιτικός Μηχανικός – Συγκοινωνιολόγος

Νικόλαος Γαλάνης, Μηχανολόγος Μηχανικός

Β' ΕΠΑΙΝΟΣ

Η συμμετοχή με κωδικό αριθμό 20220013ΡΕ

Ομάδα μελέτης

PEOPLE PRIVATE COMPANY 100%

Μαρία Καλογεροπούλου, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Βασίλης Θεοδωρόπουλος, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός

Σωκράτης Αλεξιάδης, Αρχιτέκτων Μηχανικός – Πολεοδόμος

Ζυγούρης Νικόλαος, Πολιτικός Μηχανικός

Αγριππίνα Δεληγεώργη, Συγκοινωνιολόγος

Γ' ΕΠΑΙΝΟΣ

Η συμμετοχή με κωδικό αριθμό 40803791IB

Ομάδα μελέτης

Δημήτρης Τριανταφύλλου 47%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Ιφιγένεια Τριανταφύλλου 47%, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Σίμος Σίμος 2%, Μηχανολόγος Μηχανικός,


Κωνσταντίνος Λέλης 2%, Πολιτικός Μηχανικός – Συγκοινωνιολόγος

Ιωάννης Βούλγαρης 2%, Πολεοδόμος Χωροτάκτης Μηχανικός

Στη συνέχεια αποσφραγίστηκαν όλοι οι υπόλοιποι φάκελοι που συνοδευόταν από αποδοχή αποσφράγισης και ελέγχθηκε το περιεχόμενό τους ως πλήρες και ορθό σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης. Η Κριτική Επιτροπή προέβη σε επικύρωση των αναλυτικών πρακτικών και στη σύνταξη του παρόντος τελικού συγκεντρωτικού και συνοπτικού πρακτικού, το οποίο συντάχθηκε και υπογράφηκε σήμερα, 26/07/2022, από όλα τα μέλη της Κριτικής Επιτροπής.

Η διαδικασία ολοκληρώθηκε στις 17:00μ.μ. και η Επιτροπή διέκοψε στο σημείο αυτό τη συνεδρίασή της.

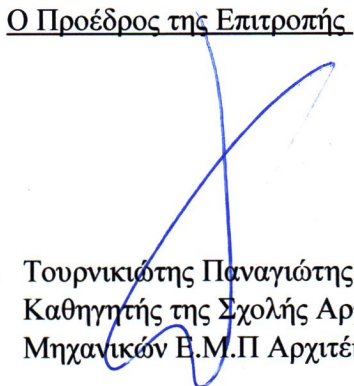
Κατόπιν των ανωτέρω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως:

F 19/08/2022
ε.κ. Παπαδόπουλος
Γάθου


Γαλάτσι, 19/08/2022

Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής

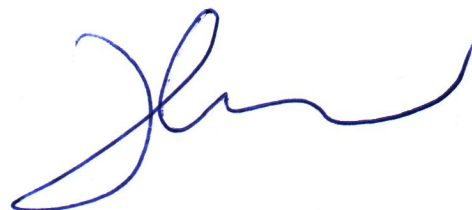
- 
1. Τουρνικιώτης Παναγιώτης
Καθηγητής της Σχολής Αρχιτεκτόνων
Μηχανικών Ε.Μ.Π Αρχιτέκτονας Μηχανικός

Τα μέλη της Επιτροπής

- 
2. Κλειδωνάς Αλέξανδρος
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



3. Γκιουλέκα Κατερίνα
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



4. Σαχίνης Χαράλαμπος
Μηχανολόγος Μηχανικός



5. Αίσωπος Ιωάννης
Καθηγητής τμήματος Αρχιτεκτόνων
Πανεπιστήμιου Πατρών