

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(505/01.09.2020 ΑΠΟΦ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ)

Πανελλήνιος Ανοικτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός δύο σταδίων για την

«Ανάπλαση του Παραλιακού Μετώπου της Πάτρας»

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ - ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ Β' ΣΤΑΔΙΟΥ

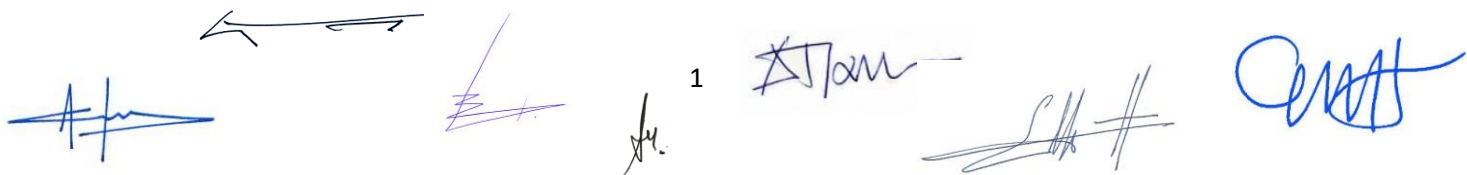
Στην Πάτρα, σε αίθουσα του Δημοτικού Κτιρίου Πολυχώρου Εκδηλώσεων «Αγορά Αργύρη» του Δήμου Πατρέων, στην οδό Αγ. Ανδρέου 12, συνήλθε σε κλειστές συνεδριάσεις η Κριτική Επιτροπή για τον Πανελλήνιο Ανοικτό Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό δύο σταδίων για την «Ανάπλαση του Παραλιακού Μετώπου της Πάτρας», η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 505/01.09.2020(ΑΔΑ:6Ρ7ΖΩΞΙ-03Ξ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πατρέων και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 721/τ.ΥΟΔΔ/09.09.2020, με αντικείμενο την αποσφράγιση των αδιαφανών δεμάτων - φακέλων συμμετοχής, τον έλεγχο της εμπρόθεσμης και έγκυρης υποβολής τους, την αξιολόγηση όλων των μελετών που πληρούν τα τυπικά στοιχεία της διακήρυξης, την κρίση και τα αποτελέσματα του Β' Σταδίου του Διαγωνισμού και την τελική διαπίστωση των μελετών που βραβεύονται, λαμβάνουν χρηματικό έπαθλο ή εξαγοράζονται..

Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμ. οικ.26804/16.06.2011 απόφαση ΥΠΕΚΑ (νυν ΥΠΕΝ) «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων»(ΦΕΚ 1427/Β'/16.06.2011), όπως τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθ. 22186/2012 (ΦΕΚ 1494/Β'/04.05.2012) και ΥΠΕΝ/ΔΜΕΑΑΠ/81319 /238/13.09.2019 (ΦΕΚ 3537/Β'/20.09.2019) αποφάσεις ΥΠΕΚΑ και ΥΠΕΝ αντιστοίχως, την Εγκύκλιο 1/2017 του ΥΠΕΝ «Παροχή διευκρινήσεων ως προς την εφαρμογή του Ν.4412/2016 σχετικά με τη διενέργεια αρχιτεκτονικών διαγωνισμών» και των διατάξεων του Ν.3316/2005 και 4412/2016 (ΦΕΚ 147/Α'/08.08.2016), και τις λοιπές ισχύουσες διατάξεις όπως ισχύουν κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης του διαγωνισμού.

Παρόντα μέλη της Κριτικής Επιτροπής ήταν οι κάτωθι:

1. Σπανομαρίδης Αθανάσιος του Κων/νου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Καθηγητής του Τμήματος Αρχιτεκτόνων Μηχανικών του Πανεπιστημίου Πατρών, (κριτής «εκ προσωπικοτήτων»), τακτικό μέλος,

2. Γιαννίσης Δημήτριος του Αργυρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αναπληρωτής Καθηγητής Τμήματος Αρχιτεκτόνων Μηχανικών του Πανεπιστημίου Πατρών, (κριτής «εκ προσωπικοτήτων»), τακτικό μέλος,



1

3. Μαντά Κωνσταντίνα του Αναστασίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, μόνιμη υπάλληλος της Δ/σης Αρχιτεκτονικού Έργου – Η/Μ του Δήμου Πατρέων, (κριτής εκπρόσωπος Δήμου Πατρέων), τακτικό μέλος,

4. Μελανίτου Άννα του Νικολάου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Ελεύθερος Επαγγελματίας, (κριτής εκ του καταλόγου κριτών του Υ.ΠΕ.Ν. κατόπιν κληρώσεως), αναπληρωματικό μέλος.

5. Μαυρομμάτη Σοφία του Χρήστου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Ελεύθερος Επαγγελματίας, (κριτής εκ του καταλόγου κριτών του Υ.ΠΕ.Ν. κατόπιν κληρώσεως), τακτικό μέλος,

6. Βαβύλη Φανή του Δημητρίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Καθηγήτρια Τμήματος Αρχιτεκτόνων ΑΠΘ, (κριτής εκ του καταλόγου κριτών του Υ.ΠΕ.Ν. κατόπιν κληρώσεως), τακτικό μέλος,

7. Γκικαπέππας Βασίλειος του Μελετίου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Ελεύθερος Επαγγελματίας, (κριτής εκ του καταλόγου κριτών του Υ.ΠΕ.Ν. κατόπιν κληρώσεως), τακτικό μέλος.

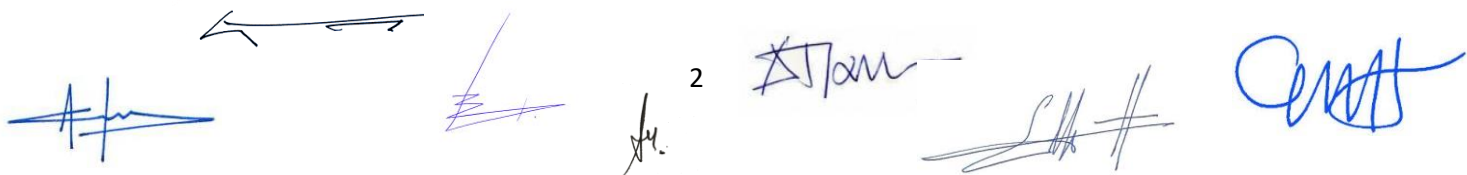
και η γραμματέας της Επιτροπής, Ειρήνη Ίσκου του Κων/νου, Πολιτικός Μηχανικός Τ.Ε., μόνιμη υπάλληλος της Δ/σης Αρχιτεκτονικού Έργου – Η/Μ του Δήμου Πατρέων.

1^η Συνεδρίαση, Τετάρτη 30 Ιουνίου 2021

Κατά την έναρξη της 1^{ης} συνεδρίασης του Β' Σταδίου του Διαγωνισμού, και αφού διαπιστώθηκε η ολομέλεια της Επιτροπής σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, μετά από πρόταση του Προέδρου, η Επιτροπή συμφώνησε να κληθούν εκπρόσωποι της Διοργανώτριας Αρχής προκειμένου να λάβει αρμοδίως ενημέρωση και διευκρινήσεις σχετικά με τα επιπλέον στοιχεία που δόθηκαν στους μελετητές στο πλαίσιο του Β' σταδίου του διαγωνισμού.

Άμεσα προσήλθαν στη συνεδρίαση, ο δήμαρχος Πατρέων κ. Κώστας Πελετίδης, ο αντιδήμαρχος Αρχιτεκτονικού Έργου – Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων (Η/Μ) και Έργων Υποδομής, κ. Χρήστος Κορδάς και η Προϊσταμένη της Δ/σης Αρχιτεκτονικού Έργου – ΗΜ, κ. Ελένη Αλεξοπούλου, οι οποίοι παρουσίασαν τα στοιχεία που δόθηκαν στους μελετητές και απάντησαν σε ερωτήματα των μελών της Επιτροπής.

Μεταξύ άλλων, διευκρινίστηκε από πλευράς Διοργανώτριας Αρχής ότι σύμφωνα με τις τρέχουσες πληροφορίες που διατέθηκαν στους μελετητές σε ό,τι αφορά τη χάραξη της σιδηροδρομικής γραμμής, το τραίνο θα διέρχεται υπογείως σε όλο το μήκος της υπό ανάπλασης περιοχής. Επιπλέον, αποσαφηνίστηκε ότι δεν υπάρχουν ακριβή στοιχεία μελέτης ως προς την θέση ανάδυσής του, η οποία τοποθετείται περίπου στο τέλος του νότιου πάρκου και ως εκ τούτου, προτείνεται να μη ληφθεί υπόψη κατά τις κρίσεις της Επιτροπής.



2

Η Διοργανώτρια Αρχή ζήτησε από την Επιτροπή να «ασχοληθεί» μόνο με την επιφάνεια της κρίσιμης περιοχής, δεδομένου ότι δεν υπάρχουν μέχρι στιγμής στοιχεία για τον τρόπο της υπογειοποίησης. Ο Πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής εξέφρασε την άποψη πως η αόρατη παρουσία του τραίνου κάποια στιγμή θα γίνει ορατή στην επιφάνεια και θα έπρεπε οι μελετητές με τον σχεδιασμό τους να έχουν την ευελιξία να την αντιμετωπίσουν.

2^η Συνεδρίαση, Τετάρτη 30 Ιουνίου 2021

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, διαπιστώνοντας την ολομέλεια της Επιτροπής, κατά την έναρξη της 2^{ης} συνεδρίασης, του Β' Σταδίου του διαγωνισμού, ανέφερε στα μέλη ότι πρώτη φάση της διαδικασίας κρίσης αποτελεί η αποσφράγιση και ο έλεγχος εγκυρότητας και πληρότητας των μελετών που έχουν υποβληθεί. Επιπλέον, έθεσε υπόψη της Επιτροπής το χρονοδιάγραμμα της διαδικασίας αξιολόγησης.

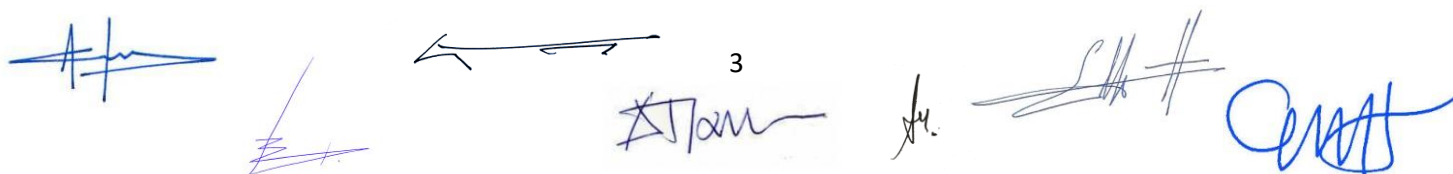
Στη συνέχεια, ανέγνωσε στα μέλη όλα τα ερωτήματα που υποβλήθηκαν κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού από τους διαγωνιζομένους προς την Διοργανώτρια Αρχή καθώς και τις απαντήσεις που δόθηκαν.

Κατόπιν, ο Πρόεδρος σε συνέχεια της ενημέρωσης - συζήτησης με τη Διοργανώτρια Αρχή, συνόψισε τα δεδομένα που προέκυψαν σχετικά με τη διέλευση του τραίνου στην υπό ανάπλαση περιοχή. Η συζήτηση εστίασε στην υπογειοποίηση του τραίνου (σε τμήμα της περιοχής) και στο κατά πόσον ο χειρισμός του από τους μελετητές ήταν καθοριστικής σημασίας για την διαδικασία της κρίσης. Τα μέλη της Επιτροπής αποφάσισαν να συμπλεύσουν με την πρόταση της Διοργανώτριας Αρχής με κάποιες επιφυλάξεις.

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος όπως έπραξε και κατά το Α' Στάδιο του διαγωνισμού, έθεσε υπόψη της Επιτροπής τα κριτήρια αξιολόγησης των μελετών σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού, και την πρόσφατη ενημέρωση από τη Διοργανώτρια Αρχή, ανέλυσε τους στόχους του διαγωνισμού όπως αυτοί διατυπώνονται στο άρθρο 4 της διακήρυξης καθώς και τις παραμέτρους που πρέπει να ληφθούν υπόψη στον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό και οι οποίες διατυπώνονται στο άρθρο 5 της διακήρυξης.

Η Επιτροπή σε συνέχεια της συζήτησης όσον αφορά στη θέσπιση των κριτηρίων αξιολόγησης των μελετών θεώρησε πως οι σχεδιαστικές αρετές που είναι καθοριστικές για την κρίση είναι σε συντομία οι εξής:

- Καθαρή ιδέα με συνοχή στον σχεδιασμό σε όλο το μήκος του παραλιακού μετώπου
- Δυνατότητες εμφάνισης του Μητροπολιτικού χαρακτήρα της σύγχρονης Πόλης μέσα από επεμβάσεις μεγάλης κλίμακας στον πυκνό αστικό ιστό της και το θαλάσσιο μέτωπο.



3

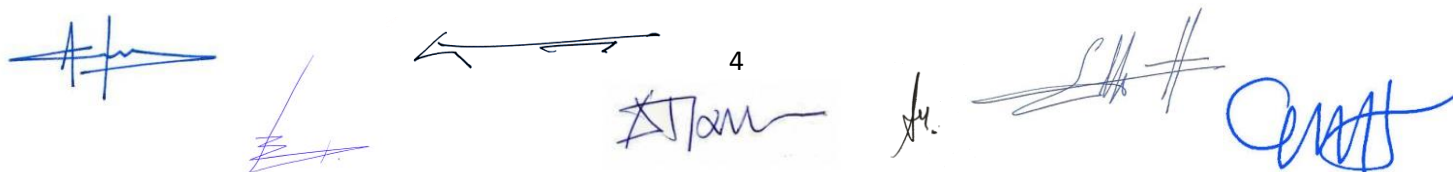
- Η πόλη όχι μόνο ως αιτία περιβαλλοντικών προβλημάτων αλλά και ως πηγή επίλυσής τους, με στόχο τη μελέτη, την ερμηνεία, την άσκηση κριτικής και την ανάληψη δράσης, ώστε οι πόλεις να γίνουν καλύτερες.
- Ευελιξία και προσαρμοστικότητα στις προκλήσεις που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν τα επόμενα χρόνια
- Το «φυσικό» τοπίο της πόλης και τα χαρακτηριστικά του
- Το αστικό οικοσύστημα της πόλης προσεγγίζοντας το φυσικό, κοινωνικό, οικονομικό και πολιτισμικό παρελθόν, το παρόν και το μέλλον της
- Παραλιακό μέτωπο και κλιματικές αλλαγές (στάθμη της θάλασσας)
- Όσο το δυνατόν λιγότερος κτηριακός όγκος

3^η Συνεδρίαση, Τετάρτη 30 Ιουνίου 2021

Η ολομέλεια της Επιτροπής, έχοντας υπόψη την ισχύουσα νομοθεσία και την με αριθμό ΑΔΑΜ 20PROC006761588 2020-05-26 διακήρυξη του Πανελληνίου Ανοικτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού δύο σταδίων για την «Ανάπλαση του Παραλιακού Μετώπου της Πάτρας», κατά την έναρξη της 3^{ης} συνεδρίασης, του Β' Σταδίου του διαγωνισμού, παρέλαβε από τον αγωνοθέτη τις πέντε (5) προτάσεις των διαγωνιζομένων που υποβλήθηκαν σε έντεκα (11) αδιαφανή δέματα. Η παραλαβή τους από το πρωτόκολλο του Δήμου Πατρέων έληξε την Παρασκευή 04 Ιουνίου 2021 και ώρα 14:00μ.μ., με το πέρας του ορισμένου χρόνου. Παρελήφθησαν και πρωτοκολλήθηκαν και τα δέματα των συμμετοχών που απεστάλησαν με το ταχυδρομείο ή με ιδιωτική εταιρεία μεταφορών και έφεραν σφραγίδα που αποδεικνυε την έγκαιρη αποστολή τους. Συνολικά πρωτοκολλήθηκαν πέντε (5) συμμετοχές.

Ακολούθησε, αρχικά ο έλεγχος της εμπρόθεσμης υποβολής και της διασφάλισης της ανωνυμίας τους, σύμφωνα με τα άρθρα 11.2. & 11.5.1. της διακήρυξης και την με αριθ.47/17-02-2021 (ΑΔΑ: 6ΖΥΟΩΞΙ-Ι96) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πατρέων περί παράτασης προθεσμίας υποβολής προτάσεων, και έπειτα η αποσφράγιση και η μονογραφή των στοιχείων που περιλαμβάνονταν στα αδιαφανή δέματα από την Κριτική Επιτροπή καθώς και ο έλεγχος της έγκυρης υποβολής τους σύμφωνα με το άρθρο 11.4 της διακήρυξης.

Η αποσφράγιση των δεμάτων έγινε τοποθετώντας τα ένα προς ένα στο τραπέζι συνεδριάσεων παρουσία όλων των μελών της Επιτροπής. Τα υποβληθέντα στοιχεία κάθε δέματος υπογράφηκαν από όλα τα μέλη της Επιτροπής. Η Επιτροπή κατέγραψε τις υποβληθείσες συμμετοχές με τον χαρακτηριστικό δεκαψήφιο κωδικό συμμετοχής (κωδικό ταυτότητας μελέτης), σύμφωνα με το άρθρο 11.4. της διακήρυξης και τη σειρά καταχώρησης στο πρωτόκολλο του Δήμου Πατρέων. Οι σφραγισμένοι φάκελοι ταυτότητας αρχείου μελέτης με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τα ονόματα των διαγωνιζομένων που κατατέθηκαν,



4

διαχωρίστηκαν ώστε να παραδοθούν και να φυλαχθούν με την ευθύνη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Φάκελοι περί μη αποδοχής επώνυμης έκθεσης δεν κατατέθηκαν.

Στη συνέχεια τα μέλη της Επιτροπής **αποφάσισαν ομόφωνα** ότι γίνονται δεκτές και οι πέντε (5) υποβληθείσες συμμετοχές γιατί βρέθηκαν πλήρεις και άρτιες ως προς τα παραδοτέα στοιχεία και τους όρους που τίθενται στη διακήρυξη του διαγωνισμού του Δήμου Πατρέων.

Οι συμμετοχές σύμφωνα με τη σειρά καταγραφής τους και τη σειρά καταχώρησης στο πρωτόκολλο του Δήμου Πατρέων, είναι οι ακόλουθες:

1. **A/A:1**, Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **X23577532X**
2. **A/A:2**, Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **0055AA0505**
3. **A/A:3**, Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **CC20202020**
4. **A/A:4**, Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **AA93489339**
5. **A/A:5**, Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **AL22102013**

Στη συνέχεια, η Επιτροπή, με στόχο την όσο το δυνατόν καλύτερη εξέταση των προτάσεων, ζήτησε από τη Διοργανώτρια Αρχή να προσκομισθούν οι πινακίδες και τα τεύχη που είχαν υποβάλλει οι πέντε προκριθείσες συμμετοχές κατά το Α' Στάδιο του Διαγωνισμού. Η Διοργανώτρια Αρχή ανταποκρίθηκε άμεσα στο αίτημα, προσκομίζοντας στο χώρο των συνεδριάσεων τα ζητούμενα στοιχεία.

4^η Συνεδρίαση, Πέμπτη 01 Ιουλίου 2021

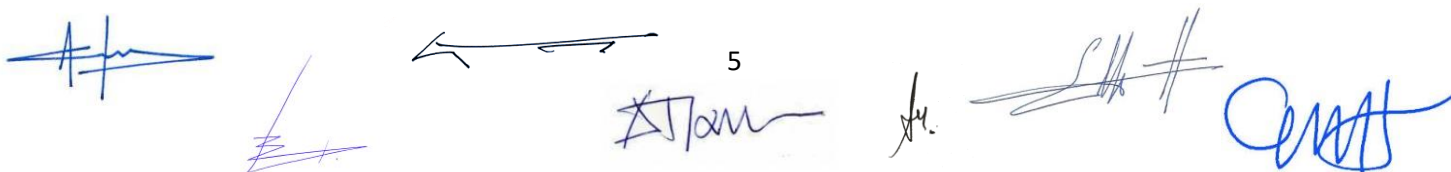
Η ολομέλεια της Επιτροπής, έχοντας υπόψη:

α. Την ισχύουσα νομοθεσία

β. Την με αριθμό ΑΔΑΜ 20PROC006761588 2020-05-26 διακήρυξη του Πανελληνίου Ανοικτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού δύο σταδίων για την «Ανάπλαση του Παραλιακού Μετώπου της Πάτρας.

γ. Τις συμμετοχές με τα απαραίτητα δικαιολογητικά, των διαγωνιζομένων,

κατά την έναρξη της 4^{ης} συνεδρίασης του Β' Σταδίου του διαγωνισμού, εξέτασε διεξοδικά τα τεύχη, τις πινακίδες και το πρόπλασμα της πρώτης συμμετοχής σύμφωνα με τη σειρά καταγραφής και καταχώρησης στο πρωτόκολλο του Δήμου Πατρέων με κωδικό ταυτότητας μελέτης X23577532X. Η μελέτη σχολιάστηκε από το κάθε μέλος της Επιτροπής ξεχωριστά και στη συνέχεια συζητήθηκε διεξοδικά, καταγράφοντας τις παρατηρήσεις για τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα της πρότασης καθώς και της συγκριτικής εξέτασης μεταξύ των υποβληθεισών προτάσεων.



5

Αναλυτικά η κρίση για την εξεταζόμενη συμμετοχή με **A/A Καταχώρησης: 1.**
Κωδικό Ταυτότητας Μελέτης: X23577532X, έχει ως ακολούθως :

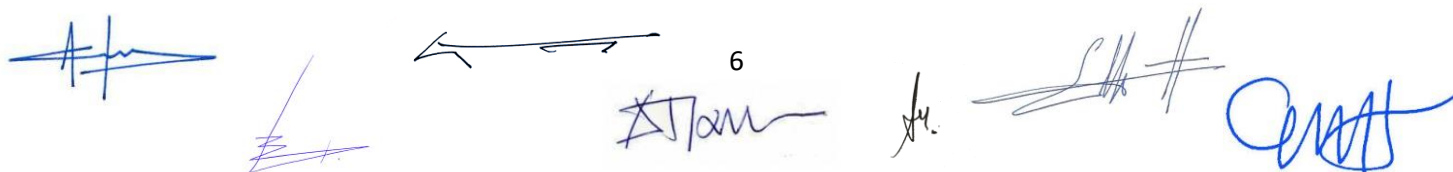
Η πρόταση χειρίζεται με περιβαλλοντική ευαισθησία το παράκτιο μέτωπο της πόλης, επιχειρώντας να δημιουργήσει το «είδωλο» της μέσα από τρεις ιδιαίτερου χαρακτήρα ενότητες που ενοποιούνται σε ένα σύνολο. Σε γενικές γραμμές η παρουσίαση της πρότασης γίνεται με άρτιο, αρχιτεκτονικό τρόπο καθώς προσπαθεί να αντιμετωπίσει το παράκτιο μέτωπο συνολικά και με συνέπεια στους στόχους των μελετητών.

Στη 1η ενότητα τοπίου, στο Νότιο Πάρκο, παρά την σχεδιαστική σαφήνεια και το πολύ καλό επίπεδο επεξεργασίας της πρότασης, η λοξή γεωμετρική χάραξη οργάνωσης των προγραμμάτων σε σχέση με τη πόλη, δημιουργεί πολυκερματισμό των λειτουργιών και διακόπτει την συνέχεια της ακτογραμμής η οποία ανασχεδιάζεται με νέους όρους αφήνοντας ερωτηματικά. Αντιθέτως στη 3η ενότητα, οι επεμβάσεις γίνονται με σεβασμό στο φυσικό στοιχείο και το παράκτιο πάρκο που δημιουργείται επιτρέπει τη συνεχή ανανέωση της φύσης αλλά και της ελεύθερης ανάπτυξης αστικών δραστηριοτήτων. Οι επιμέρους σημειακές επιλύσεις δεν αλλοιώνουν τη συνολική σύνθεση του πάρκου.

Στη 2η ενότητα τοπίου, η προβλήτα της Γούναρη, προβλέπει τη πιθανή διατήρηση του Κτηρίου Υπηρεσιών του Λιμένα Πατρών (δίχως να το επιβάλει) με επιτυχείς διαμορφώσεις στη διαχείριση σκληρών και μαλακών δαπέδων. Η αναδιπλούμενη πλατεία, όπως ήπια ανυψώνεται οργάνώνει με επιτυχία τον ελεύθερο χώρο παρέχοντας με απλούς γεωμετρικούς χειρισμούς ευελιξία. Εν αντιθέσει, οι διαμορφώσεις στον προβλήτα του άξονα της οδού Αγ. Νικολάου κρίνονται προβληματικές. Τα πλευρικά, στην προβλήτα, προτεινόμενα στέγαστρα με αναφορές στις στοές της πόλης παρουσιάζουν έντονο εικονογραφικό χαρακτήρα και μια επιμονή σε μια ιστορικότητα που είναι υπερβολική. Υπερβολική θεωρείται επίσης και η πλωτή αποβάθρα σύνδεσης με τον κυματοθραύστη.

Η διαχείριση των όμβριων υδάτων και η προσπάθεια περιορισμού των πλημμυρικών φαινομένων απασχόλησε ιδιαίτερα την ομάδα μελέτης. Οι ενδιαφέρουσες επιλύσεις για την ανα-κυκλοφορία (ανακύκλωση) του νερού σε αβαθείς δεξαμενές και με κατασκευές ρύθμισης του μικροκλίματος γίνονται σημαντικά αρχιτεκτονικά στοιχεία διαμόρφωσης του γραμμικού ορίου της πόλης με το νερό.

Η πρόταση περιλαμβάνει αποσπασματικά ενδιαφέροντα στοιχεία και σχεδιασμένες κατασκευές εξοπλισμού του δημόσιου χώρου, περιττά όμως για τη συνοχή της πρότασης ενώ επιχειρούν να την ολοκληρώσουν -συμπληρώνουν ως σύνολο. Για παράδειγμα οι προτεινόμενες πλωτές νησίδες που αναδεικνύονται υπερβολικά από τους μελετητές, κρίνονται ως αναίτιες κατασκευές που δύσκολα εντάσσονται στις συνήθειες της πόλης ή της προσδίδουν ένα νέο χαρακτήρα. Επιπρόσθετα, τέτοιου είδους κατασκευές θα έβρισκαν εφαρμογή σε λίμνες



6

και όχι σε θάλασσες όπου οι καιρικές συνθήκες και οι κυματισμοί των θαλάσσιων νερών δύσκολα το επιτρέπουν.

5^η Συνεδρίαση, Πέμπτη 01 Ιουλίου 2021

Ο Πρόεδρος, διαπιστώνοντας την ολομέλεια της Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της 5^{ης} συνεδρίασης, του Β' Σταδίου του διαγωνισμού, κατά την οποία η Επιτροπή συνέχισε την αξιολόγηση των συμμετοχών.

Η Κριτική Επιτροπή εξέτασε διεξοδικά τα τεύχη, τις πινακίδες και το πρόπλασμα της δεύτερης συμμετοχής σύμφωνα με τη σειρά καταγραφής και καταχώρησης στο πρωτόκολλο του Δήμου Πατρέων με κωδικό ταυτότητας μελέτης 0055AA0505. Η μελέτη σχολιάστηκε από το κάθε μέλος της Επιτροπής ξεχωριστά και στη συνέχεια συζητήθηκε διεξοδικά, καταγράφοντας τις παρατηρήσεις για τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα της πρότασης καθώς και της συγκριτικής εξέτασης μεταξύ των υποβληθεισών προτάσεων.

Αναλυτικά η κρίση για την εξεταζόμενη συμμετοχή με **A/A Καταχώρησης: 2. Κωδικό Ταυτότητας Μελέτης: 0055AA0505**, έχει ως ακολούθως :

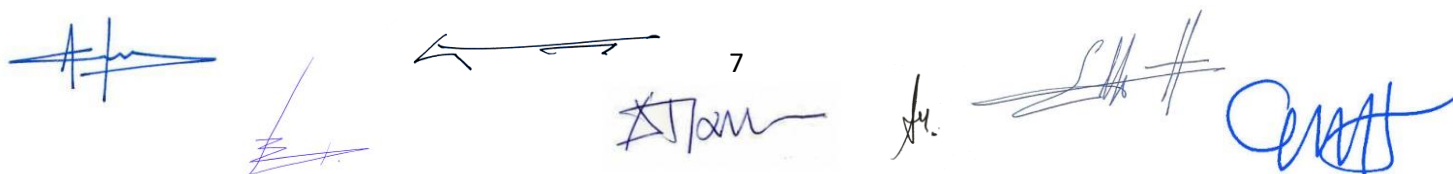
Η πρόταση επιδιώκει τον επαναπροσδιορισμό του θαλασσίου μετώπου, ως ένα σημαντικό όριο εξαιρετικά μεγάλου μήκους. Θεωρεί αυτό το φλοιό, ως μια επιφάνεια διεπαφής μεταξύ πόλης και λιμανιού, ως το κύριο αντικείμενο χωρικής διαπραγμάτευσης, επιδιώκοντας να λειτουργήσει ο σχεδιασμός του ως μια ενοποιητική συνθήκη.

Είναι η μοναδική πρόταση που δείχνει να αναγνωρίζει το ζήτημα της σιδηροδρομικής γραμμής και της μελλοντικής της λειτουργίας, προτρέποντας μάλιστα να επανεξετασθεί.

Προτείνει ως στρατηγικές ανάπλασης γραμμικά συστήματα με εγκάρσιες συνδέσεις που ενοποιούν την ακτογραμμή, δημιουργώντας αλληλουχία μεταβάσεων που διαμορφώνουν μια μικροκλίμακα και συστήματα πάρκων. Χαρακτηρίζεται από απλότητα και ηπιότητα στη χάραξη του παραλιακού μετώπου και με συνοχή στη διαχείριση του ενιαίου χαρακτήρα της promenade. Κύριο συνθετικό εργαλείο, αποτελεί η διαχείριση των μεταβάσεων ως χωρική στρατηγική, επιχειρώντας να συνδυάσει ζητήματα συλλογικής μνήμης και αστικής μορφής.

Η θετική αυτή προσέγγιση με συνέπεια κεντρικής ιδέας, μετατρέπει αστικά και φυσικά στοιχεία της ακτογραμμής σε θεματικούς κήπους και θύλακες. Χαρακτηρίζεται όμως από έναν υπερσχεδιασμό, ως καθρέπτης μιας αστικής πολυπλοκότητας και πλουραλισμού.

Οι κήποι του αρχιπελάγους παραπέμπουν σε έννοιες ρευστότητας με σκοπό τη διαφοροποίηση χωρικών συνθηκών. Η μετάβαση από τον αστικό ιστό στην παραλία κρίνεται επιτυχής, χρησιμοποιώντας στοιχεία αποκλιμάκωσης από τον κτιριακό σχηματισμό μέχρι το

The image shows several handwritten signatures in blue ink at the bottom of the page. Above the signatures is a horizontal double-headed arrow. In the center, there is a small number '7'.

υδάτινο στοιχείο, επιχειρώντας να δημιουργήσει συρραφές με έμφαση στα εγκάρσια συστήματα διασύνδεσης, ιδιαίτερα στο νότιο τμήμα. Σε αντίθεση όμως στο βόρειο πάρκο, αυτό δεν γίνεται ευκρινές ως πρόθεση. Θετικές χαρακτηρίστηκαν οι διαμορφώσεις του μόλου του Αγ. Νικολάου με το συνεδριακό τοπόσημο, ορίζοντας απλούς χωρικούς χειρισμούς, αναδίπλωσης εδάφους.

Είναι η μοναδική πρόταση που διατηρεί το κτίριο του ΟΛΠΑ, ενώ η σύνταξη και συσχέτιση του περιβάλλοντος χώρου με την ανάποδη κλίση έρχεται σε μια αντιπαράθεση με αυτό, σε με αμήχανη συσχέτιση. Δεν κρίθηκαν επίσης επιτυχείς οι προσθήκες ελαφρών προβλητών. Επιπλέον δεν έπεισαν όλα τα μέλη της κριτικής επιτροπής η παρουσία των κατοικιών, έστω και στην πρόδηλη μείωση της επιφανείας τους από την Α' φάση, χωρίς να αιτιολογείται η σημασία και ο ρόλος τους εντός αυτού του παραθαλάσσιου ορίου.

Η μελέτη χαρακτηρίζεται γενικά από μια ποιότητα σχεδιασμού με θετικά στοιχεία, δεν κατάφερε όμως στο σύνολο του μήκους να διατηρήσει ενότητα ύφους και διασύνδεσης με το αστικό συγκείμενο, ούτε έπεισε ότι διαχειρίζεται με ακρίβεια τις έννοιες που χρησιμοποιεί, ως εργαλεία σχεδιασμού, μετασχηματίζοντάς τα σε χωρικές απαντήσεις.

6^η Συνεδρίαση, Πέμπτη 01 Ιουλίου 2021

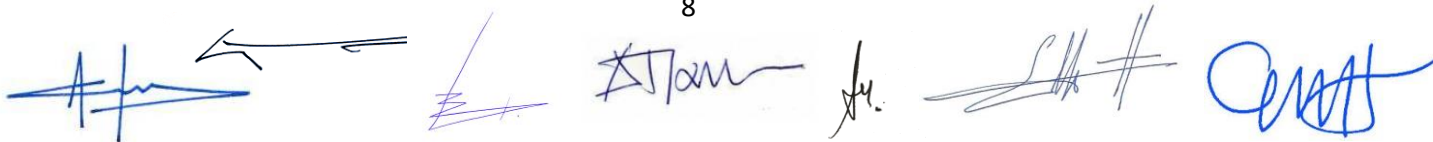
Ο Πρόεδρος, διαπιστώνοντας την ολομέλεια της Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της 6^{ης} συνεδρίασης, του Β' Σταδίου του διαγωνισμού, κατά την οποία η Επιτροπή συνέχισε την αξιολόγηση των συμμετοχών.

Η Κριτική Επιτροπή εξέτασε διεξοδικά τα τεύχη, τις πινακίδες και το πρόπλασμα της τρίτης συμμετοχής σύμφωνα με τη σειρά καταγραφής και καταχώρησης στο πρωτόκολλο του Δήμου Πατρέων με κωδικό ταυτότητας μελέτης CC20202020. Η μελέτη σχολιάστηκε από το κάθε μέλος της Επιτροπής ξεχωριστά και στη συνέχεια συζητήθηκε διεξοδικά, καταγράφοντας τις παρατηρήσεις για τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα της πρότασης καθώς και της συγκριτικής εξέτασης μεταξύ των υποβληθεισών προτάσεων.

Αναλυτικά η κρίση για την εξεταζόμενη συμμετοχή με **A/A Καταχώρησης 3. Κωδικό Ταυτότητας Μελέτης: CC20202020**, έχει ως ακολούθως :

Πρόκειται για μία εφαρμόσιμη πρόταση η οποία χαρακτηρίζεται από μικρής κλίμακας ήπιες παρεμβάσεις, χωρίς υπερβολές και πολυπλοκότητες στο σχεδιασμό της.

Η πρόταση επιχειρεί, με εργαλείο το χάρτη, να σχεδιάσει το παραλιακό μέτωπο ως το όριο όπου η γεωμετρική κωδικοποίηση του αστικού χώρου της πόλης με το κάνναβο των σταθερών και άκαμπτων γραμμών που επιβάλλει η σχεδιαστική απλότητα του Βούλγαρη, συναντά τον κώδικα της θάλασσας, ο οποίος χαρακτηρίζεται από συνέχεια και διαρκή κίνηση. Προβάλλει ως κύρια επιδίωξή της τη σύνταξη ενός «αστικού χάρτη» με ενιαία κωδικοποίηση,



όπου το παραλιακό μέτωπο αποτελεί το πεδίο ανταγωνισμού δύο παράλληλων διεργασιών, της αστικοποίησης του θαλάσσιου περιβάλλοντος και της επιβολής των φυσικών διεργασιών πάνω στις ανθρωπογενείς παρεμβάσεις. Ταυτόχρονα, επιχειρεί να προσεγγίζει τις πολλαπλές ταυτότητες της σύγχρονης Πάτρας ως πόλης μεσογειακής, νεοκλασικής, βιομηχανικής κ.λ.π. και να επανασχεδιάσει το δημόσιο χώρο με τρόπο που να εμπεριέχει γνώριμες αστικές αναφορές.

Η πρόταση περιλαμβάνει μία σειρά παρεμβάσεων που επιχειρούν να ερμηνεύσουν επιτυχώς ή λιγότερο επιτυχώς την ενιαία κωδικοποίηση του παραλιακού μετώπου χωρίς ωστόσο να υπηρετούν έναν σαφή στρατηγικό σχεδιασμό που να τη διέπει.

Εκατέρωθεν μίας γραμμικής διαδρομής η οποία διασχίζει το παραλιακό μέτωπο, επιχειρείται η λειτουργική και νοηματική ενοποίηση της περιοχής μελέτης με επιλύσεις που εξειδικεύουν τους επιμέρους στόχους της μελέτης.

Η πλαστική διαχείριση του εδάφους που προτείνεται, εμπεριέχει & επιτρέπει δυνατότητες μετασχηματισμού του αστικού τοπίου.

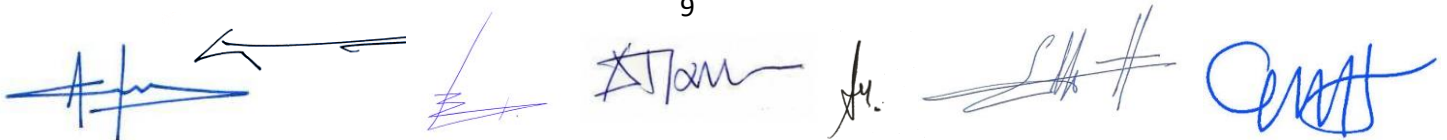
Η χάραξη των γραμμικών υδάτινων στοιχείων και της δενδροστοιχίας στην ευρύτερη περιοχή του Ι.Ν. του Αγίου Ανδρέα επιτυγχάνει να συνδέσει και να εντάξει το ναό στην ευρύτερη ζώνη του παραλιακού μετώπου, κρίνεται ωστόσο ως απλή και εξαιρετικά ήπια προσέγγιση.

Η συμμετρική διάταξη διαμόρφωσης του προβλήτα της Αγίου Νικολάου ως αστικό βάθρο, κινείται στο ίδιο πλαίσιο.

Ενδιαφέρον παρουσιάζει η διαμόρφωση του διευρυμένου παραλιακού πεζοδρόμου κατά μήκος του αθλητικού κέντρου στην απόληξη της οδού Καποδιστρίου.

Ο λιτός σχεδιαστικός χειρισμός που αφορά στη διαμόρφωση του προβλήτα της Γούναρη με την αναδίπλωση του εδάφους μέσω δύο επιπέδων, δημιουργεί και ενεργοποιεί νέους ενδιαφέροντες χώρους «κατοίκησης» στο δημόσιο χώρο. Ταυτόχρονα, συγκροτεί ένα σύγχρονο τοπόσημο το οποίο δυνητικά θα μπορούσε να πλαισιώσει επιτυχώς το κτήριο του ΟΛΠΑ. Η φύτευση όμως στα δώματα του, έρχεται σε αντίθεση με την πρόθεση της αναδίπλωσης του εδάφους.

Στο όριο της ακτογραμμής υποδεικνύονται εκτεταμένες δυνητικές παρεμβάσεις: η διαμόρφωση τεχνητών παραλιών στο βόρειο μέτωπο, τεχνητών κολπίσκων στο βόρειο και νότιο μέτωπο, τεχνητού λόφου στο νότιο πάρκο καθώς και η δημιουργία ζώνης χερσαίας και υποβρύχιας φύτευσης για τη μείωση του βάθους του πυθμένα στο θαλάσσιο χώρο του ιστορικού κέντρου με μεσοπρόθεσμο στόχο τη δημιουργία τεχνητής λιμνοθάλασσας. Οι παραπάνω ακτομηχανικές παρεμβάσεις αντιμετωπίζονται με σκεπτικισμό από την κριτική επιτροπή καθώς αποτελούν μεταβολές που χρήζουν περαιτέρω μελέτης ως προς τις

The footer contains several handwritten signatures in blue ink. On the far left, there is a diagrammatic element consisting of a horizontal line with a vertical line intersecting it, and an arrow pointing to the left above the horizontal line. This is followed by four distinct handwritten signatures.

επιπτώσεις αλλά και την αναγκαιότητα τους. Ενδεικτικά, προκύπτει το θέμα της πιθανής αλλαγής στη στάθμη της θάλασσας ως συνέπειά τους.

Αναφορικά με τον προϋπολογισμό, η κριτική επιτροπή εκφράζει την επιφύλαξή της ως προς την ακρίβεια της κοστολόγησης των παρεμβάσεων, ιδίως αυτών που αφορούν στις εργασίες αναδιαμόρφωσης της ακτογραμμής.

Τέλος, επισημαίνεται ότι στην παρούσα πρόταση διαπιστώθηκαν διαφοροποιήσεις σε σχέση με την αρχική και διατυπώθηκε προβληματισμός για το βαθμό στον οποίο η πρόταση αποτελεί την εξέλιξη της αρχικής σε επιμέρους σημεία.

7^η Συνεδρίαση, Πέμπτη 01 Ιουλίου 2021

Ο Πρόεδρος, διαπιστώνοντας την ολομέλεια της Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της 7^{ης} συνεδρίασης, του Β' Σταδίου του διαγωνισμού, κατά την οποία η Επιτροπή συνέχισε την αξιολόγηση των συμμετοχών.

Η Κριτική Επιτροπή εξέτασε διεξοδικά τα τεύχη, τις πινακίδες και το πρόπλασμα της τέταρτης συμμετοχής σύμφωνα με τη σειρά καταγραφής και καταχώρησης στο πρωτόκολλο του Δήμου Πατρέων με κωδικό ταυτότητας μελέτης ΑΑ93489339. Η μελέτη σχολιάστηκε από το κάθε μέλος της Επιτροπής ξεχωριστά και στη συνέχεια συζητήθηκε διεξοδικά, καταγράφοντας τις παρατηρήσεις για τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα της πρότασης καθώς και της συγκριτικής εξέτασης μεταξύ των υποβληθεισών προτάσεων.

Αναλυτικά η κρίση για την εξεταζόμενη συμμετοχή με **Α/Α: Καταχώρησης 4. Κωδικό Ταυτότητας Μελέτης: ΑΑ93489339**, έχει ως ακολούθως :

Η προσπάθεια συγκρότησης ενός αφηγήματος μίας διαδρομής στο όριο του αστικού ορίου με τη θάλασσα που επιχειρείται στην Α' φάση δεν αναγνωρίζεται ως σύνολο στην Β' φάση.

Η πρόταση έχει πρόθεση να χρησιμοποιήσει ως κύρια συνθετικά εργαλεία το Νέο Σχέδιο Βούλγαρη, τις μεγάλες δημόσιες σκάλες, τις αποθήκες σταφίδας και τις στοές επιχειρώντας, με ένα ιδιαίτερα δύσχρηστο λεξιλόγιο, τη μορφολογική και εννοιολογική ταυτότητα της ανάγνωσης του χώρου από τον πολίτη/κάτοικο, χωρίς τελικά να αρθρώνει σαφή στρατηγική με όρους σύγχρονου αστικού σχεδιασμού. Η γραφική εναπόθεση αξόνων του πολεοδομικού σχεδίου ΝΣΒ, που επιχειρεί η πρόταση, ως συνθετική ακολουθία δεν είναι ικανή να αναπτύξει νέες μορφές/ποιότητες αστικού παράκτιου τοπίου για να προβάλλει την πολιτιστική ταυτότητα της πόλης .

Ειδικότερα:

Η ενδιάμεση ζώνη συνεχίζει από την Α' φάση να μη συνάδει με τη συνολική πρόταση, αντίθετα στη διαχείριση του θαλάσσιου ορίου στο βόρειο και νότιο τμήμα επιλέχθηκαν ελκυστικά στοιχεία.

Η πρόταση χαρακτηρίζεται από τη μεγιστοποίηση της πυκνότητας των δραστηριοτήτων με αποτέλεσμα να είναι πολύ επεμβατική στο σύνολο της ακτογραμμής. Παράλληλα είναι δεσμευτική και απαιτεί μεγάλο κόστος στις επιμέρους μελλοντικές προθέσεις υλοποίησης. Στο βόρειο τμήμα υπερσχεδιάζονται οι πλατφόρμες παραθαλάσσιας αναψυχής με ανεπιτυχή προσέγγιση σε σχέση με το θαλάσσιο όριο. Η δημιουργία του παράκτιου περίπατου ως παράλληλη διαδρομή σε απόσταση από το όριο μέσα στη θάλασσα δημιουργεί μια νέα ελκυστική / ενδιαφέρουσα ποιότητα αστικού χώρου.

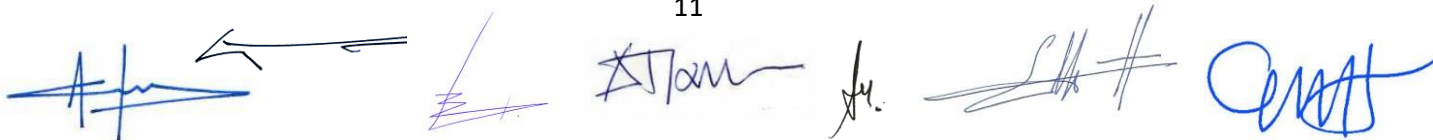
Στην πρόταση διακρίνονται οι διαφορετικές προσπάθειες διαχείρισης των μολων και συγκεκριμένα στο Μόλο Αγ. Νικολάου επιχειρείται η ενδιαφέρουσα αμφίδρομη σχέση θεάσεων από και προς το Κάστρο με μία γραμμική μεγα-σκάλα χωρίς όμως να εναρμονίζεται με το γύρω περιβάλλον και το σύνολο της συνθετικής πρότασης. Ενώ η δημιουργία νέου λιμενικού έργου/προβλήτας Μόλος 21 για την κατασκευή του νέου τοπόσημου «Αποθήκης Μνήμης» εντείνει την αμηχανία διαχείρισης του θαλάσσιου ορίου χωρίς να κερδίζει την όποια σύνδεση με τον αστικό ιστό και τελικά τη θέση του ως τοπόσημο της Πόλης της Πάτρας που είναι το ζητούμενο. Και στο μόλο Γούναρη η πρόταση επιχειρεί μεγάλες κατασκευαστικές επεμβάσεις με δυσανάλογο κόστος σε σχέση με τις ποιότητες αστικού χώρου που προσπαθεί να δημιουργήσει με το μεταβαλλόμενο τοπίο, υπερβολικής εναλλαγής παρεμβάσεων από σκυρόδεμα και νερό.

Οι ποιότητες στον σχεδιασμό της πρότασης που καταγράφονται είναι η εισαγωγή του τετραγώνου στη μορφολογική σήμανση τόπων διαφορετικής ποιότητας (υπόμνηση σχήματος πλατείας), οι δημιουργούμενες τρεις πλατείες και ο περικλειστός κήπος στον κεντρικό άξονα του μολού που αποτελεί ενδιαφέρουσα πρόταση. Ενδιαφέρουσα είναι επίσης η πρόταση για τον μεγάλης κλίμακας ενιαίο χώρο φυτεύσεων και αναψυχής, ένα μεγάλο πάρκο δίπλα στη θάλασσα.

Γενικά η πρόταση δεν ανέπτυξε με επιτυχή τρόπο τις προθέσεις που αναγνώσθηκαν στην Α' φάση ως προς το ζήτημα της συνέχειας του αστικού ιστού και της σύνδεσής του με το θαλάσσιο όριο που αποτελεί και το βασικό ζητούμενο της Πόλης, ενώ παράλληλα ανέπτυξε απαιτήσεις μεγάλου κόστους για την όποια υλοποίηση.

8^η Συνεδρίαση, Παρασκευή 02 Ιουλίου 2021

Ο Πρόεδρος, διαπιστώνοντας την ολομέλεια της Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της 8^{ης} συνεδρίασης, του Β' Σταδίου του διαγωνισμού, κατά την οποία η Επιτροπή συνέχισε την αξιολόγηση των συμμετοχών.



Η Κριτική Επιτροπή εξέτασε διεξοδικά τα τεύχη, τις πινακίδες και το πρόπλασμα της πέμπτης συμμετοχής σύμφωνα με τη σειρά καταγραφής και καταχώρησης στο πρωτόκολλο του Δήμου Πατρέων με κωδικό σήμανσης AL22102013. Η μελέτη σχολιάστηκε από το κάθε μέλος της Επιτροπής ξεχωριστά και στη συνέχεια συζητήθηκε διεξοδικά, καταγράφοντας τις παρατηρήσεις για τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα της πρότασης καθώς και της συγκριτικής εξέτασης μεταξύ των υποβληθεισών προτάσεων.

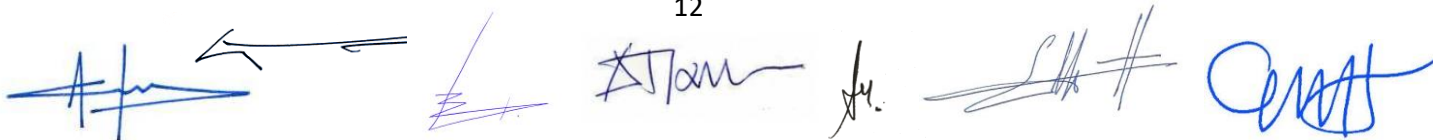
Αναλυτικά η κρίση για την εξεταζόμενη συμμετοχή με **A/A: Καταχώρησης 5. Κωδικό Ταυτότητας Μελέτης: AL22102013**, έχει ως ακολούθως :

Η πρόταση επιδιώκει να αναδιατάξει πλήρως την εικόνα της πόλης μέσω των «green flowscales» (χαρτογραφήσεις ανατομίας) προτάσσοντας έναν ευέλικτο δημόσιο χώρο, μια οικολογική ζώνη αναψυχής και φυτεύσεων. (Η ιδέα ενός πράσινου χαλιού, έναντι της παλιάς σιδερένιας ουλής της σιδηροδρομικής γραμμής). Αφετηρία του σκεπτικού του σχεδιασμού αποτελεί ο συνδετικός ιστός του σώματος, ως το εννοιολογικό υπόβαθρο καταγωγής των προτεινόμενων επεμβάσεων, γεγονός που κρίθηκε ιδιαίτερα θετικά και από την α' φάση του διαγωνισμού.

Η πρόταση απασχόλησε την επιτροπή για την άρτια παρουσίαση της, που όμως είχε διαφορετική εξέλιξη και διαφορές από το α' στάδιο του διαγωνισμού. Στο κεντρικό τμήμα υπάρχει διαφοροποίηση μεταξύ της αρχικής μορφολογίας όπως αυτή παρουσιάστηκε στην α' φάση. Η αλλαγή αυτή αντιμετωπίστηκε με σχετικό σκεπτικισμό από την Επιτροπή. Η φαινόμενη ηπιότητα του σχεδιασμού με τη ροϊκότητα των επεμβάσεων και τη διαφοροποίηση του περιγράμματος της ακτογραμμής (ενώ αυτή δεν υπήρχε στο α' στάδιο του διαγωνισμού) καθιστά την πρόταση πολύ δύσκολα διαχειρίσιμη, αν όχι ανέφικτα πραγματοποιήσιμη, προσκρούοντας στο ιδιόρρυθμο ιδιοκτησιακό καθεστώς αυτών των περιοχών και του νομικού πλαισίου που τα διέπει. Άλλωστε είχε δοθεί απάντηση από τη διοργανώτρια αρχή στη β' φάση, ως αποτρεπτική της αλλοίωσης του σχήματος της ακτογραμμής.

Η Επιτροπή διαβουλευθηκε διεξοδικά μέχρι ποιο όριο δύναται ο μελετητής να επεμβαίνει και τι είδους υπερσχεδιασμός προτάσσεται, απέναντι στο ιστορικό ίζημα της πόλης, πώς δηλαδή τοποθετείται απέναντι στη μνήμη και τον χαρακτήρα της. Δεν πείστηκε ότι ο νέος καθολικός σχεδιασμός πρέπει να αδιαφορεί για το παρελθόν, αλλά να αποδίδει ως χρέος το ίδιο της πόλης και όχι ως διαγραφή.

Η καταγωγή της ιδέας του συνδετικού ιστού δεν είναι εμφανής, παρουσιάζεται ως γοητευτική αφετηρία, που όμως δεν γίνεται ενσώματος συνθετική πράξη, αλλά μια ανολοκλήρωτη πρόθεση. Αποτυπώνεται μόνο σε μερικότητες και συγκρούεται ως μεθοδολογία, με άλλου σχεδιαστικά «patterns», όπως ο ορθολογισμός μιας άρσης καννάβου – με παρτέρια φυτεύσεων, γεγονός που δεν συνάδει με την αρχική αφετηρία συλλογισμών,



αλλά με απλοϊκή κηποτεχνία. Θα μπορούσε όμως με διαφορετικό χειρισμό να έχει εντελώς διαφορετική συμβολή στον χαρακτήρα του παραλιακού μετώπου.

Ο σχεδιασμός δεν προκύπτει από μια ανάγνωση και αναγνώριση του χαρακτήρα της πόλης της Πάτρας, αλλά επιβάλλει μια σχεδιαστική υπερβολή που δημιουργεί αντιφάσεις, όπως το συνεχές του μετώπου με συνθετικά θραύσματα, δυναμικές εντάσεις με μαλακά εδάφη, καμπυλόμορφη με ορθοκανονική γεωμετρία. Η πρόταση στέκεται σε ένα πρώτο επίπεδο σχεδιασμού, χωρίς να αποτελεί απάντηση ενός ερωτήματος, αλλά επιβολή μιας σχεδιαστικής συνθήκης που απορρέει από φορμαλιστικά και εικονογραφικά πρότυπα. Αυτή η συνθήκη που δεν κατάφερε να προτείνει ένα εναλλακτικό τρόπο χωρικής οργάνωσης με προτεραιότητα την ίδια την πόλη.

Το κεντρικό πάρκο – green flowscapes center. Αποτελεί μια συνθετική χειρονομία σχεδιασμού ενός κοινωνικού χώρου με ιδιαίτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά σε όλα τα επίπεδα, το οποίο φέρει ένα όραμα καθολικότητας. Παρά τις σχεδιαστικές αντιφάσεις του αποτελεί και το κεντρικό τόπο αναφοράς και ένα πυκνωτή συλλογικότητας και διαδραστικότητας.

Το νέο έδαφος – εποικισμός κυματοθραύστη, αποτελεί μια υπερβολή, με καταγωγή τη γοητεία της γραμμής ως γεωμετρία και όχι ενός κεντρικού ζητήματος που να χρίει θεραπείας και να αποτελεί αναγκαιότητα.

Το τοπόσημο, μία υπερκατασκευή εκτός κλίμακας, επιβάλλεται αλαζονικά στον ορίζοντα, με την απουσία της ταυτότητας και της μορφολογικής του ασάφειας που διαφοροποιείται από το υπόλοιπο λεξιλόγιο της πρότασης.

Εξαιρετική ποιότητα προπλάσματος που αποτυπώνει με καθαρό τρόπο τις προθέσεις και σχεδιαστικές επιλογές. Η ισχυρή παρέμβαση (αλλαγή) στο παραλιακό μέτωπο εγείρει σοβαρά προβλήματα. Προστίθενται προβλήτες και «αυτοτελή νησιά» που δημιουργούν χώρους για διάφορες χρήσεις και δράσεις που όμως εγείρουν ερωτήματα όπως η αύξηση του συνολικού κόστους. Τα κοστολόγια τέτοιας κλίμακας επεμβάσεων (όπως περιγράφονται στο τεύχος) είναι εκτός πραγματικότητας.

Οι νέες χωρικές κλίμακες, όπως αυτές προτείνονται, πρέπει να αποδίδουν με ακρίβεια την ευκαιρία οργάνωσης και ανάδειξης του σωστού σχεδιασμού και των αιφορικών του εκφάνσεων, κάτι που η μελέτη στο σύνολό της δεν κατάφερε να εμφανίσει.

9^η Συνεδρίαση, Παρασκευή 02 Ιουλίου 2021

Ο Πρόεδρος, διαπιστώνοντας την ολομέλεια της Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της 9^{ης} συνεδρίασης, του Β' Σταδίου του διαγωνισμού.

Η Κριτική Επιτροπή έντονα προβληματισμένη, από την εξέταση των πέντε προτάσεων διαμόρφωσε το εξής σκεπτικό:

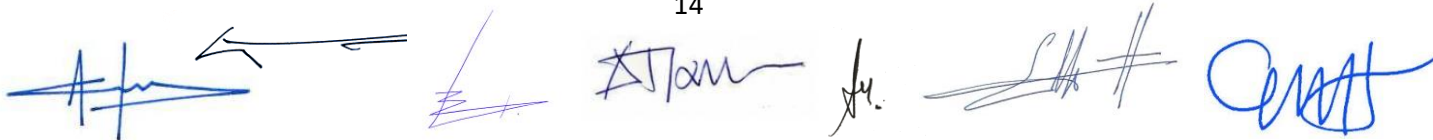
« Η συνολική εκτίμηση της Επιτροπής για το σύνολο των μελετών που παραδόθηκαν για ένα τόσο αξιόλογο τεχνικό έργο, είναι πως καμία δεν καταφέρνει με επιτυχία να αποδώσει με επάρκεια τις σύγχρονες συνθήκες ενός Δημόσιου χώρου/ παραλιακού μετώπου που κοιτάζει στον 21ο αιώνα. Απουσιάζει επίσης από τις μελέτες η σύνταξη μιας ενιαίας Αρχιτεκτονικής γραφής...»

(απόσπασμα από τα πρακτικά της α' φάσης του διαγωνισμού)

Ο κύριος προβληματισμός που αφορά στην αξιολόγηση των προτάσεων της β' φάσης του διαγωνισμού, ξεκινά από την ουσία της ίδιας της πόλης. Το πρώτο και απλούστερο ερώτημα είναι εάν τελικά η ίδια πόλη ωφελεί ή δυσχεραίνει τον πολιτισμό και κατά πόσο οι μεγάλης κλίμακας επεμβάσεις στο σώμα της (μητροπολιτικός σχεδιασμός) ενισχύουν ή απορρίπτουν κοινωνικά οφέλη. Σε σχέση με τον χαρακτήρα και το μέγεθος της πόλης, οι μητροπολιτικές λειτουργίες μπορούν να εκτείνονται σε ένα φάσμα κατηγοριών που αφορούν κατά βάση στον στρατηγικό σχεδιασμό στα πλαίσια των χαρακτηριστικών της κάθε περιοχής. Είναι σαφές ότι ανάλογα με τον προσανατολισμό και την ιστορία της κάθε πόλης τα πεδία αυτά διαφοροποιούνται σε δομή, ενώ η ύπαρξη τους θεωρείται δεδομένη και βάση της ίδιας της υπόστασής τους μόνο μέσα από επεμβάσεις μεγάλης κλίμακας στον πυκνό αστικό ιστό της και το θαλάσσιο μέτωπο.

Οι πόλεις υφίστανται πλέον τις συνέπειες μιας γενικευμένης περιβαλλοντικής κρίσης, που είναι αποτέλεσμα των κυρίαρχων αναπτυξιακών λογικών που στηρίχτηκαν στην αλόγιστη οικονομική μεγέθυνση, που δεν υπάκουε σε όρους, περιορισμούς και κανόνες, αλλά βασίστηκε μόνο στην υπερεκμετάλλευση των φυσικών πόρων, επιφέροντας διαταραχή στην ισορροπία των φυσικών οικοσυστημάτων καθώς και στη λειτουργία των πόλεων. Η διαδικασία της μεταμόρφωσης και της ανάπτυξης που βιώνει η (σημερινή) πόλη της Πάτρας και η συνεχής παρουσία στο σώμα της φαινομένων όπως οι εγκαταλελειμμένες βιομηχανικές περιοχές, η απαξίωση των ιστορικών κέντρων, οι περιθωριοποιημένες περιοχές, η έλλειψη δημόσιου χώρου, η ανεπάρκεια έργων υποδομής, πρέπει να διεκδικούν σταθερά την προσοχή μας όσον αφορά στις προτάσεις που αφορούν τον επανασχεδιασμό περιοχών της υφιστάμενης πόλης και ιδιαίτερα του παραλιακού της μετώπου.

Η ανάλυση του αστικού χώρου παραδοσιακά χρησιμοποιούσε εργαλεία μεγαλύτερης κλίμακας, από την επιστημονική περιοχή της πολεοδομίας, για την κατανόηση χωρικών ενοτήτων κλίμακας αστικού σχεδιασμού. Αυτή η “βεντάλια” αναλυτικών εργαλείων περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, την καταγραφή των κινήσεων (ανθρώπων, αυτοκινήτων και πλωτών μέσων), των χρήσεων, οικονομικών και κοινωνικών μεγεθών, κλπ. Αντίθετα, με έμφαση τα τελευταία χρόνια, η ανάλυση του αστικού χώρου χρησιμοποιεί και άλλης μορφής εργαλεία, που προέρχονται από την αρχιτεκτονική κλίμακα και έχουν επεκταθεί σε αυτή την μεγαλύτερη κλίμακα της πόλης (μια κλίμακα αισθητά μεγαλύτερη από αυτή του αστικού σχεδιασμού). Ο μητροπολιτικός σχεδιασμός είναι πλέον η νέα συνθήκη που θα προτείνει



εναλλακτικά σχέδια και στρατηγικές χωρικής οργάνωσης με προτεραιότητα την ίδια την πόλη που αποτελεί το έσχατο πλαίσιο αναφοράς και θεμελίωσης για κάθε αρχιτεκτονικό νόημα ως η πιο ολοκληρωμένη ενσάρκωση της παράδοσης.

Τέλος, αν μπορεί μια περιοχή να διατηρήσει την φυσιογνωμία της και κατά πόσο ένα μοντέλο/όραμα για έναν σύγχρονο δημόσιο χώρο που ίσως καλύπτει «τα σχεδιαστικά σχήματα» αλλά δεν ικανοποιεί τους «άγραφους» κοινωνικούς νόμους μπορεί να θεωρείται επιτυχημένο; Ποιος είναι ο δημόσιος χώρος σήμερα; Δραστηριότητες με κατεξοχήν δημόσιο χαρακτήρα εισβάλουν στο ψηφιακό σύμπαν μέσω των προσωπικών υπολογιστών Ασώματη επικοινωνία. Η κοινωνικότητα κλονίζεται, διεκπεραιώνεται στις οθόνες των υπολογιστών. Απόλυτη υποκατάσταση των πραγματικών συλλογικών στιγμών από την συνάντηση χιλιάδων ανθρώπων στην εικονική πλατεία του διαδικτύου, που καλύπτει την ανάγκη για επικοινωνία. Κατά συνέπεια ένα μητροπολιτικό σχήμα (πόλη και παραλιακό μέτωπο) δεν μπορεί να υπάγεται σε ένα στείρο πρότυπο αλλά να αντιλαμβάνεται, να σέβεται και να προωθεί τα προτερήματα και τις ιδιαιτερότητες του χώρου μελέτης και να βασίζει εκεί τον εκάστοτε σχεδιασμό. Η αναζήτηση της μνήμης και της συνείδησης που διαμορφώνεται μέσω των προτάσεων πρέπει να αναζητηθεί τόσο με την παρουσία των «δυναμικών συστατικών» που εμφανίζονται και συμπληρώνουν το παραλιακό μέτωπο της πόλης, όσο και με την βιωματική εμπειρία της παράστασης που αποκαλύπτει μέσω της κίνησης του περιπατητή το τοπίο.

10^η Συνεδρίαση, Παρασκευή 02 Ιουλίου 2021

Ο Πρόεδρος, διαπιστώνοντας την ολομέλεια της Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της 10^{ης} συνεδρίασης, του Β' Σταδίου του διαγωνισμού, η οποία αφορούσε στην απόφαση για την απονομή των βραβείων, και μετά από διεξοδική συζήτηση κατέληξε στο παρακάτω σκεπτικό / συνολική εκτίμηση για το σύνολο των μελετών.

Υιοθετώντας την αντίληψη της Πόλης ως μιας συνεχούς και μεταλλασσόμενης δομής της οποίας τα όρια είναι δύσκολο να καθοριστούν, η Κριτική Επιτροπή διαπίστωσε πως οι συμμετοχές που ξεχώρισαν και κρίνονται στην Β' φάση του διαγωνισμού, άλλες περισσότερο και άλλες λιγότερο, αντί να εστιάσουν στην σύνταξη μιας στρατηγικής, μέσω μιας ενιαίας αρχιτεκτονικής γραφής αναλώθηκαν σε έναν υπερσχεδιασμό για τη κάλυψη όσο το δυνατόν περισσότερων χρήσεων με αποτέλεσμα να είναι δύσκολα αναγνωρίσιμος ο χαρακτήρας της πρότασης. Οι προτάσεις δεν βοήθησαν να αντιληφθούμε τον τρόπο επίλυσης των προβλημάτων στις διάφορες κλίμακες/καταστάσεις ή ακόμη και εκεί όπου η καταγραφή και κατηγοριοποίηση χωρικών στοιχείων μικρής κλίμακας μπορεί, ως σύνολο, να μας δώσει μια διαφορετική χωρική αντίληψη μεγαλύτερης κλίμακας.

Οι πέντε μελέτες που προκρίθηκαν δεν δίνουν μια ολοκληρωμένη απάντηση σε όλα τα ζητήματα που θέτει ο διαγωνισμός με σαφήνεια και λιτότητα αλλά και με πλήρη κατανόηση

των χαρακτηριστικών του παραλιακού μετώπου της πόλης της Πάτρας. Περισσότερο ερμηνεύουν την μετάβαση στο θαλάσσιο μέτωπο χωρίς όμως να δώσουν μια καθολική απάντηση στο ζητούμενο όραμα της Δημοτικής Αρχής: το παραθαλάσσιο μέτωπό της Πάτρας, όχι μόνο ως αιτία περιβαλλοντικών προβλημάτων αλλά και ως πηγή επίλυσής τους, με στόχο τη μελέτη, την ερμηνεία, την άσκηση κριτικής και την ανάληψη δράσης, ώστε η πόλη να γίνει βιώσιμη.

Επιπλέον, η Επιτροπή προβληματίστηκε ιδιαίτερα για την έλλειψη συνοχής στον σχεδιασμό, την υπερβολική εκτίναξη του κόστους, τις ισχυρές παρεμβάσεις (όπως νέες/ους προβλήτες), τη δυσκολία να προσδιοριστούν ποια αναλυτικά εργαλεία χρησιμοποιήθηκαν και πως αυτά συνδέονται με τις διαφορετικές κλίμακες που ενυπάρχουν μέσα στην σύγχρονη πόλη, τις μεταβολές της μορφολογίας του παραλιακού μετώπου με μεγάλες επεκτάσεις και τον υπερσχεδιασμό που λίγο πολύ χαρακτηρίζουν και τις πέντε μελέτες που υποβλήθηκαν.

Επίσης, η Επιτροπή προβληματίστηκε για το κατά πόσο ο συνθετικός χειρισμός των προτάσεων μπορεί να ανταποκριθεί στη φθορά του χρόνου και στη δυνατότητα συντήρησης των δημόσιων χώρων, όπως και για την έντονη εικονογραφία (τρισδιάστατες απεικονίσεις) που παραπέμπει σε διαφορετικό πολιτισμό (ταυτότητα της πόλης).

Οι διαπιστώσεις που αφορούσαν στην αντιμετώπιση της πρόκλησης του σχεδιασμού όλης της περιοχής μελέτης, προβληματίσαν την Επιτροπή που μετά από εκτενή συζήτηση αποφάσισε ομόφωνα να μην δοθεί πρώτο βραβείο, καθώς καμία πρόταση δεν ανταποκρίνεται επαρκώς σε όλες τις ζητούμενες κλίμακες. Η Επιτροπή συνέχισε στην εκτενή εξέταση και ανάλυση όλων των προτάσεων για τα θετικά στοιχεία της κάθε μιας ώστε να αποφασιστούν οι τρείς προκρινόμενες λύσεις. Παράλληλα, εξετάστηκε η νομιμότητα και συνέπεια των λύσεων σε σχέση με τα ζητούμενα της Διοργανώτριας Αρχής όπως και πιθανά κολλήματα στην υλοποίηση μέρους ή τμημάτων των προτάσεων. Κοινή διαπίστωση αποτελεί το ιδιοκτησιακό καθεστώς της περιοχής, η διέλευση του τρένου (βύθιση κ.λπ.), οι κλιματολογικές αλλαγές κ.λπ.

Δυστυχώς δεν υπήρξε μεταξύ των μελετών μια νέα πρόταση που αφορά στην υπεροχή της αρχιτεκτονικής συνθετικής πράξης ως ποιητικής, δηλαδή μιας πράξης που αφήνει πίσω της το αρχιτεκτονικό έργο ως οντολογικά διακριτό αποτέλεσμα. Ένας τόπος στον οποίο οι πρακτικές και οι διαδικασίες των πολιτιστικών συνδιαλλαγών γίνονται μορφές της πολιτιστικής κληρονομιάς.

Κατόπιν των ανωτέρω, και σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 11 της υπ' αριθ. 26804/16-06-2011 απόφασης Υ.Π.Ε.Κ.Α. (ΦΕΚ 1427/Β/16-06-2011), «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών με απονομή βραβείων», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρεται ότι «.....Η κριτική επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα, αν διαπιστώσει ανεπάρκεια των προτάσεων, και ύστερα από αιτιολόγηση να μην απονεμίει το

πρώτο ή και άλλα βραβεία», η Κριτική Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα να μην απονεμηθεί Α΄ Βραβείο.

11^η Συνεδρίαση, Παρασκευή 02 Ιουλίου 2021

Ο Πρόεδρος, διαπιστώνοντας την ολομέλεια της Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της 11^{ης} συνεδρίασης, του Β΄ Σταδίου του διαγωνισμού.

Σε συνέχεια του έντονου προβληματισμού της, έχοντας τη δυνατότητα να εισηγηθεί την απονομή τριών (3) βραβείων, η Κριτική Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα να δώσει τρία ισότιμα δεύτερα βραβεία με την ελπίδα πως αυτά που θα προκριθούν έχουν τα θετικά στοιχεία που θα μπορούσαν να είναι η αφετηρία μιας πρότασης που ανταποκρίνεται στις προσδοκίες της προκήρυξης, ξεπερνώντας τις όποιες δυσκολίες στη συνεργασία των μελετητών και την διαπραγμάτευση με την Δημοτική αρχή.

Η Κριτική Επιτροπή, μετά την απόφαση για τρία ισότιμα δεύτερα βραβεία, συζήτησε διεξοδικά τον τρόπο με τον οποίο θα ξεχώριζε τρεις μελέτες. Η διαδικασία προβλημάτισε την επιτροπή, αφού μεταξύ των μελετών οι διαφορές ήταν μικρές και η εξαίρεση δύο μελετών ιδιαίτερα δύσκολη. Ακολούθησε συζήτηση και ψηφοφορία βάση της οποίας εξαιρέθηκαν των βραβείων δύο μελέτες, παρόλα τα κάποια θετικά στοιχεία που περιείχαν.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας, οι τρεις (3) συμμετοχές στις οποίες **απονέμεται ισότιμα το Β΄ Βραβείο**, είναι βάσει του δεκαψηφίου κωδικού ταυτότητας μελέτης και με τη σειρά καταγραφής τους προς εξέταση, η οποία δεν αποτελεί σειρά κατάταξης, οι ακόλουθες:

6. **A/A:1**, Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **X23577532X**
7. **A/A:2**, Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **0055AA0505**
8. **A/A:3**, Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **CC20202020**

Οι δύο (2) συμμετοχές στις οποίες δεν απονέμεται βραβείο σύμφωνα με τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας, αλλά λόγω της πρόκρισης και συμμετοχής τους στο Β΄ Στάδιο του διαγωνισμού δικαιούνται **χρηματικού επάθλου**, και είναι, βάσει του δεκαψηφίου κωδικού ταυτότητας μελέτης και με τη σειρά καταγραφής τους προς εξέταση, η οποία δεν αποτελεί σειρά κατάταξης, οι κάτωθι:

1. **A/A:4**, Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **AA93489339**
2. **A/A:5**, Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **AL22102013**

Επίσης, σύμφωνα με το Α΄ Στάδιο του διαγωνισμού, όπως εισηγήθηκε η κριτική επιτροπή, και αρμοδίως εγκρίθηκε η **ΕΞΑΓΟΡΑ** των δύο κάτωθι συμμετοχών:

1. Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **09061963KK**
2. Κωδικός Ταυτότητας Μελέτης: **NZ06099447**

Η Επιτροπή διέκρινε στις προτάσεις που προκρίθηκαν κάποια στοιχεία που συνάδουν με το όραμα της Διοργανώτριας Αρχής για τη διαμόρφωση του Παραλιακού Μετώπου, όπως για παράδειγμα στη μελέτη X23577532X, ως θετικός καταγράφεται ο τρόπος με τον οποίο οι χαράξεις δημιουργούν αστικές αναπνοές και οργανώνουν κινήσεις, στάσεις και νέα οπτική αντίληψη του περιβάλλοντος πεδίου, χωρίς όμως τις επιμέρους προτεινόμενες υπερβολές μικρής κλίμακας. Ο σχηματισμός των χαράξεων δημιουργεί ένα υπόβαθρο λειτουργίας επάλληλων ζωνών, κυμαινόμενου πλάτους σε συνέχεια του σχεδίου πόλης, και υπόσχεται μια πολύ καλή τοπιακή διαχείριση, με γνώση των εδαφών και των αισθήσεων που αυτό φέρει, με καθολικό χαρακτήρα. Η μελέτη CC20202020 μπορεί να προσφέρει μια απλή και άμεση χειρονομία τρίγωνης αναδίπλωσης νέων αστικών εδαφών, τα οποία δημιουργούν ενδιαφέρουσες χωρικές ποιότητες στις προβλήτες με διακριτό ρόλο. Εμφανίζει επίσης λιτότητα σχεδιασμού, εγκράτεια στην οικονομική διαχείριση του κόστους, και επεμβάσεις ήπιου χαρακτήρα, ιδιαίτερα στην προβλήτα της οδού Γούναρη. Τέλος θετικά στοιχεία της μελέτης 0055AA0505 είναι τα γραμμικά συστήματα οργάνωσης εγκαρσίων συνδέσεων με αλληλουχία μεταβάσεων που διαμορφώνουν μικρο-κλίμακες και χωρικές ποιότητες με σαφήνεια διαχωρισμού κινήσεων και ζωνών. Η χωρική διασύνδεση του υπάρχοντος δικτύου - πλέγματος της πόλης, με τους προβλήτες έχει ενδιαφέρον, όπως και η μελετημένη διάσταση του μήκους του παραλιακού μετώπου (φλοιός), με περιοχές κήπων και συστήματα αστικών πάρκων. Ενδιαφέρον έχει τέλος ο χαρακτήρας και το μέγεθος της promenade.

Όλα αυτά τα θετικά στοιχεία προφανώς δεν είναι δεσμευτικά για τον τρόπο με τον οποίο οι μελετητές θα «διαπραγματευθούν» με τη διοργανώτρια αρχή. Είναι ενδεικτικά του τρόπου με τον οποίον η Διοργανώτρια Αρχή θα τα ενσωματώσει με στόχο τη σύνταξη μιας νέας πρότασης για το παραλιακό μέτωπο της Πάτρας. Άλλωστε θα εμπλουτισθούν και με τα στοιχεία της ενημέρωσης που είχε η κριτική επιτροπή από τη διοργανώτρια αρχή στη διάρκεια της πρώτης συνεδρίασης.

Η ψηφοφορία της Επιτροπής καταγράφηκε και απεικονίζεται στον πίνακα 1 του επισυναπτόμενου Παραρτήματος 2.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2

ΠΙΝΑΚΑΣ 1. : ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΨΗΦΟΦΟΡΙΑΣ

A/A	ΔΕΚΑΨΗΦΙΟΣ ΚΩΔΙΚΟΣ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ	ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΨΗΦΟΦΟΡΙΑΣ
1	X23577532X	ΠΕΝΤΕ (5) ΝΑΙ ΔΥΟ (2) ΟΧΙ	ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΝΑΙ
2	0055AA0505	ΠΕΝΤΕ (5) ΝΑΙ ΔΥΟ (2) ΟΧΙ	ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΝΑΙ
3	CC20202020	ΤΡΙΑ (3) ΝΑΙ ΔΥΟ (2) ΟΧΙ ΔΥΟ (2) ΛΕΥΚΑ	ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΝΑΙ
4	AA93489339	ΤΡΙΑ (3) ΟΧΙ ΔΥΟ (2) ΝΑΙ ΔΥΟ (2) ΛΕΥΚΑ	ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΟΧΙ
5	AL22102013	ΤΕΣΣΕΡΑ (4) ΟΧΙ ΤΡΙΑ (3) ΝΑΙ	ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΟΧΙ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ:

ΝΑΙ= ΝΑΙ για την απονομή βραβείου

ΟΧΙ = ΟΧΙ για την απονομή βραβείου

12^η Συνεδρίαση, Σάββατο 03 Ιουλίου 2021

Ο Πρόεδρος, διαπιστώνοντας την ολομέλεια της Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της 12^{ης} συνεδρίασης, του Β' Σταδίου του διαγωνισμού.

Η Κριτική Επιτροπή στη συνέχεια προχώρησε στη διαδικασία αποσφράγισης των φακέλων αρχείων ταυτότητας μελετών, αρχικά των υποβληθέντων κατά το Β' Στάδιο του διαγωνισμού και στη συνέχεια των υποβληθέντων κατά το Α' Στάδιο του διαγωνισμού, προκειμένου να ελέγξει την εγκυρότητα συμμετοχής των διαγωνιζομένων που προτείνονται για βράβευση, εξαγορά και χρηματικά έπαθλα.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε τα περιεχόμενα των κατατεθειμένων φακέλων αρχείων ταυτότητας μελετών, διαπίστωσε ότι και οι επτά (7) συμμετέχοντες που βραβεύονται ή εξαγοράζονται οι μελέτες τους, ή δικαιούνται χρηματικού επάθλου λόγω πρόκρισης και συμμετοχής τους στο Β' Στάδιο του διαγωνισμού, πληρούν τους όρους του διαγωνισμού όπως προβλέπεται από τη διακήρυξη, και προέβη στην ανακοίνωση των ονομάτων τους, και των ποσοστών συμμετοχής των μελών έκαστης ομάδας στα χρηματικά ποσά που θα λάβουν, ως ακολούθως:

Β' ΒΡΑΒΕΙΟ (ΙΣΟΤΙΜΑ ΣΤΙΣ ΤΡΕΙΣ ΚΑΤΩΘΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΕΣ):

1. Συμμετοχή με κωδικό ταυτότητας μελέτης X23577532X:

ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:

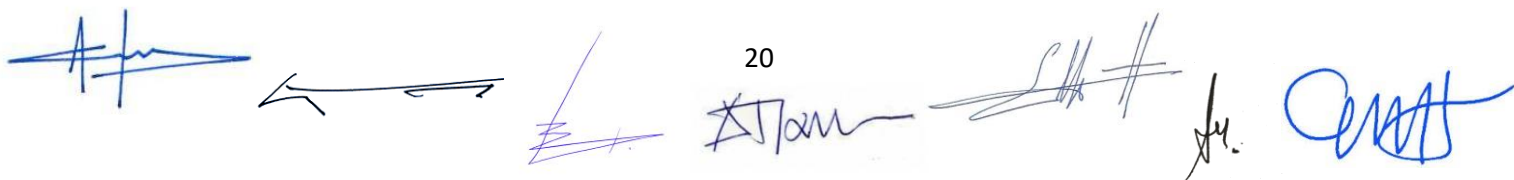
1. **Παπαδοπούλου Αναστασία**, δρ. αρχιτέκτων μηχανικός ΑΠΘ, MLA αρχιτεκτονικής τοπίου ΑΠΘ (Υπεύθυνος ομάδας), (ποσοστό συμμετοχής 32%),
2. **Δισλή Ελευθερία**, Αρχιτέκτων μηχανικός Αναστηλωτής ΑΠΘ, (μέλος), (ποσοστό συμμετοχής 32%),
3. **Τσακαλίδου Βενετία**, δρ. αρχιτέκτων μηχανικός ΑΠΘ, MArch in architectural design UCL, (μέλος), (ποσοστό συμμετοχής 32%),

Σύμβουλοι:

1. **ΟBERMEYER Hellas ΕΠΕ**, Εταιρεία Συμβούλων Μηχανικών, (ποσοστό συμμετοχής 1,5%),
2. **ΓΕΩΧΩΡΟΣ ΑΕ**, Μελετητική Εταιρεία, (ποσοστό συμμετοχής 1,5%),
3. **‘Φ. ΤΗΛΕΛΗΣ & ΣΙΑ’ Ε.Ε.**, Μελετητική Εταιρεία, (ποσοστό συμμετοχής 0,5%),
4. **Αφραταίος Χαράλαμπος**, Πολιτικός Μηχανικός – μελετητής υδραυλικών & λιμενικών έργων, (ποσοστό συμμετοχής 0,5%).

Συνεργάτες:

1. **Γιάγκου Ανδρέας**, Αρχιτέκτων μηχανικός ΑΠΘ
2. **Κασβίκη Βασιλική**, Αρχιτέκτων μηχανικός ΑΠΘ,



3. **Μπαντόγιας Αλέξανδρος**, Γεωπόνος ΑΠΘ.

2. Συμμετοχή με κωδικό ταυτότητας μελέτης 0055ΑΑ0505:

ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:

1. **Τζομπανάκης Αλέξιος**, Αρχιτέκτων Μηχανικός (Υπεύθυνος ομάδας), (ποσοστό συμμετοχής 90%),
2. **Βαζάκας Αλέξανδρος – Θεοχάρης**, Αρχιτέκτων Μηχανικός, (ποσοστό συμμετοχής 10%),
3. **Βιτωράκης Βασίλειος**, Διπλωματούχος Αρχιτέκτων Μηχανικός, (άνευ εγγραφής στο ΤΕΕ),
4. **Βρακίδη Στυλιανή**, Διπλωματούχος Αρχιτέκτων Μηχανικός, (άνευ εγγραφής στο ΤΕΕ),
5. **Μπενιουδάκη Αγγελική**, Διπλωματούχος Αρχιτέκτων Μηχανικός, (άνευ εγγραφής στο ΤΕΕ),
6. **Παπαδοπούλου Ίρις**, Διπλωματούχος Αρχιτέκτων Μηχανικός, (άνευ εγγραφής στο ΤΕΕ),
7. **Ράατ Κάρολος**, Διπλωματούχος Αρχιτέκτων Μηχανικός (άνευ εγγραφής στο ΤΕΕ),
8. **Κλουβιδάκη Εμμανουέλα**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής
9. **Πρωίμου Θίσβη**, Τελειόφοιτη σχολής Αρχιτεκτονικής

Συνεργάτες:

ΟΤΜ ΑΤΕ, Εταιρεία “ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ”

Ομάδα Αρχιτεκτονικής Μελέτης:

Α) Ρήγα Μαρία – Κυριακή (ΟΤΜ ΑΤΕ)	Αρχιτέκτων Μηχανικός
Β) Βέττα Θάλεια (ΟΤΜ ΑΤΕ)	Αρχιτέκτων Μηχανικός
Γ) Αντωνόπουλος Ευάγγελος (ΟΤΜ ΑΤΕ)	Αρχιτέκτων Μηχανικός

Σύμβουλοι:

1. **Παπαδημητρίου Εύα**, Γεωπόνος
2. **Μανδαλάκη Μαρία**, Αρχιτέκτων Μηχανικός ΕΜΠ.
3. **ΟΤΜ ΑΤΕ**, Εταιρεία “ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ”

Άλλοι Εξωτερικοί Συνεργάτες:

1. **Δαμβέργης Χρήστος**, Πολ. Μηχανικός, Μελετητής Υδραυλικών Έργων –
Σύμβουλος για τη μελέτη Υδραυλικών Έργων
2. **Μανδαλάκη Μαρία**, Αρχιτέκτων Μηχανικός ΕΜΠ.
Σύμβουλος για τη συγκοινωνιακή και λιμενική μελέτη

3. Συμμετοχή με κωδικό ταυτότητας μελέτης **CC20202020**:

ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:

1. **Ζησιμόπουλος Δημήτριος – Ίφιτος**, Αρχιτέκτων Μηχανικός (Υπεύθυνος ομάδας), (ποσοστό συμμετοχής 100%),
2. **Πετράκος Κωνσταντίνος**, Αρχιτέκτων Μηχανικός, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
3. **Καντιδάκη Αναστασία**, Αρχιτέκτων Μηχανικός, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
4. **Ιωάννου Βύρων**, Αρχιτέκτων Μηχανικός, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
5. **Πιρόκκας Μιχάλης**, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, Αρχιτέκτονας Τοπίου, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
6. **ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ Α.Ε.**, Γραφείο Μελετών ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε., (ποσοστό συμμετοχής 0%),

Α) Λεφάκης Κων/νος (ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ Α.Ε.)	Αρχιτέκτονας Μηχανικός
Β) Δούκα Ιφιγένεια (ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ Α.Ε.)	Αρχιτέκτονας Μηχανικός
Γ) Τουρπάλης Εμμανουήλ (Νόμιμος εκπρόσωπος της ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ Α.Ε.)	Αρχιτέκτονας Μηχανικός
Δ) Μπαδόλα Αικατερίνη(ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ Α.Ε.)	Αρχιτέκτονας Μηχανικός
Ε) Πρασά Αλεξία (ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ Α.Ε.)	Αρχιτέκτονας Μηχανικός
ΣΤ) ΒουλγαρίδουΚορίνα(ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ Α.Ε.)	Αρχιτέκτονας Μηχανικός

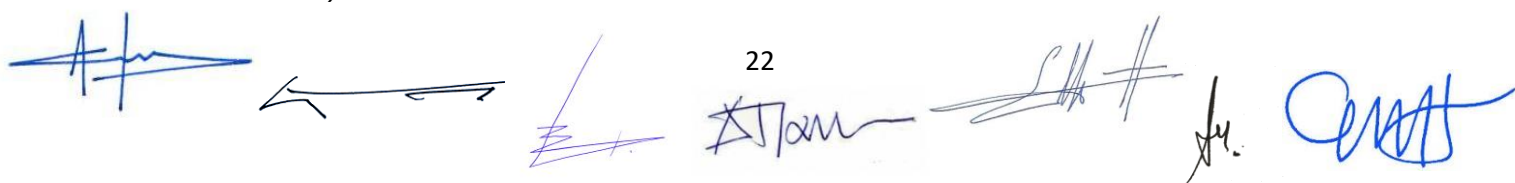
7. **Ανδρή Ειρήνη Χρυσοβαλάντη**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
8. **Κασιμάτη Αλεξία**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
9. **Κυπριώτη Λυδία**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
10. **Μαρίνου Αντωνία**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
11. **Μπαλή Βασιλική**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
12. **Σωτήρχου Ναταλία Ελευθερία**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
13. **Χρονοπούλου Πετρούλα**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής, (ποσοστό συμμετοχής 0%).

ΕΞΑΓΟΡΕΣ

1^η Εξαγορά: Συμμετοχή με κωδικό ταυτότητας μελέτης **09061963ΚΚ**:

ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:

1. **Μπάρλας Κωνσταντίνος Θόρβαλτ**, Αρχιτέκτων Μηχανικός Δ.Π.Θ., (Υπεύθυνος ομάδας), (ποσοστό συμμετοχής 20%),
2. **Καλογερόπουλος Κωνσταντίνος**, Αρχιτέκτων Μηχανικός, (ποσοστό συμμετοχής 20%),



22

3. **Μαρτίνης Σπυρίδων**, Αρχιτέκτων Μηχανικός, (ποσοστό συμμετοχής 20%),
4. **Μιχαηλίδης Πρόδρομος**, Αρχιτέκτων Μηχανικός, (ποσοστό συμμετοχής 20%),
5. **Ντρενογιάννη Αντωνία**, Αρχιτέκτων Μηχανικός, (ποσοστό συμμετοχής 20%).

2^η ΕΞΑΓΟΡΑ: συμμετοχή με κωδικό ταυτότητας μελέτης **NZ06099447:**

ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:

1. **Μάντζου Πολυξένη**, Αρχιτέκτων Μηχανικός (Υπεύθυνος ομάδας), (ποσοστό συμμετοχής 70%),
2. **Φλώρος Αναστάσιος**, Αρχιτέκτων Μηχανικός, (ποσοστό συμμετοχής 30%),

Συνεργάτες:

1. **Μπήτσικας Ξενοφών**, Εικαστικός,
2. **Καλαντζής Παναγιώτης**, Φοιτητής Αρχιτεκτονικής,
3. **Καρράς Αναστάσιος**, Φοιτητής ΣΚΤ ΠΙ,
4. **Σεραφειμίδης Στράτος**, Φοιτητής ΣΚΤ ΠΙ.

ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΠΑΘΛΑ

1. Συμμετοχή με κωδικό ταυτότητας μελέτης AA93489339:

ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:

1. **Γιάννης Α. Αίσωπος**, Αρχιτέκτων Μηχανικός, ΕΜΠ, MArch Harvard University (Υπεύθυνος ομάδας), (ποσοστό συμμετοχής 100%),

Συνεργάτες:

1. **Θοδωρής Κανταρέλης**, Αρχιτέκτων Μηχανικός Πανεπιστημίου Πατρών, MSAAD Columbia University, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
2. **Γεωργία Δράκου**, Αρχιτέκτων Μηχανικός Πανεπιστημίου Πατρών, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
3. **Μαλβίνα Μαθιουδάκη**, Αρχιτέκτων Μηχανικός Πανεπιστημίου Πατρών, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
4. **Δέσποινα Καράμπελα**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής Πανεπιστημίου Πατρών, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
5. **Μυρτώ Λαδά**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής Πανεπιστημίου Πατρών, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
6. **Ιωάννης Μαθιουδάκης**, Φοιτητής Αρχιτεκτονικής Πανεπιστημίου Πατρών, (ποσοστό συμμετοχής 0%),
7. **Σοφία Σουβατζόγλου**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής Πανεπιστημίου Πατρών, (ποσοστό συμμετοχής 0%).

Σύμβουλοι:

1. **Θάνος Βλαστός**, Δρ. Συγκοινωνιολόγος Αρχιτέκτων Μηχανικός, (Σύμβουλος Βιώσιμης Κινητικότητας), (ποσοστό συμμετοχής 0%),
2. **Έλλη Παγκαλου**, Αρχιτέκτων Τοπίου, Master of Landscape Architecture, (Σύμβουλος Αρχιτεκτονικής Τοπίου), (ποσοστό συμμετοχής 0%),
3. **Μελίνα Ανζάουι**, Αρχιτέκτων Μηχανικός Πανεπιστημίου Πατρών, (Σύμβουλος Αρχιτεκτονικής Τοπίου), (ποσοστό συμμετοχής 0%),
4. **Ιορδάνης Σαχίνογλου**, Δρ Λιμενολόγος / Ακτομηχανικός, Πολιτικός Μηχανικός ΑΠΘ (Σύμβουλος Λιμενικών Έργων), (ποσοστό συμμετοχής 0%).

2. Συμμετοχή με κωδικό ταυτότητας μελέτης AL22102013:

ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:

1. **Γρηγοριάδου Μαρία Αλεξάνδρα**, Αρχιτέκτων Μηχανικός Δ.Π.Θ. (Υπεύθυνη ομάδας), (ποσοστό συμμετοχής 32%),
2. **Πολυχρονόπουλος Δημήτριος**, Αρχιτέκτων Μηχανικός Ε.Μ.Π., (ποσοστό συμμετοχής 32%),
3. **Ρόδη Άλκηστις - Παρασκευή**, Αρχιτέκτων Μηχανικός Ε.Μ.Π., (ποσοστό συμμετοχής 26%),

ΤΟΠΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:

4. **Παπαϊωάννου Καλλιόπη (Κέλλυ)**, Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., (ποσοστό συμμετοχής 10%),

ΥΔΡΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ - ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΡΓΟΥ:

5. **Αυγέρης Λουκάς**, MSc Πολιτικός Μηχανικός Δ.Π.Θ., υδρολόγος,

Σύμβουλος:

Πανέτσος Γεώργιος, Αρχιτέκτων Μηχανικός Ε.Μ.Π.,

Συνεργάτες:

1. **Δασκαλούδης Χρυσόστομος**, Φοιτητής Αρχιτεκτονικής Δ.Π.Θ.,
2. **Μπαλατσούκας Αναστάσιος**, απόφοιτος Τμήματος Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Δ.Π.Θ.,
3. **Παπαδημάκης Δήμος**, απόφοιτος Τμήματος Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Δ.Π.Θ.,
4. **Παπαδόπουλος Κωνσταντίνος**, Φοιτητής Αρχιτεκτονικής Δ.Π.Θ.,
5. **Παυλοπούλου Ισιδώρα**, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής Δ.Π.Θ.,
6. **Σαββόπουλος Δημήτριος**, Φοιτητής Αρχιτεκτονικής Δ.Π.Θ.

13^η Συνεδρίαση, Δευτέρα 19 Ιουλίου 2021

Κατά την έναρξη της 13^{ης} συνεδρίασης και αφού διαπιστώθηκε ολομέλεια της Επιτροπής, η Επιτροπή προχώρησε στην καθαρογραφή και τον έλεγχο των Πρακτικών.

Μετά από τα παραπάνω η Επιτροπή ολοκλήρωσε το έργο της, και προώθησε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, μέσω της γραμματέως της, αντίγραφα των Πρακτικών στη Διευθύνουσα Υπηρεσία με σκοπό την έγκρισή τους από τον Δήμο Πατρέων.

Πάτρα, 19 Ιουλίου 2021

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΣΠΑΝΟΜΑΡΙΔΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. ΓΙΑΝΝΙΣΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ



2. ΜΑΝΤΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ



3. ΜΕΛΑΝΙΤΟΥ ΑΝΝΑ



4. ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΗ ΣΟΦΙΑ



5. ΒΑΒΥΛΗ ΦΑΝΗ



6. ΓΚΙΚΑΠΕΠΠΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ

