

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΠΥΛΗΣ**

**ΑΔΑ:  
Αριθμ.Αποφ.210/2020**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Από το Πρακτικό της 14/2020 (δια περιφοράς) τακτικής συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ΠΥΛΗΣ**

**ΘΕΜΑ: «Έγκριση πρακτικών της κριτικής επιτροπής του Πανελληνίου  
Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, ενός σταδίου, με τίτλο  
«Ανακατασκευή και επέκταση του Δημαρχείου του Δήμου Πύλης»**

Στην Πύλη, σήμερα, στις 14 Σεπτεμβρίου του έτους 2020, ημέρα Δευτέρα και, ώρα 10.00 π.μ., στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πύλης συνήλθε σε δια περιφοράς τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πύλης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 11055/9-9-2020 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις διατάξεις: α) του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (τ. Α'/87) β) του άρθρου 184 «Ρύθμιση θεμάτων σύγκλησης δημοτικών και περιφερειακών συμβουλίων» του Ν. 4635/2019 (ΦΕΚ 167/τ. Α'/30.10.2019) «Επενδύω στην Ελλάδα και άλλες διατάξεις», γ) του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου Τεύχος Α', αριθ. Φύλλου 55/11-3-2020 «Κατεπείγουσες διατάξεις για την Λειτουργία Δήμων και Περιφερειών κατά την διάρκεια της λήψης μέτρων αποφυγής της διάδοσης του κορωνοϊού COVID-19, δ) των αριθμ. 18318/13-3-2020 και 20930/40/31-3-2020 εγκυκλίων του Υπουργείου Εσωτερικών.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω εννέα (9) μέλη:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

- 1)Μαράβας Κωνσταντίνος-Πρόεδρος
- 2)Τζάνης Βησσαρίων (Άρης)-Αντιπρόεδρος
- 3)Αγγέλης Σωτήριος
- 4)Αναγνώστου Βασίλειος
- 5)Ούτρας Κωνσταντίνος
- 6)Παπαγεωργίου Θωμάς (Μάκης)
- 7)Μπλατζώνη Ευθυμία
- 8)Χήρας Π. Θεόδωρος
- 9)Μητρονάσιος Περικλής

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Μητσιάδη Δήμητρα, υπάλληλο του Δήμου. Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το 5ο θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε ότι:

Το Αυτοτελές Τμήμα Προγραμματισμού Οργάνωσης και Πληροφορικής του Δήμου Πύλης μας απέστειλε την Εισηγητική Έκθεση για έγκριση των πρακτικών της κριτικής επιτροπής του Πανελληνίου Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, ενός σταδίου, με τίτλο «Ανακατασκευή και επέκταση του Δημαρχείου του Δήμου Πύλης», με το παρακάτω περιεχόμενο:

**ΕΙΣΗΓΗΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΜΑ:**

Έγκριση πρακτικών της κριτικής επιτροπής του Πανελληνίου Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού ιδεών, ενός σταδίου, με τίτλο «Ανακατασκευή και επέκταση του Δημαρχείου του Δήμου Πύλης»

κ. Πρόεδρε,

Έχοντας υπόψη:

- την με αρ. πρωτ. οικ. 26804/16-06-2011 απόφαση ΥΠΕΚΑ (νυν ΥΠΕΝ) "Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών με απονομή βραβείων" (ΦΕΚ 1427/Β'/16-06-2011), όπως τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθμ. 22186/04-05-2012 και 81319/238-13/09/2019 αποφάσεις ΥΠΕΚΑ και ισχύει σήμερα,
- την αριθμ. 283/2019 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Πύλης, περί χαρακτηρισμού της Ανακατασκευής και επέκτασης του Δημαρχείου του Δήμου Πύλης ως αξιόλογο έργο και περί έναρξης της διαδικασίας για τη διεξαγωγή ανοιχτού αρχιτεκτονικού διαγωνισμού ιδεών, ενός σταδίου, με θέμα την «Ανακατασκευή και επέκταση του Δημαρχείου του Δήμου Πύλης»,
- το αριθμ. πρωτ. 1848/12-2-2020 πρωτογενές αίτημα του Αυτοτελούς Τμήματος Προγραμματισμού Οργάνωσης και Πληροφορικής, με ΑΔΑΜ: 20REQ006296351,
- την αριθμ. πρωτ. 2055/17-2-2020 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου Πύλης, με ΑΔΑΜ: 20REQ006297680 και ΑΔΑ:ΩΑ0ΖΩ14-ΑΝΖ,
- την αριθμ. 43/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύλης, περί έγκρισης των όρων διακήρυξης του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού ιδεών για την Ανακατασκευή και επέκταση του Δημαρχείου του Δήμου Πύλης,
- την αριθμ. 44/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύλης, περί συγκρότησης της κριτικής επιτροπής του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού,
- το αριθ. ΦΕΚ 324/Υ.Ο.Δ.Δ./28-04-2020, όπως τροποποιήθηκε με το αριθμ. ΦΕΚ 362/Υ.Ο.Δ.Δ./13-05-2020, περί συγκρότησης της κριτικής επιτροπής του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού,
- την αριθμ. 148/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύλης, περί παράτασης προθεσμίας υποβολής των προτάσεων στον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό,
- την αριθμ. πρωτ. 8430/08-07-2020 πρόσκληση-ενημέρωση του Δήμου Πύλης προς τα μέλη της επιτροπής, σχετικά με τη συνεδρίαση της κριτικής επιτροπής,
- τα επισυναπτόμενα πρακτικά της κριτικής επιτροπής του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού, που συνεδρίασε την 16<sup>η</sup> και την 17<sup>η</sup> Ιουλίου του 2020, σύμφωνα με τα οποία εισηγείται ΟΜΟΦΩΝΑ την απονομή τριών βραβείων καθώς και τριών εύφημων μνείων χωρίς την καταβολή χρηματικού ποσού, ως εξής:

**1° ΒΡΑΒΕΙΟ**

α/α 21

Κωδικός συμμετοχής: AZ1234123

Ομάδα Μελέτης:

- Καρύδης Ιωάννης, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 50%
- Τζώρα Μαρία, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 50%.

**2° ΒΡΑΒΕΙΟ**

α/α 12

Κωδικός συμμετοχής: 102A38721G

Γεώργιος Αναγνωστέλλης &amp; ΣΙΑ Ε.Ε., με ποσοστό συμμετοχής 100%.

Ομάδα Μελέτης:

- Γεώργιος Αναγνωστέλλης, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Αγγελική Παππά, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Χαρίλαος Σιαράβας, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Φωτεινή Εμμανουηλίδου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Άγγελος Κομνηνός, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**3° ΒΡΑΒΕΙΟ**

α/α 9

Κωδικός συμμετοχής: MD11301122

Ομάδα Μελέτης:

- Πολυχρονόπουλος Δημήτριος, Δρ. Αρχιτέκτων Μηχανικός Ε.Μ.Π., υπεύθυνος της ομάδας, με ποσοστό συμμετοχής 40%.
- Γρηγοριάδου Μαρία-Αλεξάνδρα, Δρ. Αρχιτέκτων Μηχανικός Δ.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 30%.
- Δημόπουλος Γεώργιος, Δρ. Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 30%.

Συνεργάτες μελετητικής ομάδας (φοιτητές αρχιτεκτονικής Δ.Π.Θ.):

- Μπαλατσούκας Αναστάσιος, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Παπαδημάκης Δήμος, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Παπαδόπουλος Κωνσταντίνος, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Παυλοπούλου Ισιδώρα, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**1<sup>η</sup> ΕΥΦΗΜΗ ΜΝΕΙΑ**

α/α 7

Κωδικός συμμετοχής: 10256789NL

Ομάδα Μελέτης:

- Δεδεμάδη Σπυριδούλα, Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., υπεύθυνη της ομάδας, με ποσοστό συμμετοχής 50%.
- Παπαδημητρίου Σπύρος, Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 50%.

Συνεργάτες:

- Ζαρκάδα Νίκη, Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**2<sup>η</sup> ΕΥΦΗΜΗ ΜΝΕΙΑ**

α/α 17

Κωδικός συμμετοχής: 81771317UP

Ομάδα Μελέτης:

- Θεοδωρόπουλος Δημήτριος, Αρχιτέκτων Μηχανικός, υπεύθυνος της ομάδας, με ποσοστό συμμετοχής 33,33%.
- Ξυνταράκη Μαρία Μαριάννα, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 33,33%.
- Παπαλεξανδρής Εμμανουήλ, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 33,33%.

Σύμβουλοι και βοηθοί:

- Σύμβουλος Στατικών: Τσιτσινάκη Μυρτώ, Πολιτικός Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Σύμβουλος Προσβασιμότητας: Γεωργοπούλου Αθηνά, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

Βοηθοί φοιτητές:

- Μπαχλαβά Κυρούλα Σοφία, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Ανδρή Ειρήνη Χρυσοβαλάντη, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Ανδριώτη Μαρίνα, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Λάζαρη Ευγενία, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Μπούρας Λευτέρης, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Ιστατιάδης Θέμης, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**3<sup>η</sup> ΕΥΦΗΜΗ ΜΝΕΙΑ**

α/α 11

Κωδικός συμμετοχής: E56912131S

Νικολοβγένης Ανδρέας, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 100%.

Συνεργάτες:

- Μαριόγλου Εβίτα, φοιτήτρια επί Διπλώματι, Τμ. Αρχιτεκτόνων, Παν Ιωαννίνων.
- Σπυρίδων Καρακώστας, Φοιτητής επί Διπλώματι, Τμ. Αρχιτεκτόνων, Παν Ιωαννίνων.

Σύμβουλοι:

- Η/Μ : Αργυρός Παντελής, Μηχανολόγος – Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΕΜΠ.
- Στατικά: Παναγιωτόπουλος Παναγιώτης, Πολιτικός Μηχανικός ΕΜΠ.
- Φωτισμός: Μάντζαρη Μίνα, Παπαδοπούλου Θεοδώρα / LUUN.

**Εισηγούμαστε**

Την επικύρωση των πρακτικών της κριτικής επιτροπής αξιολόγησης του Πανελληνίου Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, ενός σταδίου, με τίτλο «Ανακατασκευή και επέκταση του Δημαρχείου του Δήμου Πύλης.

Η ΣΥΝΤΑΞΑΣΑ

ΜΠΕΚΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΑ

Κατόπιν των ανωτέρω καλείται και προτείνεται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει την Έγκριση πρακτικών της κριτικής επιτροπής του Πανελληνίου Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, ενός σταδίου, με τίτλο «Ανακατασκευή και επέκταση του Δημαρχείου του Δήμου Πύλης».

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση του Προέδρου, τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και ισχύει,

**Αποφασίζει** (κατά πλειοψηφία)

Εγκρίνει τα πρακτικά της κριτικής επιτροπής του Πανελληνίου Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, ενός σταδίου, με τίτλο «Ανακατασκευή και επέκταση του Δημαρχείου του Δήμου Πύλης».

Ως προς την απόφαση αυτή μειοψήφισαν τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής Μπλατζώνη Ευθυμία και Μητρονάσιος Περικλής.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **210/2020**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΑΒΑΣ	Τζάνης Βησσαρίων (Αρης) Αγγέλης Σωτήριος Αναγνώστου Βασίλειος Ούτρας Κωνσταντίνος Παπαγεωργίου Θωμάς (Μάκης) Χήρας Π. Θεόδωρος Μπλατζώνη Ευθυμία Μητρονάσιος Περικλής



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ  
ΔΗΜΟΣ ΠΥΛΗΣ

Πανελλήνιος Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός ιδεών, ενός σταδίου, με τίτλο  
«**ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΛΗΣ**»

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1<sup>ης</sup> Συνεδρίασης**

Σήμερα, 16 Ιουλίου του 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00, συνεδρίασε στην Πύλη, στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου, η κριτική επιτροπή που συστήθηκε με την 44<sup>η</sup> /2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με σκοπό την αξιολόγηση των προτάσεων που υποβλήθηκαν για τον Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Ιδεών, ενός σταδίου, με θέμα την «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΛΗΣ».

Η Επιτροπή συνεδρίασε μετά την αριθμ. πρωτ.: 8430/8-7-2020 πρόσκληση του Δήμου Πύλης για συνεδρίαση προς τα μέλη της Επιτροπής.

**Παρόντα μέλη:**

- 1. Βαβύλη Φανή** του Δημητρίου, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, Ομότιμη Καθηγήτρια ΑΠΘ, με αριθμό αστυνομικής Ταυτότητας ΑΙ 157848, ως Κριτής «εκ προσωπικοτήτων» οριζόμενη από την Διοργανώτρια Αρχή και ορισθείσα ως Πρόεδρος της κριτικής Επιτροπής.

- 2. Τσολάκης Γεώργιος** του Ρίζου, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, με αριθμό αστυνομικής Ταυτότητας ΑΖ 634548, οριζόμενος με το αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΜΕΑΑΠ/17298/57/21-2-2020 πρακτικό κλήρωσης από τον κατάλογο Κριτών των Αρχιτεκτονικών Διαγωνισμών του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, ως μέλος της κριτικής Επιτροπής.
- 3. Καζέρος Νίκος** του Παναγιώτη, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, με αριθμό αστυνομικής Ταυτότητας Σ 711398, οριζόμενος με το αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΜΕΑΑΠ/17298/57/21-2-2020 πρακτικό κλήρωσης από τον κατάλογο Κριτών των Αρχιτεκτονικών Διαγωνισμών του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, ως μέλος της κριτικής Επιτροπής.
- 4. Τσινίκας Νικόλαος** του Παναγιώτη, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, Ομότιμος Καθηγητής Αρχιτεκτονικής Σχολής ΑΠΘ, με αριθμό αστυνομικής Ταυτότητας ΑΙ 157849, οριζόμενος με το αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΜΕΑΑΠ/17298/57/21-2-2020 πρακτικό κλήρωσης από τον κατάλογο Κριτών των Αρχιτεκτονικών Διαγωνισμών του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, ως μέλος της κριτικής Επιτροπής.
- 5. Αποστολόπουλος Σπύρος** του Βασιλείου, Πολιτικός Μηχανικός, με αριθμό αστυνομικής Ταυτότητας ΑΑ 968514, Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών, οριζόμενος από την Διοργανώτρια Αρχή που εκπροσωπεί τον Δήμο Πύλης ως μέλος της κριτικής Επιτροπής.

Χρέη Γραμματέα της επιτροπής εκτελεί η Μπέκου Κωνσταντινιά, Γεωπόνος, υπάλληλος του Δήμου Πύλης.

**Διαπιστώθηκε ολομέλεια της επιτροπής και η πρόεδρος κήρυξε την έναρξη των εργασιών της.**

Τα μέλη της επιτροπής παρέλαβαν είκοσι δύο (22) κλειστά δέματα, τα οποία ήταν αριθμημένα από 1 έως το 22 από το Τμήμα Προγραμματισμού του Δήμου.

Όπως διαπίστωσε η Επιτροπή όλα τα δέματα ήταν σφραγισμένα και χωρίς διακριτικά στοιχεία, ώστε να άρουν την ανωνυμία του αποστολέα, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 15 της προκήρυξης και κάθε ένα κλειστό δέμα έφερε στην εξωτερική πλευρά διακριτό δεκαψήφιο κωδικό αριθμό αποτελούμενο από 8 αριθμούς και 2 λατινικούς χαρακτήρες.

Η Επιτροπή προέβη σε έλεγχο της εμπρόθεσμης υποβολής των προτάσεων, σύμφωνα με τους αριθμούς πρωτοκόλλου κάθε παραδοτέου, καθώς και τις σφραγίδες των ταχυδρομικών γραφείων. Διαπιστώθηκε ότι και οι είκοσι δύο (22) μελέτες απεστάλησαν έγκαιρα, δηλαδή μέχρι την 8<sup>η</sup>/7/2020, όπως ορίστηκε με την αριθμ. 148/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύλης (παράταση προθεσμίας υποβολής των προτάσεων).

Στη συνέχεια, σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού, η Επιτροπή προχώρησε στο 1<sup>ο</sup> στάδιο της διαδικασίας, όπως περιγράφεται στο άρθρο 18 της προκήρυξης, δηλαδή στην αποσφράγιση, τη μονογράφηση και την καταγραφή του περιεχομένου του κάθε δέματος, με τη σειρά που πρωτοκολλήθηκαν, ως κάτωθι, στον πίνακα 1:

	Άρθρο 14 της Αναλυτικής Προκήρυξης	Άρθρο 10 της Αναλ. Διακήρυξης	Άρθρο 12 της Αναλυτικής Προκήρυξης			Άρθρο 15 της Αναλυτικής Προκήρυξη		Παρατηρήσεις
α/α	Κωδικός Συμμετοχής	Αριθμ. Πρωτ. πρότασης	1. Τεύχος Τεχνικής Περιγραφής	Τέσσερα (4) αντίγραφα της Έκθεσης	CD/DVD	Σφραγισμένος φάκελος με τον κωδικό του συμμετέχοντα	Σφραγισμένος φάκελος με την ένδειξη «αποδοχή αποσφράγισης»	
			2. Τεύχος Περιληπτικής Έκθεσης					
			3. Παράρτημα					
1	20172020MM	7420/18-6-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
2	V75757575V	7596/23-6-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Όχι	
3	20200511GG	8154/3-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
4	11088205GA	8188/6-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Όχι	
5	15C894K721	8321/7-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
6	64653757GM	8325/7-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Όχι	Video παρακολούθησης δύο (2)
7	10256789NL	8326/7-7-20	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
8	60331219OE	8327/7-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
9	MD11301122	8333/7-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Όχι	

10	TM12082629	8334/7-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
11	E56912131S	8335/7-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
12	102A38721G	8337/7-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
13	25070104VL	8375/8-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
14	05102010ED	8377/8-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Όχι	
15	5522BN7194	8385/8-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Όχι	
16	11808111SL	8387/8-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Όχι	
17	81771317UP	8393/8-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
18	10215727JZ	8394/8-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
19	14008512EN	8397/8-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
20	FA05032011	8415/8-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
21	AZ12341234	8427/8-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	
22	11158999SN	8431/8-7-2020	1.Ναι 2.Ναι 3.Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	

**Όλες οι παραπάνω προτάσεις έγιναν αποδεκτές, δεδομένου ότι τηρούν τους** όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού. Οι σφραγισμένοι φάκελοι καθώς και οι φάκελοι αποδοχής αποσφράγισης μονογραφούνται, συσκευάζονται σε νέο δέμα που σφραγίζεται και μονογραφείται από όλα τα μέλη της επιτροπής. Το δέμα παραδίδεται στη γραμματέα προς φύλαξη σε ασφαλή χώρο του Δήμου Πύλης.



Μετά τα ανωτέρω ολοκληρώθηκε η πρώτη συνεδρίαση της επιτροπής (ώρα 12:45).

Τα μέλη της επιτροπής στη συνέχεια επισκέφτηκαν το χώρο μελέτης του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού και ενημερώθηκαν σχετικά από την Γραμματέα της Επιτροπής.

**Τα Μέλη της Επιτροπής**

Βαβύλη Φανή

Τσολάκης Γεώργιος

Καζέρος Νικόλαος

Τσινίκας Νικόλαος

Αποστολόπουλος Σπύρος

**Η Γραμματέας της Επιτροπής**

Μπέκου Κωνσταντινιά

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ης</sup> Συνεδρίασης**

Σήμερα, 16 Ιουλίου του 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:00, στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου στην Πύλη, συνήλθε η κριτική επιτροπή του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, ενός σταδίου, σε δεύτερη συνεδρίαση.

Έγινε ανάγνωση της προκήρυξης καθώς και των ερωτήσεων και απαντήσεων που υποβλήθηκαν από τους διαγωνιζομένους στον διαγωνισμό. Ακολούθησε αναλυτική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων ανάμεσα στα μέλη της Κριτικής Επιτροπής με ιδιαίτερη έμφαση στους στόχους του αγωνοθέτη – και κατά συνέπεια στις κατευθύνσεις αξιολόγησης των προτάσεων - όπως αυτοί περιγράφονται στα άρθρα 4 και 17 της προκήρυξης.

Μετά τα ανωτέρω ολοκληρώθηκε η δεύτερη συνεδρίαση της επιτροπής (ώρα 15:00).

**Τα Μέλη της Επιτροπής**

Βαβύλη Φανή

Τσολάκης Γεώργιος

Καζέρος Νικόλαος

Τσινίκας Νικόλαος

Αποστολόπουλος Σπύρος

**Η Γραμματέας της Επιτροπής**

Μπέκου Κωνσταντινιά

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3<sup>ης</sup> Συνεδρίασης**

Σήμερα, 16 Ιουλίου του 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:30, στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου στην Πύλη, συνήλθε η κριτική επιτροπή του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, ενός σταδίου, σε τρίτη συνεδρίαση και προχώρησε στο 2<sup>ο</sup> στάδιο της διαδικασίας.

Τα μέλη της επιτροπής εξέτασαν ατομικά καθεμιά από τις 22 υποβληθείσες προτάσεις (πινακίδες / τεχνικές εκθέσεις) έτσι ώστε να διαμορφώσουν γενική άποψη.

Εξετάστηκε το σύνολο των προτάσεων με κωδικούς:

20172020MM, V75757575V, 20200511GG, 11088205GA, 15C894K721, 64653757GM, 10256789NL, 60331219OE, MD11301122, TM12082629, E56912131S, 102A38721G, 25070104VL, 05102010ED, 5522BN7194, 11808111SL, 81771317UP, 10215727JZ, 14008512EN, FA05032011, AZ12341234, 11158999SN.

Στη συνέχεια τα μέλη της επιτροπής συζήτησαν και αντάλλαξαν απόψεις για καθεμία πρόταση σε σχέση με τις θεματικές κατευθύνσεις αξιολόγησής τους, καθώς και γενικές απόψεις και παρατηρήσεις για το σύνολο των προτάσεων και διαπίστωσαν ότι :

-Η πλειονότητα των προτάσεων διακρίνεται για το υψηλό επίπεδο των συνθετικών και λειτουργικών επιλύσεων καθώς και αισθητικών επιλογών.

-Ορισμένες μελέτες δεν παρουσιάζουν ικανοποιητική λειτουργική διαχείριση του δημόσιου χώρου όσο αφορά την σχέση του χώρου μελέτης –με την πόλη.

-Ορισμένες μελέτες διακρίνονται από μη συνεκτικό αρχιτεκτονικό λεξιλόγιο αλλά και την χρήση κοινότυπων στοιχείων της εμπορικής αρχιτεκτονικής.

-Ορισμένες μελέτες χρησιμοποιούν στοιχεία τοπικής αρχιτεκτονικής, χωρίς όμως να αντιμετωπίζονται σε όλες τις περιπτώσεις με κριτικό τρόπο.

-Ορισμένες μελέτες παρουσιάζουν ιδιαίτερο εννοιολογικό ενδιαφέρον χωρίς να έχουν πάντα και την ανάλογη σχεδιαστική επίλυση.

Μετά τα ανωτέρω ολοκληρώθηκε η τρίτη συνεδρίαση της επιτροπής (ώρα 19:00).

**Τα Μέλη της Επιτροπής**

Βαβύλη Φανή

Τσολάκης Γεώργιος

Καζέρος Νικόλαος

Τσινίκας Νικόλαος

**Η Γραμματέας της Επιτροπής**

Μπέκου Κωνσταντινιά

Αποστολόπουλος Σπύρος

### ΠΡΑΚΤΙΚΟ 4<sup>ης</sup> Συνεδρίασης

Σήμερα, 16 Ιουλίου του 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 19:15, στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου στην Πύλη, συνήλθε η κριτική επιτροπή του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, ενός σταδίου, σε τέταρτη συνεδρίαση.

Η επιτροπή συζήτησε και αντάλλαξε απόψεις εκ νέου επί των είκοσι δύο (22) προτάσεων, και αποφάσισε ΟΜΟΦΩΝΑ ότι προκρίνονται σε επόμενη φάση λεπτομερέστερης εξέτασης και αξιολόγησης οι ακόλουθες εννέα (9) προτάσεις, με κωδικούς:

1. α/α 1 με κωδικό συμμετοχής 20172020MM.
2. α/α 3 με κωδικό συμμετοχής 20200511GG.
3. α/α 7 με κωδικό συμμετοχής 10256789NL.
4. α/α 9 με κωδικό συμμετοχής MD11301122.
5. α/α 11 με κωδικό συμμετοχής E56912131S.
6. α/α 12 με κωδικό συμμετοχής 102A38721G.
7. α/α 17 με κωδικό συμμετοχής 81771317UP.
8. α/α 20 με κωδικό συμμετοχής FA05032011.
9. α/α 21 με κωδικό συμμετοχής AZ12341234.

Μετά τα ανωτέρω ολοκληρώθηκε η τέταρτη συνεδρίαση της επιτροπής (ώρα 21:00).

Τα μέλη της επιτροπής αποχώρησαν και η αίθουσα διεξαγωγής των εργασιών της επιτροπής κλειδώθηκε.

#### Τα Μέλη της Επιτροπής

Βαβύλη Φανή

Τσολάκης Γεώργιος

Καζέρος Νικόλαος

Τσινίκας Νικόλαος

Αποστολόπουλος Σπύρος

#### Η Γραμματέας της Επιτροπής

Μπέκου Κωνσταντινιά

### ΠΡΑΚΤΙΚΟ 5<sup>ης</sup> Συνεδρίασης

Σήμερα, 17 Ιουλίου του 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9:00, στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου στην Πύλη, συνήλθε η κριτική επιτροπή του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, ενός σταδίου, σε πέμπτη συνεδρίαση.

Η επιτροπή προχώρησε στην εκ νέου εξέταση των εννέα (9) προτάσεων που είχε προκρίνει στην προηγούμενη συνεδρίασή της και **μετά από συγκριτική αξιολόγηση** αποφάσισε ΟΜΟΦΩΝΑ ότι δεν προκρίνονται στην επόμενη φάση οι τρεις (3) ακόλουθες προτάσεις:

1. α/α 1 με κωδικό συμμετοχής 20172020MM.
2. α/α 3 με κωδικό συμμετοχής 20200511GG.
3. α/α 20 με κωδικό συμμετοχής FA05032011.

Μετά τα ανωτέρω ολοκληρώθηκε η πέμπτη συνεδρίαση της επιτροπής (ώρα 11:00).

#### Τα Μέλη της Επιτροπής

Βαβύλη Φανή

Τσολάκης Γεώργιος

Καζέρος Νικόλαος

Τσινίκας Νικόλαος

Αποστολόπουλος Σπύρος

#### Η Γραμματέας της Επιτροπής

Μπέκου Κωνσταντινιά

### ΠΡΑΚΤΙΚΟ 6<sup>ης</sup> Συνεδρίασης

Σήμερα, 17 Ιουλίου του 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:15, στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου στην Πύλη, συνήλθε η κριτική επιτροπή του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, ενός σταδίου, σε έκτη συνεδρίαση.

Η Επιτροπή αντάλλαξε απόψεις και αποφάσισε ΟΜΟΦΩΝΑ να δοθούν πέραν των βραβείων της προκήρυξης και τρεις (3) εύφημες μνείες, χωρίς την καταβολή χρηματικού ποσού.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης, εξετάστηκαν αναλυτικά οι έξι (6) προτάσεις:

1. α/α 7 με κωδικό συμμετοχής 10256789NL.
2. α/α 9 με κωδικό συμμετοχής MD11301122.
3. α/α 11 με κωδικό συμμετοχής E56912131S.
4. α/α 12 με κωδικό συμμετοχής 102A38721G.
5. α/α 17 με κωδικό συμμετοχής 81771317UP.
6. α/α 21 με κωδικό συμμετοχής AZ12341234.

και μετά από συγκριτική αξιολόγηση αποφασίστηκε ΟΜΟΦΩΝΑ:

1. Να αποδοθούν **εύφημες μνείες στις προτάσεις με κωδικούς:** 10256789NL, E56912131S και 81771317UP, με την παρακάτω σειρά:

1<sup>η</sup> Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 7 με κωδικό συμμετοχής 10256789NL.

2<sup>η</sup> Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 17 με κωδικό συμμετοχής 81771317UP.

3<sup>η</sup> Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 11 με κωδικό συμμετοχής E56912131S.

2. Να απονεμηθούν τα βραβεία **στις προτάσεις με κωδικούς:** MD11301122, 102A38721G και AZ1234123, με την παρακάτω σειρά:

1<sup>ο</sup> Βραβείο, στην πρόταση α/α 21 με κωδικό συμμετοχής AZ1234123.

2<sup>ο</sup> Βραβείο, στην πρόταση α/α 12 με κωδικό συμμετοχής 102A38721G.

3<sup>ο</sup> Βραβείο, στην πρόταση α/α 9 με κωδικό συμμετοχής MD11301122.

Μετά τα ανωτέρω ολοκληρώθηκε η έκτη συνεδρίαση της επιτροπής (ώρα 14:45).

**Τα Μέλη της Επιτροπής**

Βαβύλη Φανή

Τσολάκης Γεώργιος

Καζέρος Νικόλαος

Τσινίκας Νικόλαος

Αποστολόπουλος Σπύρος

**Η Γραμματέας της Επιτροπής**

Μπέκου Κωνσταντινιά

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 7<sup>ης</sup> Συνεδρίασης**

Σήμερα, 17 Ιουλίου του 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00, στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου στην Πύλη, συνήλθε η κριτική επιτροπή του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών, ενός σταδίου, σε έβδομη συνεδρίαση που αφορά στο 3<sup>ο</sup> στάδιο της διαδικασίας κρίσης των μελετών, με την αποσφράγιση των κλειστών φακέλων των προτάσεων που βραβεύτηκαν.

Η γραμματέας της επιτροπής προσκόμισε τον σφραγισμένο φάκελο όπου φυλάσσονται τα στοιχεία των διαγωνιζομένων. Ο φάκελος αποσφραγίστηκε και η επιτροπή προέβηκε στην αποσφράγιση των φακέλων που αντιστοιχούν στα **τρία (3) βραβεία και τις τρεις (3) εύφημες μνείες**. Η Επιτροπή, αφού εξέτασε τα περιεχόμενα των κατατεθειμένων φακέλων, διαπίστωσε ότι όλοι οι βραβευθέντες συμμετέχοντες πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως προβλέπει η προκήρυξη, και προέβη στην ανακοίνωση των ονομάτων των προς βράβευση μελετών, ως ακολούθως:

**1<sup>ο</sup> Βραβείο, στην πρόταση α/α 21 με κωδικό συμμετοχής AZ1234123:**Ομάδα Μελέτης:

- Καρύδης Ιωάννης, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 50%
- Τζώρα Μαρία, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 50%.

**2<sup>ο</sup> Βραβείο, στην πρόταση α/α 12 με κωδικό συμμετοχής 102A38721G:**

Γεώργιος Αναγνωστέλλης & ΣΙΑ Ε.Ε., με ποσοστό συμμετοχής 100%.

Ομάδα Μελέτης:

- Γεώργιος Αναγνωστέλλης, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Αγγελική Παππά, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Χαρίλαος Σιαράβας, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Φωτεινή Εμμανουηλίδου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Άγγελος Κομνηνός, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**3<sup>ο</sup> Βραβείο, στην πρόταση α/α 9 με κωδικό συμμετοχής MD11301122:**Ομάδα Μελέτης:

- Πολυχρονόπουλος Δημήτριος, Δρ. Αρχιτέκτων Μηχανικός Ε.Μ.Π., υπεύθυνος της ομάδας, με ποσοστό συμμετοχής 40%.

- Γρηγοριάδου Μαρία-Αλεξάνδρα, Δρ. Αρχιτέκτων Μηχανικός Δ.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 30%.
- Δημόπουλος Γεώργιος, Δρ. Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 30%.

Συνεργάτες μελετητικής ομάδας (φοιτητές αρχιτεκτονικής Δ.Π.Θ.):

- Μπαλατσούκας Αναστάσιος, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Παπαδημάκης Δήμος, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Παπαδόπουλος Κωνσταντίνος, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Παυλοπούλου Ισιδώρα, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**1<sup>η</sup> Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 7 με κωδικό συμμετοχής 10256789NL:**

Ομάδα Μελέτης:

- Δεδεμάδη Σπυριδούλα, Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., υπεύθυνη της ομάδας, με ποσοστό συμμετοχής 50%.
- Παπαδημητρίου Σπύρος, Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 50%.

Συνεργάτες:

- Ζαρκάδα Νίκη, Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**2<sup>η</sup> Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 17 με κωδικό συμμετοχής 81771317UP:**

Ομάδα Μελέτης:

- Θεοδωρόπουλος Δημήτριος, Αρχιτέκτων Μηχανικός, υπεύθυνος της ομάδας, με ποσοστό συμμετοχής 33,33%.
- Ξυνταράκη Μαρία Μαριάννα, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 33,33%.
- Παπαλεξανδρής Εμμανουήλ, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 33,33%.

Σύμβουλοι και βοηθοί:

- Σύμβουλος Στατικών: Τσιτσινάκη Μυρτώ, Πολιτικός Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Σύμβουλος Προσβασιμότητας: Γεωργοπούλου Αθηνά, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

Βοηθοί φοιτητές:

- Μπαχλαβά Κυρούλα Σοφία, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Ανδρή Ειρήνη Χρυσοβαλάντη, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Ανδριώτη Μαρίνα, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Λάζαρη Ευγενία, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Μπούρας Λευτέρης, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Ιστατιάδης Θέμης, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**3<sup>η</sup> Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 11 με κωδικό συμμετοχής E56912131S:**

Νικολοβγένης Ανδρέας, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 100%.

Συνεργάτες:

- Μαριόγλου Εβίτα, φοιτήτρια επί Διπλώματι, Τμ. Αρχιτεκτόνων, Παν Ιωαννίνων.
- Σπυριδών Καρακώστας, Φοιτητής επί Διπλώματι, Τμ. Αρχιτεκτόνων, Παν Ιωαννίνων.

Σύμβουλοι:

- Η/Μ : Αργυρός Παντελής, Μηχανολόγος – Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΕΜΠ.

- Στατικά: Παναγιωτόπουλος Παναγιώτης, Πολιτικός Μηχανικός ΕΜΠ.
- Φωτισμός: Μάντζαρη Μίνα, Παπαδοπούλου Θεοδώρα / LUUN.

Μετά τα ανωτέρω η επιτροπή ολοκλήρωσε το έργο της, στα πλαίσια της προκήρυξης Πανελληνίου Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού ιδεών, ενός σταδίου, με τίτλο «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΛΗΣ» (ώρα 16:00).

#### Τα Μέλη της Επιτροπής

Βαβύλη Φανή

Τσολάκης Γεώργιος

Καζέρος Νικόλαος

Τσινίκας Νικόλαος

Αποστολόπουλος Σπύρος

#### Η Γραμματέας της Επιτροπής

Μπέκου Κωνσταντινιά

Πανελληνιος Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός ιδεών, ενός σταδίου, με τίτλο  
«ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΛΗΣ»

#### Παράρτημα με τα σχόλια της Κριτικής Επιτροπής, ανά πρόταση (πιν.1)

##### α/α 1

##### Κωδικός Συμμετοχής: 20172020MM

Κρίνεται επιτυχής η τοποθέτηση του νέου κτηρίου-προσθήκη σε απόσταση από το παλαιό υπάρχον κτήριο καθώς και η σχέση του με το οικόπεδο. Η ελαφριά όμως στροφή του σε σχέση με τον άξονα του παλαιού κτηρίου- αν και αιτιολογείται στην τεχνική έκθεση, διαμορφώνει προβληματικές σχέσεις ογκοπλασίας, που εντείνονται από την προτεινόμενη μεγάλης κλίμακας ενιαία στέψη. Τα υψίκορμα υποστυλώματα του στεγάστρου στην ανατολική και δυτική περιοχή του κτηρίου δεν συνδέονται αρμονικά με τον όγκο του. Η πρόταση διακρίνεται για την καλή λειτουργική επίλυση των κατόψεων, με εξαίρεση την ανεπαρκή επεξεργασία της αίθουσας του Δημοτικού Συμβουλίου.

##### α/α 2

##### Κωδικός Συμμετοχής: V75757575V

Παρατηρείται ότι το ενδιαφέρον συνθετικό σχήμα του κτιρίου έρχεται σε έντονη αντιδιαστολή με τον τοπικό χαρακτήρα της περιοχής. Οι επιβλητικές περσίδες στις όψεις, παρόλο που διαχειρίζονται με διαφορετικό τρόπο τον προσανατολισμό των επιμέρους όγκων, δεν επιτυγχάνουν την ενιαία μορφολογική αντιμετώπιση του κελύφους - χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η νοτιοδυτική γωνία του κτηρίου προς την πόλη. Αναγνωρίζεται ότι η διαμόρφωση του νότιου υπαίθριου χώρου παρουσιάζει ενδιαφέροντα στοιχεία σύνθεσης.

##### α/α 3

##### Κωδικός Συμμετοχής: 20200511GG

Παρόλο που διατυπώνονται με καθαρότητα οι συνθετικές αρχές χωροθέτησης των περιμετρικών κτηριακών όγκων, δεν επεξηγείται επαρκώς η θέση του ενδιάμεσου ανατολικού όγκου που έχει ως με αποτέλεσμα τη δημιουργία ενός εσωστρεφούς κτηριακού συγκροτήματος και τη μετατόπιση της κύριας προσέγγισής του κτηριακού συγκροτήματος από την περιοχή της παρακείμενης γέφυρας και όχι από τον κεντρικό άξονα της πόλης.

Ο μορφολογικός πειραματισμός στην επεξεργασία των στεγών (πλέξιμο κορφάδων), αν και παρουσιάζει συνθετικό ενδιαφέρον, δεν σχετίζεται με τη γεωμετρία της στέγης του υφιστάμενου κτηρίου.

Εκφράζονται επιφυλάξεις για την κάλυψη του κεντρικού αίθριου, καθώς η οριζόντια γυάλινη κατασκευή δεν μπορεί να αντιμετωπίσει τις κλιματικές συνθήκες της περιοχής (χιονοπτώσεις). Επισημαίνεται ότι η πρόταση δημιουργεί εσωτερικούς χώρους με συνθήκες μειωμένου φυσικού φωτισμού. Διατυπώνονται επιφυλάξεις ως προς την επιλογή των υλικών.

#### **α/α 4**

##### **Κωδικός Συμμετοχής: 11088205GA**

Η κλίμακα της εσωτερικής αυλής («εσωτερικό αίθριο») που οριοθετείται από την χωροθέτηση των επιμέρους όγκων δεν υποστηρίζει επαρκώς την πρόθεση δημιουργίας ενός χώρου αναφοράς «δημόσιου κτηρίου» και «αγοράς» όπως διατυπώνεται στο τεύχος της τεχνικής έκθεσης. Εκφράζονται επιφυλάξεις για την μεταλλική κατασκευή σύνδεσης του υπάρχοντος κτηρίου με το νέο, καθώς αυτή διαφοροποιείται μορφολογικά ως προς το υπόλοιπο κτήριο. Οι όψεις του κτηριακού συγκροτήματος δεν αντιμετωπίζονται με συνεκτικό αρχιτεκτονικό λεξιλόγιο και δεν συγκροτούν ένα ενιαίο σύνολο. Ωστόσο, η πρόταση διακρίνεται για την σαφή εσωτερική οργάνωση των επιμέρους χώρων και τον ορθολογικό λειτουργικά συσχετισμό τους.

#### **α/α 5**

##### **Κωδικός Συμμετοχής: 15C894K721**

Η πρόταση παρουσιάζει μια ενδιαφέρουσα κεντρική συνθετική ιδέα : την δημιουργία ενός καμπύλου εσωτερικού αίθριου. Η ιδέα αυτή όμως δημιουργεί προβλήματα τόσο στη διαμόρφωση των κατόψεων όσο και στην επεξεργασία των όψεων και μετατρέπει το κτήριο σε υπερυψωμένο «κτήριο-οικοδομικό τετράγωνο».

#### **α/α 6**

##### **Κωδικός Συμμετοχής: 64653757GM**

Η πρόταση διακρίνεται από έλλειψη πρωτοτυπίας στις κατόψεις και στη διαμόρφωση των όψεων. Κρίνεται ατυχής η σύνθεση ετερόκλιτων μεταξύ τους αρχιτεκτονικών στοιχείων στους όγκους των κτηρίων.

#### **α/α 7**

##### **Κωδικός Συμμετοχής: 10256789NL**

##### **1<sup>η</sup> ΕΥΦΗΜΗ ΜΝΕΙΑ**

Κρίνεται επιτυχής η σύνδεση του νέου κτηρίου με την πόλη, μέσω ενός διευρυμένου δημοσίου χώρου- παρατηρητηρίου. Ο πρισματοειδής όγκος της προσθήκης δημιουργεί μια κεκλιμένη πλατεία με θέα στον ορεινό όγκο και στο ποτάμι.

Η αντίστιξη του λευκού (υφιστάμενο κτήριο) με τον σκοτεινό (προσθήκη) όγκο ορίζει μια σημαντική και ενδιαφέρουσα «συνομιλία», παρόλο την όχι τόσο επιτυχή επιλογή υλικών και για τα δύο κτήρια. Η πρόταση εμφανίζει επιμέρους σχεδιαστικές αδυναμίες επίλυσης των εσωτερικών χώρων και ιδιαίτερα της αίθουσας του Δημοτικού Συμβουλίου.

#### **α/α 8**

##### **Κωδικός Συμμετοχής: 603312190E**

Η προτεινόμενη διάταξη και επίλυση των κατόψεων διαμορφώνουν ενδιαφέρουσες επιμέρους χωρικές σχέσεις στο εσωτερικό του κτηρίου. Η τριμερής οργάνωση των όψεων, σε βάση, κορμό και στέψη, κρίνεται ατυχής, τόσο ως προς τη γεωμετρία όσο και ως προς την υλικότητά τους. Η επιλογή των κατακόρυφων υποστρωμάτων σε απόσταση από τις όψεις που «εγκιβωτίζουν» τους κτηριακούς όγκους, εντείνει την αίσθηση της πολυπλοκότητας του



κτηρίου. Οι επικαλούμενες αναφορές στην τοπική παραδοσιακή αρχιτεκτονική δημιουργούν ένα «κολάζ» με μη συνεκτικό αποτέλεσμα.

**α/α 9**

**Κωδικός Συμμετοχής: MD11301122**

### **3° ΒΡΑΒΕΙΟ**

Κρίνεται επιτυχής η φυγόκεντρη διάσπαση των νέων όγκων, η οποία δημιουργεί πολύ ενδιαφέρουσες διαμπερότητες, προοπτικές και περιμετρικές κινήσεις, διατηρώντας παράλληλα το υπάρχον κτίριο.

Κρίνεται επίσης αξιόλογος ο τρόπος διαχείρισης της καθόδου από τον κεντρικό δρόμο της πόλης προς την πλατεία του Δημαρχείου, με τη δημιουργία μιας κλίμακας-σύνδεσης. Η προτεινόμενη ογκοπλασία της κατευθύνει το βλέμμα του επισκέπτη προς τα σημαντικά σημεία θέασης του περιβάλλοντος. Ενδιαφέρον στοιχείο της πρότασης αποτελεί η διαμόρφωση του δώματος και οι δυνατότητες χρήσης του. Η πρόταση διακρίνεται για την ιδιαίτερη επίλυση της ηλιοπροστασίας (χρήση γλυπτικών στοιχείων). Η επιτροπή διατυπώνει αμφιβολίες για την επιλογή των υλικών και της γεωμετρίας των όψεων. Επισημαίνεται ότι η πρόταση δίνει την δυνατότητα κατασκευής σε φάσεις.

**α/α 10**

**Κωδικός Συμμετοχής: TM12082629**

Παρατηρείται ότι το ιδιαίτερα ενδιαφέρον σχήμα της κάτοψης δεν ακολουθείται από ανάλογη επεξεργασία των όγκων και των όψεων. Κρίνεται ατυχής η πρόταση για τη διατήρηση του υπαίθριου εξώστη ως πρόσβαση στους χώρους εργασίας. Η ογκοπλασία της πρότασης παρουσιάζει αδιάφορη μορφολογία.

**α/α 11**

**Κωδικός Συμμετοχής: E56912131S**

### **3<sup>η</sup> ΕΥΦΗΜΗ ΜΝΕΙΑ**

Η πρόταση διακρίνεται για την πολύ ενδιαφέρουσα κεντρική ιδέα της, με τη δημιουργία μιας δημόσιας σκάλας, ενός μεταβατικού τόπου μεταξύ πεδιάδας και βουνού.

Ωστόσο, προτείνεται μια “mega” κατασκευή, η οποία δεν συνάδει με την κλίμακα του κτηρίου και δημιουργεί υποκείμενους χώρους με αμφίβολες χωρικές ποιότητες. Η γεωμετρία και η οργάνωση της αίθουσας του Δημοτικού Συμβουλίου δεν ικανοποιεί τις προδιαγραφές του αγωνοθέτη. Η επιτροπή εξέφρασε επιφυλάξεις για επιμέρους ζητήματα όπως για την οξεία απότμηση μεταξύ του νέου και του παλαιού κτηρίου καθώς την χωροθέτηση της στάθμευσης των οχημάτων δίπλα στο κτήριο.

**α/α 12**

**Κωδικός Συμμετοχής: 102A38721G**

### **2° ΒΡΑΒΕΙΟ**

Η πρόταση παρουσιάζει ισχυρή κεντρική ιδέα και διαχειρίζεται αποτελεσματικά τον δημόσιο χώρο. Η επέκτασή του δημόσιου χώρου στην οροφή του προστιθέμενου κτηρίου, παράλληλα με τον κεντρικό δρόμο, τον διευρύνει επιτυχώς. Η διάταξη και η ογκοπλασία των κτηριακών όγκων κρίνονται αξιόλογες. Τα δύο αίθρια που προβλέπονται για κατακόρυφη επικοινωνία και για πρόσβαση στο ποτάμι, διαφοροποιούνται και μορφολογικά στη στέγη, και αναδεικνύονται σε σημαντικά στοιχεία της αρχιτεκτονικής σύνθεσης δημιουργώντας ένα ενδιαφέρον αισθητικά αποτέλεσμα.

Η επίλυση της δυτικής όψης του κτηρίου είναι λειτουργικά και αισθητικά εξαιρετική και επιτρέπει τη απρόσκοπτη θέα προς τους ορεινούς όγκους. Η επιτροπή, ωστόσο, διατυπώνει

επιφυλάξεις για τον τρόπο επεξεργασίας των υπόλοιπων όψεων και για την επιλογή των υλικών. Η ογκοπλασία των κτηριακών όγκων κρίνεται επιτυχημένη. Η παρουσίαση των σχεδίων έχει καλλιτεχνικές αξίες.

**α/α 13****Κωδικός Συμμετοχής: 25070104VL**

Στην πρόταση παρατηρείται ενδιαφέρουσα τοποθέτηση του κτηρίου στο οικόπεδο και αποτελεσματική οργάνωση του υπαίθριου χώρου. Το μορφολογικό λεξιλόγιο που χρησιμοποιείται δεν έχει επαρκή συνοχή. Η επίλυση της αίθουσας του Δημοτικού Συμβουλίου παρουσιάζει σχεδιαστικές αδυναμίες- ο εσωτερικός χώρος δεν είναι λειτουργικός. Η επιτροπή εκφράζει τον προβληματισμό της για την επιλογή της οδοντωτής οροφής.

**α/α 14****Κωδικός Συμμετοχής: 05102010ED**

Παρατηρείται σαφής χωροθέτηση των λειτουργιών και ικανοποιητική σύνδεση της πόλης με το ποτάμι. Κρίνεται επιτυχής η τοποθέτηση των γραφείων κατά μήκος του νότιου αναλημματικού τοίχου, το δώμα του οποίου μετατρέπεται σε ένα διευρυμένο δημόσιο χώρο στο επίπεδο του δρόμου. Η επιτροπή θεώρησε ότι η συγκεκριμένη επίλυση είναι επικρατέστερη σε σχέση με τις υπόλοιπες προτάσεις. Δεν διακρίνεται όμως για τις μορφολογικές επιλογές και την οργάνωση των όψεων. Οι όψεις και η ογκοπλασία δεν εμφανίζουν καινοτόμο σχεδιασμό.

**α/α 15****Κωδικός Συμμετοχής: 5522BN7194**

Η πρόταση χαρακτηρίζεται για την καλή συσχέτιση των κτηριακών όγκων αλλά η προσθήκη έχει πολλές σχεδιαστικές αδυναμίες, τόσο ως προς το σχήμα όσο και ως προς την εσωτερική οργάνωση των χώρων.

**α/α 16****Κωδικός Συμμετοχής: 11808111SL**

Η πρόταση παρουσιάζει ασαφή αρχιτεκτονική γραφή. Η επιτροπή εξέφρασε τις επιφυλάξεις της τόσο για την συνθετική επίλυση των κατόψεων και την οργάνωση των εσωτερικών χώρων όσο και για τα προτεινόμενα υλικά. Η μορφολογία των όψεων διακρίνεται από ελλιπή αρχιτεκτονικό σχεδιασμό.

**α/α 17****Κωδικός Συμμετοχής: 81771317UP****2<sup>η</sup> ΕΥΦΗΜΗ ΜΝΕΙΑ**

Η πρόταση παρουσιάζει ιδιαίτερο μορφολογικό ενδιαφέρον, δημιουργώντας δυο ξεχωριστούς όγκους, η χωροθέτηση των οποίων στο οικόπεδο ανταποκρίνεται ικανοποιητικά στις απαιτήσεις του προγράμματος. Επιπλέον, χρησιμοποιεί ιδιαίτερου ενδιαφέροντος αρχιτεκτονική γλώσσα και επιλύει τα ζητήματα με ευαισθησία. Εμφανίζει, ωστόσο, επιμέρους σχεδιαστικές αδυναμίες, όπως η οργάνωση της αίθουσας Δημοτικού Συμβουλίου, όπου η εννοιολογική προσέγγισή της (σπηλαιώδης χώρος-δάσος-κάνναβος) δημιουργεί ζητήματα μη λειτουργικής οπτικής επικοινωνίας.

**α/α 18****Κωδικός Συμμετοχής: 10215727JZ**

Η κεντρική ιδέα δημιουργίας ενός «ορατού παλίμψηστου» είναι πολύ ενδιαφέρουσα και αποδίδεται με αισθητικές ευαισθησίες, ωστόσο η σχεδιαστική επίλυση των επιμέρους χώρων

και οι συνδέσεις του παλαιού με το νέο κτήριο χρήζουν περαιτέρω επεξεργασίας. Η προσθήκη παρουσιάζει λειτουργικές αδυναμίες.

**α/α 19**

**Κωδικός Συμμετοχής: 14008512EN**

Η πρόταση κρίνεται ατυχής ως προς τις αναλογίες όγκων και τη, σχεδόν, συνολική κάλυψη του διαθέσιμου χώρου. Η έλλειψη συνεκτικής συνθετικής ιδέας αποτυπώνεται τόσο στην οργάνωση της κάτοψης όσο και στην ογκοπλασία της πρότασης.

**α/α 20**

**Κωδικός Συμμετοχής: FA05032011**

Παρατηρείται στην πρόταση ότι οι δύο ενδιαφέρουσες επιλογές κίνησης πέριξ του κτηρίου εξασθενούν από τις αρχιτεκτονικές επεξεργασίες των αντίστοιχων στοιχείων. της πρότασης. Η κίνηση προς το ποτάμι ορίζεται μέσω ενός περάσματος κατά μήκος του αναλημματικού τοίχου και η τεθλασμένη κίνηση μέσω του κτηρίου δεν διαμορφώνει τη δυναμική εισόδου προς τις επιμέρους λειτουργίες του κτηρίου. Η πολύπλοκη γεωμετρία της κάτοψης της παρακείμενης στο δρόμο πτέρυγας, κρίνεται ατυχής σε σχέση με τη γεωμετρία του υφιστάμενου κτηρίου, καθώς οι παράγωνες αποτιμήσεις εξασθενούν το τελικό αποτέλεσμα. Η κίνηση σε όλο το χώρο του Δημαρχείου και προς το ποτάμι είναι ελεύθερη σε όλους τους πολίτες και με πολλές δυνατότητες πρόσβασης. Επισημαίνεται η ενδιαφέρουσα συνθετική επεξεργασία των όψεων. Η τοποθέτηση των νέων κτιρίων παρουσιάζει λειτουργικές αδυναμίες, όπως για παράδειγμα η εσωτερική αυλή, οι εσωτερικοί χώροι χωρίς φυσικό φωτισμό και αερισμό και η αίθουσα Δ.Σ. που είναι τοποθετημένη στο ισόγειο.

**α/α 21**

**Κωδικός Συμμετοχής: AZ12341234**

**1° ΒΡΑΒΕΙΟ**

Η ήπια «αντίστιξη» του παλαιού και του νέου κτηριακού όγκου «συνομιλεί» πετυχημένα με το ευρύτερο τοπίο της περιοχής, τόσο του ποταμού όσο και των πλευρικών δρόμων. Κρίνεται εύστοχη η γραμμική ανάπτυξη της νέας κτηριακής μάζας έκκεντρα στο υφιστάμενο δομικό κέλυφος και πάνω στο ίχνος των χαράξεων της παρακείμενης οδικής γέφυρας και της κοίτης του ποταμού. Η λειτουργική διάταξη των χώρων οργανώθηκε ικανοποιητικά και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προγράμματος, ενώ σχεδιάστηκε ένα κτίριο που είναι «ανοιχτό» προς το δημότη και εύκολα προσπελάσιμο από τις επιμέρους περιοχές ή τις διαφορετικές στάθμες του δημόσιου χώρου. Επιτυγχάνεται Η πρόσβαση της πόλης προς το ποτάμι ορίζεται μέσω εύστοχων σχεδιαστικών επιλογών. Παρουσιάζει ενδιαφέρον η συνάρθρωση του παλαιού και του νέου κτηρίου, όπου και τοποθετείται η αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου, με αποτέλεσμα μια ιδιαίτερα λειτουργική κάτοψη. Πολύ σημαντικό στοιχείο της πρότασης αποτελεί η διεύρυνση του δημόσιου χώρου στο επίπεδο του δρόμου, που λειτουργεί και ως κύρια είσοδος στο υψηλότερο επίπεδο του κτηριακού συγκροτήματος. Η επίλυση των κατόψεων είναι επιτυχής με ενδιαφέρουσες επιμέρους επιλύσεις, όπως η σταδιακή διεύρυνση του εσωτερικού διαδρόμου της κάτοψης στην β' στάθμη. Οι γραμμικές όψεις του νέου κτηρίου ορίζουν σημαντικές θέες προς το τοπίο. Η παρουσίαση των σχεδίων έχει εικαστικές αξίες.

**α/α 22**

**Κωδικός Συμμετοχής: 11158999SN**

Η πρόταση δεν υποστηρίζει επαρκώς την επιλογή του υλικού για το κέλυφος του κτηρίου, η οποία διαμορφώνει αμήχανες σχέσεις με το υπάρχον κτήριο. Κρίνεται, επίσης, ατυχής η επικάλυψη του παλαιού κτηρίου με τη σύγχρονη κατασκευή, η οποία σε συνδυασμό με την ογκοπλασία του νέου κτηρίου διαμορφώνει ένα ασύμβατο αρχιτεκτονικό αποτέλεσμα. Ο ογκοπλαστικός μετασχηματισμός του υφιστάμενου κτηρίου παρουσιάζει σημαντικές αδυναμίες.

Όσον αφορά την προσθήκη, αυτή εμφανίζει λειτουργικές αδυναμίες σε σχέση με το πρόγραμμα του διαγωνισμού.

**Τα Μέλη της Επιτροπής**  
Βαβύλη Φανή

**Η Γραμματέας της Επιτροπής**  
Μπέκου Κωνσταντινιά

Τσολάκης Γεώργιος

Καζέρος Νικόλαος

Τσινίκας Νικόλαος

Αποστολόπουλος Σπύρος



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ  
ΔΗΜΟΣ ΠΥΛΗΣ

Πανελλήνιος Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός ιδεών, ενός σταδίου, με τίτλο  
**«ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΥΛΗΣ»**

#### **ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΚΑΙ ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Τα μέλη της Κριτικής Επιτροπής του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών με τίτλο «Ανακατασκευή και επέκταση του Δημαρχείου του Δήμου Πύλης», συνήλθαν σε κλειστές συνεδριάσεις, σε αίθουσα που όρισε η Διοργανώτρια Αρχή, με αντικείμενο την αποσφράγιση των φακέλων συμμετοχής, τον έλεγχο της εμπρόθεσμης και έγκυρης υποβολής τους, την αξιολόγηση όλων των προτάσεων σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης, την αιτιολογημένη κατάταξή τους και την τελική διαπίστωση των βραβευθέντων μελετητών.

Ο Διαγωνισμός διενεργήθηκε σύμφωνα με την απόφαση 26804/2011 Υ.Π.Ε.Κ.Α. (ΦΕΚ 1427/Β'/ 16.06.2011) «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων», όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 22186/2012 Απόφαση Υ.Π.Ε.Κ.Α. (ΦΕΚ1494/Β'/2012) και τις λοιπές ισχύουσες διατάξεις που ίσχυαν κατά την ημερομηνία της δημοσίευσης της προκήρυξης του διαγωνισμού.

Στην Κριτική Επιτροπή, η οποία συγκροτήθηκε με την αριθμ. 44/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύλης (ΑΔΑ:Ψ65ΣΩ14-ΓΟΡ), η οποία δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 324/Υ.Ο.Δ.Δ./28-04-2020, όπως τροποποιήθηκε με το αριθμ. ΦΕΚ 362/Υ.Ο.Δ.Δ./ 13-05-2020), συμμετείχαν οι κάτωθι:

1. Βαβύλη Φανή του Δημητρίου, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, Ομότιμη Καθηγήτρια ΑΠΘ.
2. Τσολάκης Γεώργιος του Ρίζου, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας.
3. Καζέρος Νίκος του Παναγιώτη, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας.
4. Τσινίκας Νικόλαος του Παναγιώτη, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, Ομότιμος Καθηγητής ΑΠΘ.
5. Αποστολόπουλος Σπύρος του Βασιλείου, Πολιτικός Μηχανικός, Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Πύλης.

Χρέη γραμματέα της επιτροπής εκτέλεσε η κα Μπέκου Κωνσταντινιά, Γεωπόνος, υπάλληλος του Δήμου Πύλης.

**1<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 16 ΙΟΥΛΙΟΥ 2020 (10:00)**

Κατά την 1<sup>η</sup> συνεδρίαση, τα μέλη της Κριτικής Επιτροπής αφού έλαβαν υπόψη τους την Προκήρυξη και τα λοιπά στοιχεία του διαγωνισμού, παρέλαβαν από τον αγωνοθέτη εικοσιδύο (22) προτάσεις τις οποίες αποσφράγισαν για τον έλεγχο της τυπικής εκπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων με την κάτωθι σειρά:

1. Η με κωδικό 20172020MM πρόταση (αρ. πρωτ. 7420/18-06-2020)
2. Η με κωδικό V75757575V πρόταση (αρ. πρωτ. 7596/23-06-2020)
3. Η με κωδικό 20200511GG πρόταση (αρ. πρωτ. 8154/03-07-2020)
4. Η με κωδικό 11088205GA πρόταση (αρ. πρωτ. 8188/06-07-2020)
5. Η με κωδικό 15C894K721 πρόταση (αρ. πρωτ. 8321/07-07-2020)
6. Η με κωδικό 64653757GM πρόταση (αρ. πρωτ. 8325/07-07-2020)
7. Η με κωδικό 10256789NL πρόταση (αρ. πρωτ. 8326/07-07-2020)
8. Η με κωδικό 60331219OE πρόταση (αρ. πρωτ. 8327/07-07-2020)
9. Η με κωδικό MD11301122 πρόταση (αρ. πρωτ. 8333/07-07-2020)
10. Η με κωδικό TM12082629 πρόταση (αρ. πρωτ. 8334/07-07-2020)
11. Η με κωδικό E56912131S πρόταση (αρ. πρωτ. 8335/07-07-2020)
12. Η με κωδικό 102A38721G πρόταση (αρ. πρωτ. 8337/07-07-2020)
13. Η με κωδικό 25070104VL πρόταση (αρ. πρωτ. 8375/08-07-2020)
14. Η με κωδικό 05102010ED πρόταση (αρ. πρωτ. 8377/08-07-2020)
15. Η με κωδικό 5522BN7194 πρόταση (αρ. πρωτ. 8385/08-07-2020)
16. Η με κωδικό 11808111SL πρόταση (αρ. πρωτ. 8387/08-07-2020)
17. Η με κωδικό 81771317UP πρόταση (αρ. πρωτ. 8393/08-07-2020)
18. Η με κωδικό 10215727JZ πρόταση (αρ. πρωτ. 8394/08-07-2020)
19. Η με κωδικό 14008512EN πρόταση (αρ. πρωτ. 8397/08-07-2020)
20. Η με κωδικό FA05032011 πρόταση (αρ. πρωτ. 8415/08-07-2020)
21. Η με κωδικό AZ12341234 πρόταση (αρ. πρωτ. 8427/08-07-2020)
22. Η με κωδικό 11158999SN πρόταση (αρ. πρωτ. 8431/08-07-2020)

Όλες οι παραπάνω προτάσεις έγιναν αποδεκτές, δεδομένου ότι τηρούσαν τους όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού. Οι σφραγισμένοι φάκελοι και οι φάκελοι αποδοχής αποσφράγισης μονογραφήθηκαν, συσκευάστηκαν σε νέο δέμα που σφραγίστηκε και μονογραφήθηκε από όλα τα μέλη της επιτροπής. Το δέμα παραδόθηκε στη γραμματέα της επιτροπής προς φύλαξη.

**2<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 16 ΙΟΥΛΙΟΥ 2020 (13:00)**

Στην 2<sup>η</sup> συνεδρίαση των μελών της Κριτικής Επιτροπής έγινε ανάγνωση της προκήρυξης καθώς και των ερωτήσεων και απαντήσεων που υποβλήθηκαν από τους διαγωνιζομένους στον διαγωνισμό. Ακολούθησε συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων ανάμεσα στα μέλη της Κριτικής Επιτροπής με ιδιαίτερη έμφαση στους στόχους του αγωνοθέτη, όπως αυτοί περιγράφονται στα άρθρα 4 και 17 της προκήρυξης.

**3<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 16 ΙΟΥΛΙΟΥ 2020 (15:30)**

Στην 3<sup>η</sup> συνεδρίαση των μελών της Κριτικής Επιτροπής εξετάστηκαν και οι είκοσιδύο (22) υποβληθείσες προτάσεις (πινακίδες /τεχνικές εκθέσεις). Ακολούθησε συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων για καθεμία πρόταση και διατυπώθηκαν γενικές παρατηρήσεις για το σύνολο των προτάσεων.

#### **4<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 16 ΙΟΥΛΙΟΥ 2020 (19:15)**

Στην 4<sup>η</sup> συνεδρίαση των μελών της Κριτικής Επιτροπής έγινε συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων απόψεις εκ νέου επί των είκοσι δύο (22) προτάσεων, και αποφασίστηκε ΟΜΟΦΩΝΑ ότι προκρίνονται σε επόμενη φάση λεπτομερέστερης εξέτασης και αξιολόγησης οι ακόλουθες εννέα (9) προτάσεις, με κωδικούς:

1. α/α 1 με κωδικό συμμετοχής 20172020MM.
2. α/α 3 με κωδικό συμμετοχής 20200511GG.
3. α/α 7 με κωδικό συμμετοχής 10256789NL.
4. α/α 9 με κωδικό συμμετοχής MD11301122.
5. α/α 11 με κωδικό συμμετοχής E56912131S.
6. α/α 12 με κωδικό συμμετοχής 102A38721G.
7. α/α 17 με κωδικό συμμετοχής 81771317UP.
8. α/α 20 με κωδικό συμμετοχής FA05032011.
9. α/α 21 με κωδικό συμμετοχής AZ12341234.

#### **5<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 17 ΙΟΥΛΙΟΥ 2020 (9:00)**

Στην 5<sup>η</sup> συνεδρίαση των μελών της Κριτικής Επιτροπής εξετάστηκαν εκ νέου οι εννέα (9) προτάσεις που είχαν προκριθεί στην 4<sup>η</sup> συνεδρίαση και αποφασίστηκε ΟΜΟΦΩΝΑ ότι δεν προκρίνονται στην επόμενη φάση οι τρεις (3) ακόλουθες υποβληθείσες προτάσεις:

1. α/α 1 με κωδικό συμμετοχής 20172020MM
2. α/α 3 με κωδικό συμμετοχής 20200511GG
3. α/α 20 με κωδικό συμμετοχής FA05032011

#### **6<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 17 ΙΟΥΛΙΟΥ 2020 (11:15)**

Στην 6<sup>η</sup> συνεδρίαση των μελών της Κριτικής Επιτροπής αποφασίστηκε ΟΜΟΦΩΝΑ να δοθούν πέραν των βραβείων της προκήρυξης και τρεις (3) εύφημες μνείες, χωρίς την καταβολή χρηματικού ποσού.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης, εξετάστηκαν εκ νέου οι έξι (6) προτάσεις:

1. α/α 7 με κωδικό συμμετοχής 10256789NL.
2. α/α 9 με κωδικό συμμετοχής MD11301122.
3. α/α 11 με κωδικό συμμετοχής E56912131S.
4. α/α 12 με κωδικό συμμετοχής 102A38721G.
5. α/α 17 με κωδικό συμμετοχής 81771317UP.
6. α/α 21 με κωδικό συμμετοχής AZ12341234.

και μετά από συγκριτική αξιολόγηση αποφασίστηκε ΟΜΟΦΩΝΑ:

1. Να αποδοθούν εύφημες μνείες στις προτάσεις με κωδικούς: 10256789NL, E569121315 και 81771317UP, με την παρακάτω σειρά:
  - 1<sup>η</sup> Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 7 με κωδικό συμμετοχής 10256789NL.
  - 2<sup>η</sup> Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 17 με κωδικό συμμετοχής 81771317UP.
  - 3<sup>η</sup> Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 11 με κωδικό συμμετοχής E56912131S.
2. Να απονεμηθούν τα βραβεία στις προτάσεις με κωδικούς: MD11301122, 102A38721G και AZ1234123, με την παρακάτω σειρά:
  - 1<sup>ο</sup> Βραβείο, στην πρόταση α/α 21 με κωδικό συμμετοχής AZ1234123.
  - 2<sup>ο</sup> Βραβείο, στην πρόταση α/α 12 με κωδικό συμμετοχής 102A38721G.
  - 3<sup>ο</sup> Βραβείο, στην πρόταση α/α 9 με κωδικό συμμετοχής MD11301122.

#### **7<sup>η</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 17 ΙΟΥΛΙΟΥ 2020 (15:00)**

Στην 7<sup>η</sup> συνεδρίαση τα μέλη της Κριτικής Επιτροπής προχώρησαν στην αποσφράγιση των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής, προκειμένου να ελέγξουν την εγκυρότητα της συμμετοχής των διαγωνιζομένων των προτάσεων που προκρίθηκαν για βράβευση και εύφημο μνεία και εξακρίβωσε ότι πληρούνται οι όροι της προκήρυξης. Η τελική κρίση της Επιτροπής διαμορφώθηκε ως εξής ως προς την απονομή των βραβείων:

#### **1ο Βραβείο, στην πρόταση α/α 21 με κωδικό συμμετοχής AZ1234123:**

Ομάδα Μελέτης:

- Καρύδης Ιωάννης, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 50%
- Τζώρα Μαρία, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 50%.

#### **2ο Βραβείο, στην πρόταση α/α 12 με κωδικό συμμετοχής 102A38721G:**

Γεώργιος Αναγνωστέλλης & ΣΙΑ Ε.Ε., με ποσοστό συμμετοχής 100%.

Ομάδα Μελέτης:

- Γεώργιος Αναγνωστέλλης, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Αγγελική Παππά, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Χαρίλαος Σιαράβας, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Φωτεινή Εμμανουηλίδου, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Άγγελος Κομνηνός, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

#### **3ο Βραβείο, στην πρόταση α/α 9 με κωδικό συμμετοχής MD11301122:**

## Ομάδα Μελέτης:

- Πολυχρονόπουλος Δημήτριος, Δρ. Αρχιτέκτων Μηχανικός Ε.Μ.Π., υπεύθυνος της ομάδας, με ποσοστό συμμετοχής 40%.
- Γρηγοριάδου Μαρία-Αλεξάνδρα, Δρ. Αρχιτέκτων Μηχανικός Δ.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 30%.
- Δημόπουλος Γεώργιος, Δρ. Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 30%.

## Συνεργάτες μελετητικής ομάδας (φοιτητές αρχιτεκτονικής Δ.Π.Θ.):

- Μπαλατσούκας Αναστάσιος, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Παπαδημάκης Δήμος, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Παπαδόπουλος Κωνσταντίνος, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Παυλοπούλου Ισιδώρα, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**1η Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 7 με κωδικό συμμετοχής 10256789NL:**

## Ομάδα Μελέτης:

- Δεδεμάδη Σπυριδούλα, Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., υπεύθυνη της ομάδας, με ποσοστό συμμετοχής 50%.
- Παπαδημητρίου Σπύρος, Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 50%.

## Συνεργάτες:

- Ζαρκάδα Νίκη, Αρχιτέκτων Μηχανικός Α.Π.Θ., με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**2η Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 17 με κωδικό συμμετοχής 81771317UP:**

## Ομάδα Μελέτης:

- Θεοδωρόπουλος Δημήτριος, Αρχιτέκτων Μηχανικός, υπεύθυνος της ομάδας, με ποσοστό συμμετοχής 33,33%.
- Ξυνταράκη Μαρία Μαριάννα, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 33,33%.
- Παπαλεξανδρής Εμμανουήλ, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 33,33%.

## Σύμβουλοι και βοηθοί:

- Σύμβουλος Στατικών: Τσιτσινάκη Μυρτώ, Πολιτικός Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.



- Σύμβουλος Προσβασιμότητας: Γεωργοπούλου Αθηνά, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**Βοηθοί φοιτητές:**

- Μπαχλαβά Κυρούλα Σοφία, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Ανδρή Ειρήνη Χρυσοβαλάντη, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Ανδριώτη Μαρίνα, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Λάζαρη Ευγενία, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Μπούρας Λευτέρης, με ποσοστό συμμετοχής 0%.
- Ιστατιάδης Θέμης, με ποσοστό συμμετοχής 0%.

**3η Εύφημη μνεία, στην πρόταση α/α 11 με κωδικό συμμετοχής E56912131S:**

Νικολοβγένης Ανδρέας, Αρχιτέκτων Μηχανικός, με ποσοστό συμμετοχής 100%.

**Συνεργάτες:**

- Μαριόγλου Εβίτα, φοιτήτρια επί Διπλώματι, Τμ. Αρχιτεκτόνων, Παν Ιωαννίνων.
- Σπυρίδων Καρακώστας, Φοιτητής επί Διπλώματι, Τμ. Αρχιτεκτόνων, Παν Ιωαννίνων.

**Σύμβουλοι:**

- Η/Μ : Αργυρός Παντελής, Μηχανολόγος – Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΕΜΠ.
- Στατικά: Παναγιωτόπουλος Παναγιώτης, Πολιτικός Μηχανικός ΕΜΠ.
- Φωτισμός: Μάντζαρη Μίνα, Παπαδοπούλου Θεοδώρα / LUUN.

Τέλος, τα μέλη της Κριτικής Επιτροπής αποφάσισαν την υποβολή των πρακτικών των συνεδριάσεων και του τελικού συγκεντρωτικού και συνοπτικού πρακτικού στη Διοργανώτρια Αρχή, εντός 10 ημερών από τη λήξη της διαδικασίας σύμφωνα με τους όρους της Προκήρυξης.

Πύλη, 17 Ιουλίου 2010

**Τα Μέλη της Επιτροπής**

Βαβύλη Φανή

Τσολάκης Γεώργιος

Καζέρος Νικόλαος

Τσινίκας Νικόλαος

Αποστολόπουλος Σπύρος

**Η Γραμματέας της Επιτροπής**

Μπέκου Κωνσταντινιά