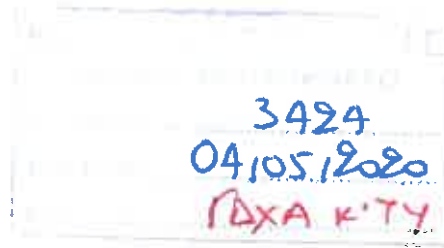




04105/20 - α:ω



**ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΟΝ  
ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ  
ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΣ  
ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ  
«ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ  
ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ  
ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΘΕΑΤΡΟΥ ΛΟΦΟΥ  
ΛΥΚΑΒΗΤΤΟΥ, ΛΥΚΑΒΗΤΤΟΣ  
ΠΑΝ.ΟΡΑΜΑ»**

**ΠΡΟΣ  
ΤΗ ΔΙΟΡΓΑΝΩΤΡΙΑ ΑΡΧΗ  
ΕΤΑΔ Α.Ε.  
ΔΙΑ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ  
ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

**Εισήγηση της κριτικής επιτροπής για τον Αρχιτεκτονικό διαγωνισμό προσχεδίων μελέτης υλοποίησης με τίτλο «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΘΕΑΤΡΟΥ ΛΟΦΟΥ ΛΥΚΑΒΗΤΤΟΥ, ΛΥΚΑΒΗΤΤΟΣ ΠΑΝ.ΟΡΑΜΑ» επί των ενστάσεων κατά της απόφασης κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού.**

Η Κριτική Επιτροπή του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού προσχεδίων μελέτης υλοποίησης με τίτλο «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΘΕΑΤΡΟΥ ΛΟΦΟΥ ΛΥΚΑΒΗΤΤΟΥ, ΛΥΚΑΒΗΤΤΟΣ ΠΑΝ.ΟΡΑΜΑ», που ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 6677/2019 απόφαση τροποποίησης (ΦΕΚ 950/Υ.Ο.Δ.Δ./11.11.2019) της υπ' αριθμ. 5935/2019 απόφασης της ΕΤ.Α.Δ. (ΦΕΚ 845/Υ.Ο.Δ.Δ./ 14.10.2019), συνήλθε το Σάββατο 25 Απριλίου 2020 και την Τρίτη 28 Απριλίου 2020 με τηλεδιάσκεψη, λόγω των περιοριστικών μέτρων προστασίας της υγείας από την εξάπλωση του κορωνοϊού (COVID-19) για να αποφανθεί επί των ενστάσεων, που παρέλαβε την Πέμπτη 23 Απριλίου 2020 από τη Διοργανώτρια Αρχή ΕΤΑΔ Α.Ε. δια της Μονάδας Τεχνικών Υπηρεσιών και υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα σύμφωνα με το άρθρο 24 της Αναλυτικής Προκήρυξης του Διαγωνισμού, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ενστάσεων την Τετάρτη 22 Απριλίου 2020. Παρουρέθηκαν στις τηλεδιασκέψεις οι:

1. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥΡΝΙΚΙΩΤΗΣ, πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής.
2. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΔΗΜΑΣ ,
3. ΧΛΟΗ ΠΑΤΡΙΝΕΛΗ,
4. ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ,

5. ΙΟΥΛΙΑ ΔΡΟΥΓΑ,
  6. ΕΙΡΗΝΗ ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΔΟΥ,
  7. ΠΕΤΡΟΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ
- Γραμματέας η ΜΑΡΙΑ ΚΩΣΤΑΚΗ.

Η κριτική επιτροπή αφού έλαβε γνώση και μελέτησε τις παρακάτω δυο ενστάσεις που κατατέθηκαν στο πρωτόκολλο της ΕΤΑΔ εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας κατάθεσης (22 Απριλίου 2020),

1. την με αρ. πρωτ. 3217/22.04.2020 εμπρόθεσμη ένσταση της ομάδας μελέτης, Σπύρου Γιωτάκη, Γεωργίας Σταματούκου-Κατσή και Κίμωνα Κωνσταντάρα, (Συμμετοχή με κωδ. 0415FF1309) κατά του αποτελέσματος του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού.
2. την με αρ. πρωτ. 3228/23.04.2020, εμπρόθεσμη ένσταση του Νίκου Σκουτέλη, (Συμμετοχή με κωδ. 12029NK87) κατά του αποτελέσματος του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού, η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στις 22 Απριλίου 2020,

αποφάνθηκε ομόφωνα τα ακόλουθα :

#### **1. Η με αρ. πρωτ. 3217/22.04.2020 ένσταση**

##### **Για το Α' ΒΡΑΒΕΙΟ**

**α.** Για την «έλλειψη του χώρου στάθμευσης όπως αυτός απαιτούνταν στην υποπεριοχή Α1 του πλατώματος», στο Α βραβείο:

Η Κριτική Επιτροπή, έχοντας στη διάθεσή της το σύνολο των παραδοτέων του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων Μελέτης υλοποίησης, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 11 του Τεύχους Αναλυτικής Προκήρυξης του Διαγωνισμού, ήτοι πέραν της φωτορεαλιστικής απεικόνισης, την Έκθεση Περιγραφής, το Σχέδιο γενικής διαμόρφωσης, το Διάγραμμα-κάτοψη του χώρου, τις τομές, και τα άλλα στοιχεία που περιγράφονται στο άρθρο 11, τα είχε μελετήσει ενδελεχώς. Συνεπώς **ήλεγξε και αξιολόγησε όλα τα στοιχεία και περιεχόμενα των μελετών**, μεταξύ αυτών και **τον χώρο στάθμευσης** όπως εξειδικεύεται στο Κεφάλαιο 6 «Αναλυτική περιγραφή παραμέτρων Ανάπλασης» του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων, δηλαδή «την διαμόρφωση περιορισμένης περιοχής στάθμευσης έως 30 ιδιωτικά οχήματα που θα εξυπηρετούν εμποδιζόμενα άτομα, ΑΜΕΑ και επισήμους καθώς και περιοχή στάθμευσης για 1 μεγάλο όχημα τροφοδοσίας και εξυπηρέτησης των εκδηλώσεων».

**β.** Για το ότι «δεν υπάρχει κανένας χωρικός επιμερισμός του πλατώματος», ώστε να λειτουργεί αυτό ως υποδοχέας πολιτιστικών δραστηριοτήτων, στο Α βραβείο:

Η κριτική Επιτροπή, έχοντας στη διάθεσή της το σύνολο των παραδοτέων του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων Μελέτης υλοποίησης, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 11 του Τεύχους Αναλυτικής Προκήρυξης του Διαγωνισμού,

**ήλεγξε και αξιολόγησε** όλες τις προτάσεις για τις «Ειδικές περιοχές παρεμβάσεων» όπως αυτές εξειδικεύονται στο Κεφάλαιο 5 «Περιγραφή Τεχνικού Αντικειμένου» του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων. Η Επιτροπή ασχολήθηκε ειδικότερα, δείχνοντας ιδιαίτερη επιμέλεια και ευαισθησία, με το βασικό πλάτωμα παρατήρησης και κατόπτευσης του Αθηναϊκού τοπίου, κάτω από το πρίσμα των Στόχων Γενικού Σχεδιασμού –όπως αυτοί εκφράζονται στο Κεφάλαιο 4, του Τεύχους Δεδομένων - και της ενεργοποίησης της περιοχής ως υποδοχέα πολιτιστικών και εκπαιδευτικών εκδηλώσεων, αυτόνομα ή λειτουργικά συνδεδεμένης με τον σημαντικό πολιτιστικό χώρο του Θεάτρου. Στόχος ήταν η διαμόρφωση του κεντρικού υπαίθριου χώρου με δυνατότητα να παραλάβει αυτόνομες πολιτιστικές και εκπαιδευτικές εκδηλώσεις μεσαίας κλίμακας (καλλιτεχνικά δρώμενα, εκθέσεις, διαλέξεις, ανοικτές συζητήσεις κλπ.), δηλαδή δραστηριότητες σχετιζόμενες με τη λειτουργία του Θεάτρου, αλλά και η δημιουργία περιοχών συγκέντρωσης, στάσης και αναψυχής.

Για τις επιπλέον αιτιάσεις αυτής της Ένστασης, που αφορούν στις αρχιτεκτονικές και σχεδιαστικές επιλογές της βραβευμένης με το Α βραβείο μελέτης (απλή αντικατάσταση οδοστρώματος, απουσία σκιάς/στεγασμένων ημιυπαίθριων χώρων, χωροθέτηση του Αναψυκτηρίου σε σημείο που κρύβει τον γλυπτικό βράχο, χρήση χρώματος/χρωματοποίηση του τοπίου, κυριαρχία του κενού ), η κριτική Επιτροπή έχει ήδη εκφράσει τις απόψεις της μέσα από το 5<sup>ο</sup> Πρακτικό Συνεδρίασης (02-12-2019), τις οποίες επιβεβαιώνει: η πρόταση *«είναι λιπή, έχει περιβαλλοντική αντίληψη, αναδεικνύει τη θέα και ελαχιστοποιεί τις κατασκευές, δημιουργώντας ένα εξαιρετικά φιλικό χώρο. (...) Προτείνεται η δημιουργία ενιαίου ελεύθερου χώρου με ήπιες παρεμβάσεις, που βασίζονται σε μια εύστοχη αναγνώριση του τόπου, έχουν μικρό ενεργειακό αποτύπωμα, σχεδιαστική πειθαρχία, ομοιογένεια και μέτρο, φιλικά στο περιβάλλον υλικά και καλά στοχευμένες φυτεύσεις. Η πρόταση ενεργοποιεί τις αρετές του τοπίου μέσα στο γλυπτικό περιβάλλον του λόφου, αναδεικνύοντας σε κεντρικό θέμα τον κενό χώρο, το ξέφωτο που έχει θέα στην πόλη και πλάτη στο βράχο.»*

Για όλα τα παραπάνω κρίνουμε ότι η ένσταση που αφορά στο Α βραβείο **δεν είναι βάσιμη.**

### **Για το Γ' ΒΡΑΒΕΙΟ**

**γ.** Όσον αφορά την ένσταση στο Γ βραβείο και ειδικότερα στη «σύνθεση εντός ορισμένου περιγράμματος»:

Η κριτική επιτροπή, βάσει του άρθρου 16 της Αναλυτικής Προκήρυξης του Διαγωνισμού, έλαβε υπόψη τον βαθμό προσέγγισης σε μια σειρά βασικών στόχων που έχουν ήδη τεθεί και περιλαμβάνουν:

«Τη διασφάλιση της ορθής λειτουργίας του περιβάλλοντος χώρου και των υποστηρικτικών χρήσεων του Θεάτρου, (υποπεριοχή Α2) και την επιτυχή αντιμετώπιση της αισθητικής ένταξης αυτών σε σχέση με το χαρακτηρισμένο ως νεώτερο διατηρητέο μνημείο κέλυφος του Θεάτρου και τον ιστορικό τόπο», αλλά και «την πρωτοτυπία σε συνδυασμό με την καινοτομία και λειτουργικότητα της πρότασης», αρετές που αναγνωρίστηκαν στο Γ βραβείο, μαζί φυσικά με τις αδυναμίες της, όπως περιγράφονται στο 7<sup>ο</sup> Πρακτικό της Κριτικής Επιτροπής (16.12.19): «Όσον αφορά στα κτίρια, είναι συγκριτικά μεγάλης κλίμακας και ίσως ένα μέρος, στην πλευρά του θεάτρου, να έπρεπε να λείπει, για να βελτιωθεί η προβληματική σχέση τους με το θέατρο, που αποτέλεσε ένα μειονέκτημα της λύσης».

Η κριτική Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να αποφασίσει την ιεράρχηση και τη βαρύτητα των κριτηρίων που θέτει η παρούσα προκήρυξη.

Δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 16, *«η κριτική Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να αποφασίσει την ιεράρχηση και τη βαρύτητα των κριτηρίων που θέτει η προκήρυξη»*, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι βάσει της προκήρυξης οι λόγοι αποκλεισμού είναι πολύ συγκεκριμένοι (6.3, 10.3, 12.6 , 13.1, 14.1, 14.2 και 17.2 του Τεύχους Αναλυτικής Προκήρυξης), κρίνουμε ότι η ένσταση που αφορά στο Γ βραβείο **δεν είναι βάσιμη**.

Για όλους τους παραπάνω λόγους κρίνουμε ομόφωνα ότι η ένσταση με αρ. πρωτ. 3217/22.04.2020 **δεν είναι βάσιμη**.

## **2. Η με αρ. πρωτ. 3228/23.04.2020 ένσταση**

**α.** Όσον αφορά στην ένσταση για το Γ βραβείο, που αναφέρεται στη «μη τήρηση της περιμέτρου χωροθέτησης κλειστών χώρων», ισχύουν όσα αναφέρθηκαν παραπάνω.

**β.** Όσον αφορά στην ένσταση για το Α βραβείο, που αναφέρει ότι «επαινείται το εφικτό της υλοποίησης και ο ρεαλισμός της προσέγγισης»:

Βάσει του άρθρου 16 της Αναλυτικής Προκήρυξης του Διαγωνισμού, που αναφέρεται στα «Κριτήρια αξιολόγησης», για την κρίση της κριτικής επιτροπής ελήφθη υπόψη ο βαθμός προσέγγισης σε μια σειρά στόχων του έχουν τεθεί στον υπόψη Διαγωνισμό. Μεταξύ αυτών περιλαμβάνονται:

*«Η ρεαλιστικότητα της πρότασης σε σχέση με τη δυνατότητα της υλοποίησης και των υπάρχοντων περιορισμών», και*

*«Η τοπική προσέγγιση στις περιοχές Α1, Α2 και Β ώστε αυτές να αναδειχθούν ως σημαντική ενότητα φυσικού Τοπίου»*

(τα τονισμένα bold στοιχεία είναι της κριτικής Επιτροπής).

Με αφετηρία τα παραπάνω κριτήρια αξιολόγησης, τα οποία η κριτική Επιτροπή θεώρησε σημαντικά, και δεδομένου ότι είχε στη διάθεσή της το σύνολο των παραδοτέων του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων Μελέτης υλοποίησης, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 11 του Τεύχους Αναλυτικής Προκήρυξης του Διαγωνισμού, στα οποία εκτίθενται το εφικτό της υλοποίησης και ο ρεαλισμός της προσέγγισης, η επιτροπή κρίνει ομόφωνα ότι **η ένσταση δεν είναι βάσιμη**.

#### **Η κριτική επιτροπή έχοντας υπ' όψη:**

1. Την υπ' αριθμ. 26804/2011 απόφαση Υ.Π.Ε.Κ.Α. (ΦΕΚ 1427 Β' /2011) «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων», όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 22186/2012 απόφαση Υ.Π.Ε.Κ.Α. (ΦΕΚ1494 Β' /2012).
2. Το τεύχος της αναλυτικής Προκήρυξης του διαγωνισμού (ΑΔΑΜ 19PROC005262612 2019-07-12).
3. Το από 27.01.2020 τελικό και συνοπτικό πρακτικό καθώς και τα επιμέρους πρακτικά των συνεδριάσεων της Κριτικής Επιτροπής του Διαγωνισμού.
4. Την επικύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού όπως αυτό εγκρίθηκε με το με αριθ. 599/19.02.2020 απόσπασμα πρακτικού συνεδρίασης του Δ.Σ. της ΕΤ.Α.Δ. Α.Ε.
5. Την με αρ. πρωτ. 3217/22.04.2020 εμπρόθεσμη ένσταση και την με αρ. πρωτ. 3228/23.04.2020 εμπρόθεσμη ένσταση, η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στις 22 Απριλίου 2020, καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ενστάσεων.

#### **ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

1. Την απόρριψη της με αρ. πρωτ. 3217/22.04.2020 εμπρόθεσμης ένστασης της ομάδας μελέτης, Κίμωνας Κωνσταντάρα, Σπύρου Γιωτάκη και Γεωργίας Σταματούκου-Κατσή (Συμμετοχή με κωδ. 0415FF1309) κατά του αποτελέσματος του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού, ως μη βάσιμη.
2. Την απόρριψη της με αρ. πρωτ. 3228/23.04.2020 (υποβληθείσα 22.04.20) εμπρόθεσμης ένστασης του Νίκου Σκουτέλη (Συμμετοχή με κωδ. 12029NK87) κατά του αποτελέσματος του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού, ως μη βάσιμη.
3. Την επικύρωση του τελικού αποτελέσματος του Διαγωνισμού με την απονομή των τριών βραβείων και την ισότιμη εξαγορά των πέντε προτάσεων, όπως αυτές είχαν αξιολογηθεί επί της ουσίας και είχαν καταγραφεί στα πρακτικά της 10<sup>ης</sup> συνεδρίασης

της κριτικής επιτροπής του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού προσχεδίων μελέτης υλοποίησης με τίτλο «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΘΕΑΤΡΟΥ ΛΟΦΟΥ ΛΥΚΑΒΗΤΤΟΥ, ΛΥΚΑΒΗΤΤΟΣ ΠΑΝ.ΟΡΑΜΑ», ήτοις:

## **I. ΒΡΑΒΕΙΑ**

### **A' ΒΡΑΒΕΙΟ**

**Η συμμετοχή με A/A 13 και κωδικό 77179177TP**

#### **ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

ΤΟΡΙΟ 7 architects:

Ανδρίτσου Κατερίνα, Αρχιτέκτων Μηχανικός  
Καραμανέα Πανίτα, Αρχιτέκτων Μηχανικός  
Πολυζωίδης Θανάσης, Αρχιτέκτων Μηχανικός

### **B' ΒΡΑΒΕΙΟ**

**Η συμμετοχή με A/A 25 και κωδικό 05111920LT**

#### **ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Wilmotte & Associés Architectes SAS

### **Γ' ΒΡΑΒΕΙΟ**

**Η συμμετοχή με A/A 23 και κωδικό 01010101XX**

#### **ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Βούγια Αλεξάνδρα, Αρχιτέκτων Μηχανικός  
Ησαΐας Θεοδόσης, Αρχιτέκτων Μηχανικός  
Ησαΐας Πλάτων, Αρχιτέκτων Μηχανικός  
Κοροβέση Χρυσούλα, Αρχιτέκτων Μηχανικός  
Χασά Ελισάβετ, Αρχιτέκτων Μηχανικός

## **II. ΙΣΟΤΙΜΕΣ ΕΞΑΞΟΡΕΣ**

**1. Η συμμετοχή με A/A 10 και κωδικό 0415FF1309**

#### **ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Γιωτάκης Σπυρίδων, Αρχιτέκτων Μηχανικός  
Κατοή Σταματούκου Γεωργία, Αρχιτέκτων Μηχανικός

**2. Η συμμετοχή με A/A 20 και κωδικό 17028913FM**

#### **ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Τζανέτου Ι. Μαριάννα, Αρχιτέκτων Μηχανικός

**3. Η συμμετοχή με Α/Α 12 και κωδικό ΑΚ12310013**

**ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Πάνος Απόστολος, Αρχιτέκτων Μηχανικός

**4. Η συμμετοχή με Α/Α 15 και κωδικό 69777994ΝΖ**

**ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Μάντζου Πολυξένη, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Γιαννοπούλου Ευπραξία, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Γιουζέπας Δημήτριος, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Φλώρος Αναστάσιος, Αρχιτέκτων Μηχανικός

**5. Η συμμετοχή με Α/Α 17 και κωδικό GP81192103**

**ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Frederick Phillipson, Architect

Ίρις Αργυροπούλου, Architect

**Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥΡΝΙΚΙΩΤΗΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΔΗΜΑΣ

ΧΛΟΗ ΠΑΤΡΙΝΕΛΗ

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ

ΙΟΥΛΙΑ ΔΡΟΥΓΑ

ΕΙΡΗΝΗ ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΔΟΥ

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

ΜΑΡΙΑ ΚΩΣΤΑΚΗ

ΠΕΤΡΟΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ

**3. Η συμμετοχή με Α/Α 12 και κωδικό ΑΚ12310013**

**ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Πάνος Απόστολος, Αρχιτέκτων Μηχανικός

**4. Η συμμετοχή με Α/Α 15 και κωδικό 69777994ΝΖ**

**ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Μάντζου Πολυξένη, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Γιαννοπούλου Ευπραξία, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Γιουζέπας Δημήτριος, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Φλώρος Αναστάσιος, Αρχιτέκτων Μηχανικός

**5. Η συμμετοχή με Α/Α 17 και κωδικό GP81192103**

**ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Frederick Phillipson, Architect

Ίρις Αργυροπούλου, Architect

**Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥΡΝΙΚΙΩΤΗΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΔΗΜΑΣ

ΧΛΟΗ ΠΑΤΡΙΝΕΛΗ



ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ

ΙΟΥΛΙΑ ΔΡΟΥΓΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΙΡΗΝΗ ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΔΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΩΣΤΑΚΗ

ΠΕΤΡΟΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ



**3. Η συμμετοχή με Α/Α 12 και κωδικό ΑΚ12310013  
ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Πάνος Απόστολος, Αρχιτέκτων Μηχανικός

**4. Η συμμετοχή με Α/Α 15 και κωδικό 69777994ΝΖ  
ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Μάντζου Πολυξένη, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Γιαννοπούλου Ευπραξία, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Γιουζέπας Δημήτριος, Αρχιτέκτων Μηχανικός

Φλώρος Αναστάσιος, Αρχιτέκτων Μηχανικός

**5. Η συμμετοχή με Α/Α 17 και κωδικό GP81192103  
ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Frederick Philipson, Architect

Τρίς Αργυροπούλου, Architect

**Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥΡΝΙΚΙΩΤΗΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΔΗΜΑΣ

ΧΛΟΗ ΠΑΤΡΙΝΕΛΗ

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ



ΙΟΥΛΙΑ ΔΡΟΥΓΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΩΣΤΑΚΗ

ΕΙΡΗΝΗ ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΔΟΥ

ΠΕΤΡΟΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ