

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 44η

της 17.03.2017

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ.
2. ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ.
3. ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΑ ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ.
4. ΤΡΕΧΟΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Τ. Κατερίνη, Γ. Πλατσάκης, Δ. Κεκάτος, Κ. Γαλανός, Β. Μεταλληνού, Π. Γεωργακοπούλου, Ν. Φιντικάκης, Κ. Σκλιάς, Λ. Χαλιώτης (σε προσωρινή αναπλήρωση Θ. Παρασκευά), Μ. Πουλάκης, Μ. Σκούφογλου (σε προσωρινή αναπλήρωση Κ. Μασούρα).

ΑΠΟΝΤΕΣ: Α. Αυγερινού, Δ. Κροκίδης, Ο. Πάττπα, Ν. Ράμμος.

Παρευρίσκονται επίσης: Σ. Ζαφειρόπουλος, Α. Μελανίτου, Α. Μασούνης, Α. Χαλικιάς, Χ. Μακράκη.

ΘΕΜΑ 1° ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

Ν. Φιντικάκης: Ενημερώνει σχετικά με τη συνάντησή του με τον συνάδελφο Τάσο Μπίρη, σχετικά με το θέμα: Αρχιτεκτονική και παιδιά. Προτείνει να οργανώσουν παρουσιάσεις στον σύλλογο με την παρουσία παιδιών. Ζήτησε από τον συν. Μπίρη να έρθει στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ να παρουσιάσει την πρότασή του. Θα στείλει και σχετικό κείμενο.

Συμφωνούν να έρθει ο συν. Μπίρης για την παρουσίαση του θέματος: Αρχιτεκτονική και παιδιά.

ΘΕΜΑ 2° ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Στάλθηκαν στα μέλη τα πρακτικά Νο 42 στις 07.02.2017 και Νο 43 στις 06.03.2017 και αναμένονται τυχόν παρατηρήσεις. Σχετικά με τα πρακτικά Νο 34 στις 12.09.2016, αναμένονται τυχόν παρατηρήσεις από τον συν. Κροκίδη.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι ακούγοντας το ηχογραφημένο αρχείο υπήρχαν παρεμβολές και καλό θα ήταν να μην μιλούν άλλοι κοντά στο μικρόφωνο την ώρα των τοποθετήσεων.

ΘΕΜΑ 3° ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΑ ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι τα θέματα της ΗΔ της Α είναι: 1) ενημέρωση πεπραγμένων και οικονομικών, για τα οποία έχει σταλεί το σχετικό υλικό και 2) τροποποίηση κανονισμού λειτουργίας Α, για το οποίο στάλθηκαν δύο εισηγήσεις, μία από το ΔΣ και μία από τους συν. Αμπακούμιν και Δεσποτιδή.

Κ. Γαλανός: Ρωτά μήπως πρέπει να αλλάξει η σειρά των θεμάτων της ΗΔ της Α και να συζητηθεί πρώτα η τροποποίηση του κανονισμού.

Ν. Φιντικάκης: Θεωρεί ότι πρώτα πρέπει να γίνει η ενημέρωση των συναδέλφων.

Κ. Σκλιάς: Καταθέτει στα πρακτικά του ΔΣ το κείμενο του Νέου Κινήματος Αρχιτεκτόνων με τίτλο: Καταγγελία (εισερχ. ΑΠ 62214). Αναφέρει ότι έπρεπε στην ΗΔ της Αντιπροσωπείας να έχει γραφεί απολογισμός πεπραγμένων και οικονομικών, όπως είχε αποφασιστεί στην προηγούμενη Α. Η αλλαγή του κανονισμού της Α σαν θέμα στην ΗΔ δεν φαίνεται πουθενά, από τα πρακτικά της προηγούμενης Α, να έχει ψηφιστεί. Η αλλαγή του κανονισμού που προτείνεται είναι ουσιαστικά καταστατική αλλαγή στην περιφερειακή

εκπροσώπηση. Έχουν ένσταση γι' αυτή τη διαδικασία. Έπρεπε να έχει ρωτηθεί ο νομικός σύμβουλος του συλλόγου.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι έχει ψηφιστεί στην προηγούμενη Α απόφια η εισήγηση του ΔΣ, η οποία εμπεριέχει την πρόταση τροποποίησης του κανονισμού της Α.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι δυνητικά η τοποθέτηση μιας μειοψηφίας θα μπορούσε να πείσει το σώμα της Α να αλλάξει θέση. Τον ενόχλησε η μεθοδολογία, ο χαρακτήρας, η επιλογή των λέξεων του κειμένου του Νέου Κινήματος. Όλο αυτό είναι παραταξιακή μικροωφέλεια και αυτό είναι περισσότερο που τον ενοχλεί. Είναι αλλοίωση του κανονισμού λειτουργίας της Α και του καταστατικού, όταν σε ενδιάμεσο χρόνο της θητείας η ενημέρωση πεπραγμένων ζητείται να ονομάζεται απολογισμός.

Π. Γεωργακοπούλου: Αναφέρει ότι έχοντας την εμπειρία του καταστατικού του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Ν. Αχαΐας που το γράφει να γίνεται ενδιάμεσος απολογισμός, έψαξε το καταστατικό του ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ, το οποίο όμως δεν το γράφει.

Αναχωρεί ο συν. Κεκάτος, ώρα 19.00.

Τ. Κατερίνη: Προτείνει το Σάββατο 13 Μαΐου να ορίσουν την επόμενη Α ως καταστατική.

Π. Γεωργακοπούλου: Ρωτά αν έως τότε θα είναι έτοιμη η Επιτροπή Θ1.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι οι αλλαγές που έχει επεξεργαστεί η Θ1 είναι ήδη ψηφισμένες από το ΔΣ. Το μόνο που τους απομένει είναι η αρθροποίηση.

ΘΕΜΑ 4° ΤΡΕΧΟΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει τα παρακάτω:

1) Εισερχόμενες επιστολές διαμαρτυρίας από τον συν. Τ. Καπουρνιώτη σχετικά με ένα κτίσμα / container στην παραλιμνία ζώνη του Βόλου (εισερχ. ΑΠ 62100, 62105 & 62174). Υπενθυμίζει ότι έχει ήδη ενημερώσει τα μέλη για το τι αποφασίστηκε στο ΚΕΣΑ για το θέμα αυτό.

Κ. Γαλανός: Θεωρεί ότι πρέπει να απαντήσουν ότι απαντούν συνηθώς, ότι υπάρχουν αρμόδια όργανα (ΣΑ, ΚΕΣΑ) τα οποία ήδη έχουν αποφασίσει για το θέμα. Ο τοπικός σύλλογος έχει αυτή τη θέση. Υπάρχει αισθητικό ζήτημα στην κοινωνία του Βόλου και η κοινότητα των αρχιτεκτόνων είναι μοιρασμένη. Προσωπικά θεωρεί ότι αισθητικά είναι εντάξει. Αναφέρεται στο ιστορικό πως τοποθετήθηκε το κτίσμα / container. Ο χώρος ιδιοκτησιακά ανήκει στον Οργανισμό Λιμένος Βόλου και του έχει δώσει άδεια. Το ΣΑ και το ΚΕΣΑ το ενέκριναν. Μπορούν να θέσουν το θέμα πως τα Λιμενικά Ταμεία δίνουν άδειες.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι το ζήτημα είναι τοπικό και κανονικά θα έπρεπε να πάρει θέση ο σύλλογος Μαγνησίας ως προς το αίτημα του συναδέλφου. Κανονικά ο συνάδελφος θα έπρεπε να το θέσει στον σύλλογο Μαγνησίας.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι αφού ο συνάδελφος δεν έχει απευθυνθεί στον τοπικό σύλλογο, είναι λάθος να πουν ότι δεν γνωμοδοτούν. Αλλά ωστόσο θεωρεί ότι δεν είναι δυνατόν ο σύλλογος να μεταβληθεί σε τριτοβάθμιο όργανο των ΣΑ. Θεωρεί ότι οι παρεμβάσεις του Συλλόγου θα πρέπει να γίνονται στην καρδιά του προβλήματος, θεσμικά προς τα αρμόδια όργανα ως επιστημονικός σύλλογος, κοινοποιώντας στον καταγγέλλοντα ή αιτούντα την απόφασή του.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να ζητήσουν από τον τοπικό σύλλογο τη γνώμη του.

Α. Μαούνης: Αναφέρει ότι δεν τους ενδιαφέρει τι λέει ο τοπικός σύλλογος. Είναι άλλος σύλλογος. Για να τοποθετηθούν θα έπρεπε να έχουν μια παρουσίαση με σχέδια.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι επειδή έχουν αποφανθεί επί του θέματος θεσμικά όργανα (ΣΑ, ΚΕΣΑ), ο σύλλογος ως θεσμικό όργανο οφείλει ως απάντηση στον συνάδελφο να υποστηρίξει την απόφαση των θεσμικών οργάνων, αφού δεν τους αποδεικνύει με στοιχεία τη διαφωνία του.

Π. Γεωργακοπούλου: Θεωρεί ότι οι δύο σύλλογοι δεν είναι άλλο πράγμα. Επίσης δεν σημαίνει ότι οι γνωμοδοτήσεις θεσμικών οργάνων δεν μπορούν να συζητηθούν στον σύλλογο. Προτείνει να μιλήσει πρώτα ο σύλλογος με τους εκπροσώπους του στα θεσμικά όργανα.

Μ. Σκούφογλου: Αναφέρει ότι είναι προβληματικό να λένε ότι αφού έχουν αποφασίσει τα όργανα, δεν εκφέρουν άποψη. Επίσης δεν έχουν στοιχεία ότι έγινε κάποιο σκάνδαλο για την απόφαση του ΣΑ ή του ΚΕΣΑ.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να αναβληθεί το θέμα και να οριστεί κάποιος να κάνει πληρέστερη ενημέρωση.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι αν θέλουν να μπου στο θέμα επί της ουσίας, θα πρέπει να δουν επιπλέον υλικό. Αυτό στο οποίο αναφέρεται ο συνάδελφος είναι η αισθητική της συγκεκριμένης κατασκευής. Το πρόβλημά τους επί της ουσίας δεν είναι το αισθητικό, αλλά ότι δεν υπάρχει μελέτη για το τι μπορείς να κτίσεις σ' αυτόν τον χώρο πρασίνου.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι ο σύλλογος είναι επιστημονικός και θα μπορούσε να έχει άποψη επί της αξίας ενός αρχιτεκτονικού έργου. Θεωρεί ότι ένας συνάδελφος ακόμα και ένας πολίτης μπορεί να εκφράζει άποψη περί αισθητικής και να φέρει το θέμα στον σύλλογο. Δεν μπορεί όμως ο ίδιος να εκφέρει γνώμη αν δεν έχει ενημερωθεί πλήρως. Ζητά αναβολή του θέματος για να ενημερωθεί το ΔΣ και να εξετάσει αν θα μπει επί της ουσίας ή όχι.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει συνοψίζοντας ότι αποφασίζουν να το αναβάλουν, προκειμένου να ζητηθεί φάκελος με περισσότερα στοιχεία που να αναφέρονται στη δεοντολογία και την τήρηση της νομιμότητας, καθώς και φωτογραφικό υλικό.

2) Επιστολή διαμαρτυρίας από τον Πανελλήνιο Σύνδεσμο Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ) με θέμα: «Συνεχίζονται οι ειδικές διαδικασίες και προσκλήσεις σε λίγους εκλεκτούς εργολήπτες για την κατασκευή των Προαναχωρησιακών Κέντρων Κράτησης – Έντονη διαμαρτυρία του ΣΑΤΕ και για την περίπτωση της Νήσου Κω – Να μην γίνει αποδεκτή προκλητική τροπολογία, που θέλει έργα και προμήθειες κατά παρέκκλιση της νομοθεσίας και άνευ δημοσίευσης προκήρυξης ζητά ο ΣΑΤΕ» (εισερχ. ΑΠ 62137). Ρωτά αν θέλουν να συνηγορήσει ο σύλλογος με μια επιστολή στο Υπουργείο.

Απαντάται από τα μέλη ότι δεν μπορούν να ασχοληθούν μόνο με τα προσφυγικά, πρέπει να αναφερθούν σε όλους του Δήμους σχετικά με τις απευθείας αναθέσεις με τη διαδικασία του έκτακτου.

3) Επιστολή συναδέλφου σχετικά με τις προτάσεις του Υπ. Παιδείας για τους ομαδοποιημένους κλάδους ειδικοτήτων εκπαιδευτικών (εισερχ. ΑΠ 62191), από όπου διαφαίνεται ότι θα αποκλειστούν οι αρχιτέκτονες από τη διδασκαλία πολλών μαθημάτων σχετικών με πολιτισμό και τέχνη, καθώς συγχωνεύονται με τους πολιτικούς μηχανικούς και τοπογράφους.

Γίνεται συζήτηση και αναλαμβάνει η πρόεδρος να ζητήσει τη συνδρομή συναδέλφων που ασχολούνται με την εκπαίδευση και γνωρίζουν το θέμα καλύτερα.

4) Πρόταση του συν. Γαλανού να γίνουν τα Βραβεία ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ.

Συμφωνούν. Αναλαμβάνουν οι συν. Φιντικάκης, Πουλάκης, Γαλανός, μαζί με τους συν. Αμπακούμκιν και Μελανίτου να επιληφθούν του θέματος και να φτιάξουν προκήρυξη.

5) Επιστολή από την Ανοιχτή Συνέλευση Μηχανικών, με την οποία ζητούν να συμμετάσχει ο σύλλογος σε κινητοποίηση σχετικά με το ασφαλιστικό, στα γραφεία του ΕΦΚΑ (εισερχ. ΑΠ 62218).

Συμφωνούν.

6) Αίτημα από τους συναδέλφους που έκαναν προσφυγή στο ΣτΕ ενάντια στη λειτουργία του ΚΕΑΟ, να παρέμβει ο σύλλογος με υπόμνημα κατά τη διαδικασία της προσφυγής.

Συμφωνούν.

7) Ο δήμος Χαλανδρίου έχοντας δει ότι ο σύλλογος στηρίζει τους αρχιτεκτονικούς διαγωνισμούς, ζητά την αρωγή του συλλόγου για να κάνει 4 αρχιτεκτονικούς διαγωνισμούς.

Συμφωνούν.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι υπάρχει πρόβλημα στη διεξαγωγή πανελληνίου αρχιτεκτονικού διαγωνισμού με την υφιστάμενη νομοθεσία. Πρέπει η παρουσία του συλλόγου να είναι ισχυρή. Προτείνει να επιβάλουν στο θέμα της επιλογής κριτών, να επιλέξει ο φορέας και 2 μέλη από τον κατάλογο κριτών του συλλόγου.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι ο νέος νόμος Σπίρτζη λέει ότι ο κάθε αγωνοθέτης έχει δικαίωμα να ορίζει την κριτική επιτροπή. Ο σύλλογος παρότι ο νόμος το επιτρέπει δεν πρέπει να προτείνει πρόσωπα, αλλά θα πρέπει να προτείνει κριτήρια.

8) Ψήφισμα που έστειλε ο συν. Σκούφογλου με τίτλο: «Καμία καταδίκη στο κίνημα μέσα και έξω από τον στρατό» (εισερχ. ΑΠ 61220).

Ο συν. Σκούφογλου διαβάζει το σχέδιο ψηφίσματος.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι έχει μια επιφύλαξη ως προς κάποιες εκφράσεις που χρησιμοποιούνται στο κείμενο.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι συμφωνεί με τις πρώτες παραγράφους, αλλά στην 5^η παράγραφο προτείνει να διαγραφούν οι πολιτικές αναφορές και να τεθεί σε ψηφοφορία.

Τ. Κατερίνη: Συνοψίζοντας αναφέρει ότι υπάρχουν δύο προτάσεις: 1) το ψήφισμα ως έχει και 2) η πρόταση του συν. Πουλάκη να αφαιρεθεί η πρόταση που έχει την αναφορά στο πολιτικό μέρος.

Θέτει σε ψηφοφορία την 1^η πρόταση (το ψήφισμα ως έχει).

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 8 (Γαλανός, Μεταλληνού, Γεωργακοπούλου, Φιντικάκης, Σκλιάς, Σκούφογλου Πλατσάκης, Κατερίνη).

Θέτει σε ψηφοφορία την 2^η πρόταση του συν. Πουλάκη (να αφαιρεθεί η πρόταση που έχει την αναφορά στο πολιτικό μέρος).

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 2 (Χαλιώτης, Πουλάκης).

Αποφασίζεται να υιοθετηθεί από τον σύλλογο το ψήφισμα ως έχει.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Γ. ΠΛΑΤΣΑΚΗΣ

Δ. ΚΕΚΑΤΟΣ

Κ. ΓΑΛΑΝΟΣ

Β. ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΥ

Κ. ΣΚΛΙΑΣ

Π. ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ

Λ. ΧΑΛΙΩΤΗΣ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ

Μ. ΣΚΟΥΦΟΓΛΟΥ