

## ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 37η (ΕΚΤΑΚΤΗ)

της 11.10.2016

### ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

#### 1. ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ & ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ.

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:** Τ. Κατερίνη, Δ. Κεκάτος, Μ. Σκούφογλου (σε προσωρινή αναπλήρωση Κ. Μασούρα), Ε. Μπούκη (σε προσωρινή αναπλήρωση Χ. Μακράκη), Α. Χαλικιάς (σε προσωρινή αναπλήρωση Ν. Φιντικάκη), Κ. Σκλιάς, Δ. Κροκίδης, Μ. Πουλάκης.

**ΑΠΟΝΤΕΣ:** Α. Αυγερινού, Κ. Γαλανός, Β. Μεταλληνού, Ο. Πάππα, Θ. Παρασκευάς, Γ. Πλατσάκης, Ν. Ράμμος.

**Παρευρίσκεται επίσης:** Κ. Βουρεκάς.

### ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup> ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ & ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι η επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ θα γίνει την Τετάρτη 19/10/16. Προτείνει οι εκπρόσωποι του συλλόγου στις Επιτροπές του ΥΠΕΝ για το σ/ν «Έλεγχος και Προστασία Δομημένου Περιβάλλοντος», να στείλουν έως την επόμενη Δευτέρα, τα βασικά επίδικα ζητήματα του σ/ν. Αναφέρει την επιστολή σχετικά με τις δύο αναφορές «αρχιτέκτονας» και «αρχιτέκτονας μηχανικός» στις προκηρύξεις του ΟΑΕΔ (εισερχ. ΑΠ 61764). Προτείνει να σταλεί επιστολή που να λέει ότι η ειδικότητα είναι «αρχιτέκτονας μηχανικός».

**Κ. Βουρεκάς:** Ενημερώνει αναλυτικά σχετικά με το νομοσχέδιο «Διαδικασίες κεντρικού ελέγχου και διαφάνειας στο σύστημα παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών τεχνικών έργων και υποδομών, δόμες στρατηγικού σχεδιασμού δημόσιων υποδομών και λοιπές διατάξεις», καθώς και για το Μητρώο Τεχνικών Έργων (εισερχ. ΑΠ 61779).  
Γίνεται συζήτηση.

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι στην ουσία το σ/ν έχει εισαγάγει την εμπειρία, γιατί για τα πρώτα 4 χρόνια ουσιαστικά δεν υπάρχει κανένα επαγγελματικό δικαίωμα, γιατί πλέον ότι ισχύει για τα δημόσια έργα, ισχύει και για τα ιδιωτικά έργα.

**Κ. Βουρεκάς:** Αναφέρει ότι πλέον η λογική είναι ότι τα αποκλειστικά επαγγελματικά δικαιώματα εμποδίζουν τον ανταγωνισμό.

**Μ. Πουλάκης:** Ρωτά αν προβλέπονται μεταβατικές διατάξεις για το 50% των μελών του ΤΕΕ, που είναι ελεύθεροι επαγγελματίες μηχανικοί, οι οποίοι δεν ασχολούνται καθόλου με δημόσια έργα αλλά μόνο με ιδιωτικά.

**Κ. Βουρεκάς:** Απαντά ότι για τα μελετητικά δεν είναι ξεκάθαρο. Για τα κατασκευαστικά, εγγράφονται στο Α' και μετά από 2 χρόνια μπορούν να κάνουν αίτηση για την κατηγορία έργου Γ'.

**Κ. Σκλιάς:** Αναφέρει ότι και οι άλλες ειδικότητες πχ. ηλεκτρολόγοι, υδραυλικοί κλπ. θα εξελίσσονται με τον ίδιο τρόπο, οπότε μπορεί μια εταιρεία πχ. ηλεκτρολογική να υποκαθιστά σε πολλά τον μηχανικό λόγω εμπειρίας.

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι στην αρχιτεκτονική, η παραγωγή αρχιτεκτονικού έργου έχει και πνευματικά δικαιώματα. Τι γίνεται με τις υπαλληλικές σχέσεις για παράδειγμα των νέων μηχανικών;

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι όποια δραστηριότητα έχει κάποιος ως μισθωτός, πλέον πιστώνεται μόνο στην εταιρεία που εργάζεται.

**Κ. Βουρεκάς:** Αναφέρει ότι είναι σαφές ότι ξεκινάει μια κατάσταση να διαλύσει το επάγγελμα, να διαλύσει την αυτοαπασχόληση, με απώτερο σκοπό να συγκεντρώσει τα πάντα σε μεγάλες εταιρείες. Οι εξελίξεις αυτές είναι εξαιρετικά σοβαρές και είναι εντελώς άγνωστες στη συντριπτική πλειοψηφία των συναδέλφων και κυρίως στους φοιτητές. Θα

έπρεπε ο σύλλογος να ξεκινήσει εκστρατεία ενημέρωσης των συναδέλφων. Προτείνει να ζητήσουν απόσυρση του σ/ν και να καταγγείλουν το ΤΕΕ, που συμμετείχε στις διαβουλεύσεις για το σ/ν και κοίταξε να προασπίσει μόνο τον δικό του ρόλο ως διαχειριστή του μητρώου και ως φροντιστή και εξεταστή (σεμινάρια).

**Κ. Σκλιάς:** Αναφέρει ότι με όλη τη διαδικασία αυτή, το ζήτημα της επιστήμης απαλείφεται και γίνεται εμπόριο.

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι αύριο περιμένει τις απόψεις τους το ΤΕΕ. Υπάρχουν σημεία που δεν είναι ξεκάθαρο το σ/ν, όπως είπε και ο συν. Βουρεκάς και πρέπει να μελετηθούν από μια σχετική επιτροπή. Σημειώνει ότι συγκάλυψε τα μέλη όλων των επιτροπών της ΟΜΑΔΑΣ Β: «Επαγγελματικά δικαιώματα κτλ.» και ήρθαν μόνο 3 άτομα.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι έχουν την ενημέρωση για να στείλουν επιστολή στο ΤΕΕ, ότι το σ/ν είναι εξαιρετικά προβληματικό ως προς την υπονόμηση του επιστημονικού κύρους του μηχανικού και δεν είναι δυνατό να το διαχειριστεί ο σύλλογος σε διαδικασίες κατεπίγοντος. Θα μπορούσαν την εισήγηση του συν. Βουρεκά να την στείλουν στους συναδέλφους για ενημέρωση.

**Κ. Βουρεκάς:** Αναφέρει ότι η ουσία είναι ότι όταν μεταφέρεις τον τρόπο που γίνονται τα δημόσια έργα και στα ιδιωτικά, το επάγγελμα χωρίζεται σε κάστες. Ουσιαστικά έτσι καταργεί το επάγγελμα.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι επίσης μεταφέρει τα κριτήρια της άσκησης των δημοσίων έργων, στο χώρο του ιδιωτικού έργου.

**Δ. Κροκίδης:** Αναφέρει ότι βρίσκονται σε επαγγελματική έρημο. Η υπερφορολόγηση της ακίνητης περιουσίας είναι τροχοπέδη στο επάγγελμα. Επίσης το δεύτερο μεγάλο θέμα είναι το ασφαλιστικό και οι υπερβολικές ασφαλιστικές εισφορές που καλούνται να πληρώσουν. Είναι μια τάση εξαφάνισης των αστών ελεύθερων επαγγελματιών. Τα νομοσχέδια αυτά είναι συνέχεια το ένα του άλλου, πχ το σ/ν για το παρατηρητήριο δόμησης. Στη συγκυρία της σημερινής πραγματικότητας είναι καταστροφικό αυτό το σ/ν.

**Κ. Βουρεκάς:** Αναφέρει ότι σε οποιαδήποτε περίοδο πούνε στους φοιτητές ότι βγαίνουν από τη Σχολή τους με μηδενικό επαγγελματικό δικαίωμα, θα υπήρχαν αντιδράσεις. Το σ/ν θίγει όχι μόνο τους ελεύθερους επαγγελματίες, θίγει τη συντριπτική πλειοψηφία του κλάδου, θίγει τους εργαζόμενους με μπλοκάκι, θίγει τους νέους. Ωφελεί μόνο όσους έχουν μεγάλα γραφεία ή κατασκευαστικές εταιρείες.

**Κ. Σκλιάς:** Αναφέρει ότι εν δυνάμει είναι και με τη σύμφωνη γνώμη του φορέα που τους δίνει τα επαγγελματικά δικαιώματα, που είναι το ΤΕΕ, το οποίο συμμετείχε στην επιτροπή σύνταξης του σ/ν και τουλάχιστον θα έπρεπε να είχε ενημερώσει. Πρέπει ο σύλλογος να καταθέσει αιχμή κατά του ΤΕΕ.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι θα πρέπει να σταλεί κείμενο προς το ΤΕΕ για το σ/ν και να ενημερώσουν σχετικά τους συναδέλφους και τους φοιτητές. Θα μπορούσε να γίνει εκδήλωση ενημερωτική για το νομοσχέδιο.

**Δ. Κεκάτος:** Αναφέρει ότι περίμενε από την επιτροπή Β να έχει φέρει εισήγηση στο ΔΣ. Το σ/ν είναι κρισιμότητα και χρήζει μεγάλου ενδιαφέροντος και μπορούν να πάνε στο ΤΕΕ να το συζητήσουν.

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι θα πρέπει να γραφεί κείμενο ως εξής: να τονίζει την κρισιμότητα του σ/ν και ότι δεν είναι δυνατόν να καλείται να απαντήσει ο σύλλογος πάλι με τη διαδικασία του κατεπίγοντος. Θεωρεί ότι το σ/ν έχει μεγάλα προβλήματα και ασάφειες. Η μεταφορά νομοθεσίας από τα δημόσια στα ιδιωτικά έργα είναι εξαιρετικά προβληματική. Χωρίς μεταβατικές διατάξεις κινδυνεύουν να συρρικνωθούν επαγγελματικά δικαιώματα χιλιάδων ελεύθερων επαγγελματιών μηχανικών και αυτοαπασχολουμένων.

**Κ. Σκλιάς:** Προτείνει να προσθέσουν ότι και με τη μορφή που τους έχει κοινοποιηθεί το σ/ν πρέπει να αποσυρθεί.

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι: δεν συμφωνεί, γιατί μ' αυτό τον τρόπο θα μας γράψουν στα παλιά τους τα παπούτσια και θα περάσουν ότι θέλουν.

**Ε. Μπούκη:** Αναφέρει ότι αν η φιλοσοφία του είναι, ότι γίνεται στα δημόσια έργα να γίνεται και στα ιδιωτικά, δεν παίρνει πολλές διορθώσεις.

**Κ. Βουρεκάς:** Αναφέρει ότι κατά τη γνώμη του δεν παίρνει διορθώσεις.

**Ε. Μπούκη:** Αναφέρει ότι αύριο στο ΤΕΕ πρέπει να στείλουν κάτι που να έχει ένα πρόσημο, γιατί είναι πολύ κρίσιμο σ/ν.

**Α. Χαλικιάς:** Αναφέρει ότι δεν είναι κανείς κατά των βελτιώσεων. Η ουσία όμως του σ/ν είναι ότι είναι χτισμένο να κάνει τα ιδιωτικά έργα όπως τα δημόσια, οπότε δεν παίρνει διορθώσεις.

**Τ. Κατερίνη:** Προτείνει το εξής: «Θεωρούμε ότι το σ/ν έχει θεμελιακά και αφηρητικά ζητήματα υπονόμησης, τόσο όσο αφορά το επιστημονικό, όσο και το επαγγελματικό πλαίσιο άσκησης του επαγγέλματος του μηχανικού. Πιστεύουμε ότι πρέπει να αποσυρθεί και δεσμευόμαστε να ενημερώσουμε τους συναδέλφους για τα ζητήματα που εγείρονται από αυτό».

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι δεν πρόκειται να ψηφίσει κανένα κείμενο που θα μιλάει για απόσυρση. Θεωρεί ότι πρέπει να προσπαθήσουν να ζητήσουν χρόνο και να θέσουν τις απόψεις τους και αν δεν εισακουστούν, τότε να καταγγείλουν.

**Τ. Κατερίνη:** Επισημαίνει ότι δεν τους καλεί το ΤΕΕ σε διαβούλευση, ζητάει μόνο τη γνώμη τους για το σ/ν.

**Μ. Πουλάκης:** Προτείνει το εξής: «Θεωρούμε ότι το συγκεκριμένο σ/ν είναι εξαιρετικά κρίσιμο για να είναι τόσο ασαφές και σε πολλά σημεία του προβληματικό. Άπτεται αμέσως των επαγγελματικών δικαιωμάτων και δημιουργεί την εύλογη ανησυχία της εξαφάνισης του αυτοαπασχολούμενου και ελεύθερου επαγγελματία μηχανικού, τόσο επαγγελματικά όσο και επιστημονικά και ως εκ τούτου ζητάμε συγκεκριμένες διασαφηνίσεις και εύλογο χρόνο προκειμένου οι ελεύθεροι επαγγελματίες και αυτοαπασχολούμενοι που κλήθηκαν σε κανένα διάλογο για αυτό το σ/ν ώστε να καταθέσουμε τις απόψεις μας στο ΤΕΕ».

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι υπάρχουν δύο προτάσεις, η δικιά της και η πρόταση του συν. Πουλάκη, όπως διατυπώθηκαν παραπάνω. Θέτει σε ψηφοφορία τις δύο προτάσεις.

Γίνεται ψηφοφορία.

Πρόταση Κατερίνη.

Υπέρ: 5 (Κατερίνη, Σκλιάς, Χαλικιάς, Μπούκη, Σκούφογλου).

Πρόταση Πουλάκη.

Υπέρ: 2 (Πουλάκης, Κεκάτος).

Λευκό: 1 (Κροκίδης: καμιά από τις δύο προτάσεις δεν αντιμετωπίζει εμπειριστατωμένα τα προβλήματα που δημιουργεί το σ/ν και ως εκ τούτου θα πρέπει να υπάρξει ο απαραίτητος χρόνος επεξεργασίας του).

**Αποφασίζεται** ότι ο σύλλογος θεωρεί ότι το νομοσχέδιο: «Διαδικασίες κεντρικού ελέγχου και διαφάνειας στο σύστημα παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών τεχνικών έργων και υποδομών, δομές στρατηγικού σχεδιασμού δημοσίων υποδομών και λοιπές διατάξεις», έχει θεμελιακά και αφηρητικά ζητήματα υπονόμησης, τόσο όσο αφορά το επιστημονικό, όσο και το επαγγελματικό πλαίσιο άσκησης του επαγγέλματος του μηχανικού. Πιστεύουμε ότι πρέπει να αποσυρθεί και δεσμευόμαστε να ενημερώσουμε τους συναδέλφους για τα ζητήματα που εγείρονται από αυτό.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι πρέπει να ξανακληθεί η επιτροπή Β σχετικά με σ/ν, προκειμένου να τεκμηριώσει τα προβληματικά ζητήματά του και για να προετοιμάσει την εκδήλωση που θα γίνει για ενημέρωση των συναδέλφων.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Δ. ΚΕΚΑΤΟΣ

Μ. ΣΚΟΥΦΟΓΛΟΥ

Ε. ΜΠΟΥΚΗ

Α. ΧΑΛΙΚΙΑΣ

Κ. ΣΚΛΙΑΣ

Δ. ΚΡΟΚΙΔΗΣ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ