

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 28η

της 23.03.2016

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ.
2. ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ.
3. ΞΕΝΙΑ ΑΡΤΑΣ & ΣΕΡΙΦΟΥ.
4. ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΤΑΛΟΓΟΥ ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ.
5. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ BIENNALE.
6. BIENNALE ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΒΕΝΕΤΙΑΣ 2016.
7. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ.
8. ΤΡΕΧΟΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Τ. Κατερίνη, Γ. Πλατσάκης, Ν. Φιντικάκης, Κ. Σκλιάς, Κ. Μασούρας, Δ. Κροκίδης, Μ. Πουλάκης, Μ. Καλαϊδοπούλου (σε προσωρινή αναπλήρωση Χ. Μακράκη), Μ. Κιρκιλίτση (σε προσωρινή αναπλήρωση Ο. Πάππα), Ο. Βενετσιάνου (σε προσωρινή αναπλήρωση Ν. Ράμμου), Κ. Γαλανός.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Α. Αυγερινού, Δ. Κεκάτος, Β. Μεταλληνού, Θ. Παρασκευάς.

Παρευρίσκονται επίσης: Δ. Αμπακούμκιν, Α. Δαμαλά, Α. Κολοβός, Κ. Τασηνίκος Α. Μαούνης.

ΘΕΜΑ 1^ο ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

Τ. Κατερίνη: Ενημερώνει για την απάντηση του δικηγόρου κου Β. Κωστόπουλου (εισερχ. ΑΠ 60878) σχετικά με τα ηχητικά αρχεία των συνεδριάσεων.

Γίνεται συζήτηση.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι είχαν πει να στέλνονται τα θέματα της ΗΔ και ότι στέλνεται στο ΔΣ και στους προέδρους των Τμημάτων και Συλλόγων.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι η δημόσια διακίνηση των ηχητικών καταγραφών των εργασιών του ΔΣ είναι απαράδεκτη, καθώς τα μόνα πρακτικά που έχει δικαίωμα να δημοσιοποιεί ο Σύλλογος είναι τα εγκεκριμένα γραπτά. Επειδή και ο νομικός σύμβουλος του Συλλόγου το διατυπώνει σαφώς, σε περίπτωση διακίνησης των καταγραφών ήχου επιφυλάσσεται κάθε νομίμου δικαιώματός του κατά του Γενικού Γραμματέα της γραμματείας του Συλλόγου και κατά παντός άλλου υπευθύνου.

Μ. Κιρκιλίτση: Θεωρεί ότι όποιος θέλει να πάρει ηχητικό ή έγγραφο πρακτικό, μπορεί να το πάρει επειδή οι συνεδριάσεις του ΔΣ είναι ανοικτές.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι ο κος Κωστόπουλος του είπε ότι οποιαδήποτε τοποθέτηση στο ΔΣ άπτεται προσωπικών δεδομένων και μπορεί να προσβληθεί και μπορεί να υπάρξουν έως και ποινικές ευθύνες. Προτείνει μετά την υπογραφή των γραπτών πρακτικών, τα ηχητικά αρχεία να καταστρέφονται.

Δ. Κροκίδης: Αναφέρει ότι θα πρέπει να είναι γνωστό εξ' αρχής στα μέλη, αν τα ηχητικά αρχεία είναι προς διάθεση. Αν πάρει κάποιος συγκεκριμένες κουβέντες και αυτές απομονωθούν, μπορεί να βγάλει τελείως λάθος συμπεράσματα. Θεωρεί ότι είναι ανήθικο να διαρρέουν οι συνομιλίες ή μέρη τους. Αυτό θα δεσμεύει ηθικά και νομικά, και τα μέλη του ΔΣ.

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι οι συνεδριάσεις του ΔΣ είναι ανοικτές. Θεωρεί ότι δεν πρέπει να καταστρέφονται τα ηχητικά αρχεία. Για να τα χρησιμοποιήσει και να τα παρουσιάσει κάποιος, θα πρέπει να έχει ένομο συμφέρον.

Γ. Πλατσάκης: Αποσύρει την πρότασή του περί καταστροφής των ηχητικών αρχείων. Θεωρεί ότι είναι πολύ σημαντικό να μην φεύγουν εκτός του ΔΣ τα ηχητικά αρχεία. Να δίδονται εκτός ΔΣ μόνο τα επικυρωμένα γραπτά πρακτικά.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι αφού θα υπάρχουν τα ηχητικά, δεν υπάρχει λόγος να γράφονται τόσο αναλυτικά πρακτικά. Να γράφονται μόνο οι ψηφοφορίες και οι αποφάσεις.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι δεν μπορεί να καταγράφεται μόνο το αποτέλεσμα μιας ψηφοφορίας, χωρίς την αντίστοιχη δικαιολόγηση ψήφου και την λογική που ακολουθείται σε κάθε συζήτηση προκειμένου να καταλήξει το κάθε μέλος σε μία σαφή θέση και επανέρχεται λέγοντας ότι η έννοια των ανοικτών εργασιών του ΔΣ, υπονοεί τη φυσική παρουσία των παρατηρητών ή και όσων εξ αυτών λαμβάνουν τον λόγο και όχι την μετατροπή των συνεδριάσεων του ΔΣ σε φείγ βολάν.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι έχουν προτείνει να αναρτώνται τα πρακτικά στη ιστοσελίδα.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι ο τρόπος που γράφονται τα πρακτικά είναι επιτυχής και να μην τον αλλάξουν. Ζητά να στέλνονται και στους προέδρους των Τμημάτων και Συλλόγων. Προτείνει η επιτροπή περιοδικού να αναρτά στην ιστοσελίδα τα πρακτικά.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει συνοψίζοντας ότι συμφωνούν: τα ηχητικά πρακτικά δεν καταστρέφονται και δίνονται στα μέλη ΔΣ όταν ζητηθούν.

Μ. Καλαϊδοπούλου: Αναφέρει ότι πρέπει να λάβουν υπόψη τους ότι μετέχουν συνάδελφοι που τοποθετούνται στο ΔΣ και μπορεί να πουν ότι έχει αποδοθεί λάθος η τοποθέτησή τους στα γραπτά πρακτικά.

Τ. Κατερίνη: Προτείνει να εξουσιοδοτήσουν την πρόεδρο και τον γενικό γραμματέα, να κρίνουν κάθε φορά αν υπάρχει λογική να δίνεται το ηχητικό αρχείο.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι δεν θέλει να δίνεται πουθενά η ηχητική καταγραφή, καθώς αυτή υπάρχει μόνο ως βοήθημα για τη γραμματεία του Συλλόγου, προκειμένου να καταγράψει επιτυχώς την ουσία των θέσεων και των παρεμβάσεων των μελών του ΔΣ. Ας γίνει κατανοητό σε όλους ότι τα πρακτικά είναι τα γραπτά. Αν κάποιος που πήρε τον λόγο εκτός των μελών του ΔΣ, θεωρεί ότι η τοποθέτησή του έχει γραφεί λάθος, να έρχεται στα γραφεία του συλλόγου να ακούσει την τοποθέτησή του και να διορθώσει τα πρακτικά η γραμματέας. Σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση ισχύει η αρχική του τοποθέτηση. Γίνεται συζήτηση.

Συμφωνούν να γίνεται γραπτό τεκμηριωμένο αίτημα, όταν πρόκειται για μέλη του συλλόγου εκτός των μελών του ΔΣ και να αποφασίζει ο γεν. γραμματέας αν θα δίνεται το ηχητικό αρχείο. Όταν ένα θέμα είναι ακανθώδες, να το εισάγει στο ΔΣ για να αποφασίζει.

Έρχεται η συν. Ο. Βενετσιάνου σε προσωρινή αναπλήρωση Ν. Ράμμου, ώρα 6:30.

ΘΕΜΑ 3^ο ΞΕΝΙΑ ΑΡΤΑΣ & ΣΕΡΙΦΟΥ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι ενημερώθηκε από κατοίκους ότι στη Σέριφο υπάρχει ένα μικρό Ξενία που δεν είναι διατηρητέο και για το ποίο υπάρχει κίνδυνος κατεδάφισης. Θέλουν να φτιάξουν φάκελο για να κηρυχθεί διατηρητέο και ζητούν την αρωγή του συλλόγου για τη σύνταξη του φακέλου, πως μπορούν να βρουν σχέδια για το Ξενία κλπ.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι από όσο γνωρίζει δεν υπάρχει Ξενία στη Σέριφο και μήπως είναι κάποιο περίπτερο. Προτείνει να στείλουν οι ενδιαφερόμενοι ότι στοιχεία έχουν για να διερευνήσουν το θέμα.

Τ. Κατερίνη: Ενημερώνει σχετικά με το Ξενία Άρτας (εισερχ. ΑΠ 60875) και για το έγγραφο από συλλογικότητες του Δήμου Άρτας, με το οποίο αιτούνται την υποστήριξη του συλλόγου σχετικά με το Ξενία (εισερχ. ΑΠ 60574). Το Ξενία είχε παραχωρηθεί στον Δήμο ώστε να το χρησιμοποιήσει ως πολιτιστικό πολυχώρο. Είναι πολλά χρόνια εγκαταλελειμμένο και δεν είχε εγκριθεί ο χαρακτηρισμός του ως διατηρητέο. Ο Δήμος αποφάσισε να το παραχωρήσει με εκμίσθωση, για να χρησιμοποιηθεί ως ξενοδοχείο. Προτείνει να υπάρξει ένα ψήφισμα από το σύλλογο για το θέμα.

Παρίστανται για το θέμα οι συν. Α. Κολοβός και Κ. Τασηνίκος.

Α. Κολοβός: Αναφέρει ότι το Ξενία βρίσκεται στο κέντρο του κάστρου της Άρτας. Έγινε απόπειρα να χαρακτηριστεί ως νεώτερο μνημείο, αλλά δεν χαρακτηρίστηκε. Ο χώρος είναι

χαρακτηρισμένος αρχαιολογικός. Ζήτησε ο Δήμαρχος να ανατρέψει το προστατευτικό ΓΠΣ του 1992. Οι κάτοικοι ζητάνε το χώρο αυτό να τον κάνουν πολυπολιτισμικό χώρο.

Γίνονται διευκρινιστικές ερωτήσεις, δίνονται απαντήσεις και γίνεται συζήτηση.

Μ. Πουλάκης: Ζητά διάφορες διευκρινήσεις που απαντώνται από τους παριστάμενους για το θέμα, συν. Α. Κολοβό και Κ. Τασηνίκο.

Τ. Κατερίνη: Προτείνει να υπάρξει απόφαση του συλλόγου ως εξής: Ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ στηρίζει την προσπάθεια των κατοίκων της Άρτας που κινητοποιούνται σε σχέση με το Ξενία, με άξονα την αυστηρή τήρηση των υφιστάμενων χρήσεων του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου, την προστασία του κτιρίου, την ανάδειξη και προστασία του αρχαιολογικού χώρου, την υπεράσπιση του δημόσιου χαρακτήρα και την αξιοποίηση του κτιρίου με βάση τις ανάγκες των κατοίκων της πόλης. Για το συγκεκριμένο έργο προτείνει την προκήρυξη διεθνούς αρχιτεκτονικού διαγωνισμού, καθώς το σύνολο αποτελεί χώρο εξαιρετικού αρχιτεκτονικού ενδιαφέροντος.

Αποφασίζεται ομόφωνα επί των παρόντων.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι θα σταλεί στο Δήμο Άρτας, στο ΤΕΕ Ηπείρου και στις συλλογικότητες των κατοίκων.

ΘΕΜΑ 4^ο ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΤΑΛΟΓΟΥ ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΩΝ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει το έγγραφο από τη ΓΓ ΥΠΕΝ (εισερχ. ΑΠ 60864) με το οποίο ζητά τις απόψεις του Συλλόγου σχετικά με το νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων. Ζητείται επίσης η συνέργεια να επικαιροποιηθεί ο κατάλογος κριτών αρχιτεκτονικών διαγωνισμών. Υπάρχει η δυνατότητα, λόγω ύπαρξης σχετικών κονδυλίων, να προκηρυχθούν μεικτοί διαγωνισμοί καλλιτεχνικοί και με αρχιτέκτονες.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι σε γενικές γραμμές βρίσκει ότι το νέο πλαίσιο είναι σε καλή κατεύθυνση, αλλά έχει κάποιες παρατηρήσεις.

Δ. Αμπακούμκιν: Υπενθυμίζει ότι η ΜΕ του Συλλόγου για τους Αρχιτεκτονικούς Διαγωνισμούς ξεκίνησε τις εργασίες της το 2012. Οι προτάσεις της εστάλησαν προς τα μέλη του ΔΣ/ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ, το Προεδρείο της Α/ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ, σε όλα τα Τμήματα και τους Συλλόγους για τυχόν παρατηρήσεις τους, ακολούθως συζητήθηκαν σε Συνεδριάσεις του ΔΣ/ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ και του Συντονιστικού Οργάνου και κατόπιν Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και Δημόσιας Διαβούλευσης οργανώθηκαν Ανοικτές Συναντήσεις. Τα μέλη της επιτροπής και οι συμμετέχοντες στις Ανοικτές Συναντήσεις, διαμόρφωσαν κείμενο που εγκρίθηκε από το ΔΣ του Συλλόγου στις 17/06/14 και στάλθηκε στο Υπουργείο στις 19/06/14 για τις δικές του ενέργειες. Το κείμενο που εστάλει τώρα από το Υπουργείο, σχεδόν στο σύνολό του, αποδέχεται τις προτάσεις που είχε στείλει ο Σύλλογος τότε. Όλη αυτή η διαδικασία κράτησε περίπου 4 χρόνια. Η άποψη της ΜΕ, και προσωπικά η δικιά του είναι ότι η ΜΕ-Αρχιτεκτονικοί Διαγωνισμοί προφανώς και πρέπει να συνεχίσει να καταγράφει τις παρατηρήσεις που υπάρχουν ή θα υπάρξουν, αλλά, επί του παρόντος, ο Σύλλογος πρέπει να αποδεχτεί το κείμενο που ήρθε από το ΥΠΕΝ ως έχει, διότι οποιαδήποτε επέμβαση σε αυτό ενδεχομένως να αποτελέσει τροχοπέδη στην έκδοση της επικείμενης ΥΑ, ξεκινώντας νέο κύκλο συζητήσεων όχι μόνο μεταξύ υπηρεσιών του ΥΠΕΝ, αλλά ενδεχομένως, ανάλογα με τις παρατηρήσεις ακόμα και μεταξύ Υπουργείων. Διαβάζει τη σχετική Εισήγηση/πρόταση της ΜΕ (εισερχ. ΑΠ 60892) και προτείνει την υιοθέτησή της από το ΔΣ. Πρότείνει επίσης όπως μετά την έκδοση της ΥΑ γίνουν και οι απαραίτητες ενέργειες επικαιροποίησης των καταλόγων κριτών Αρχιτεκτονικών Διαγωνισμών, υλοποιώντας παλαιότερες αποφάσεις του ΔΣ.

Έρχεται ο συν. Γαλανός, ώρα 7:30.

Ν. Φιντικάκης: Επισημαίνει ότι έχει τις παρακάτω παρατηρήσεις: 1) στο άρθρο 1 παρ. β.1. στο τέλος προτείνει να διαγραφεί το εξής: «... Στο διαγωνισμό ιδεών δεν προβλέπεται απαραίτητα η συνέχεια με μελέτες εξειδίκευσης για το έργο...», 2) στο άρθρο 5 παρ. 2 προτείνει να διαγραφεί το εξής: «...ή σε κάποια μορφής εποπτείας εφαρμογής κατά την κατασκευή του έργου...», 3) στο άρθρο 12 παρ. 3 προτείνει να αντικατασταθεί το «Με

ευθύνη του ΥΠΕΚΑΝ συγκροτείται κατάλογος κριτών των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών ...», με το εξής: «Με ευθύνη του ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ, ΤΕΕ & ΕΜΠ συγκροτείται κατάλογος κριτών των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών ...» και 4) στο άρθρο 12 παρ. 3 να διαγραφεί το εξής: «...Σε περίπτωση αποδοχής χορηγίας η επιλογή κριτή- κριτών «~~εκ προσωπικοτήτων~~» εκ μέρους της διοργανώτριας αρχής ή του κυρίου του έργου δύναται να γίνεται από τον χορηγό...». Αναφέρει ότι το 2013 τον είχε ορίσει το ΤΕΕ εκπρόσωπο στην επιτροπή του Υπουργείου για τον κατάλογο κριτών. Είχε παραιτηθεί γιατί ο κατάλογος κριτών γινόταν ενιαίος με ευθύνη του υπουργείου και όχι του ΣΑΔΑΣ κλπ. Δεν τον βρίσκει σύμφωνο αυτό και δεν θα το ψηφίσει. Αναφέρει επίσης ότι μόλις βγει ο επικαιροποιημένος κανονισμός της ΥΙΑ θα τον στείλει στα μέλη.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι το ίδιο αντιμετώπισαν και στα Συμβούλια Αρχιτεκτονικής. Στις παλιές ΕΠΑΕ υπήρχε εκπρόσωπος ΣΑΔΑΣ και ΤΕΕ, ενώ στα ΣΑ συμπύχτηκαν οι δύο κατάλογοι, με αποτέλεσμα τα σημερινά προβλήματα. Η λογική της ενοποίησης αυτής είναι να βρεθούν τα ΣΑ κάτω από τα κυβερνητικά κέντρα. Ρωτά αν «οι οποιεσδήποτε αλλαγές που προτείνονται σήμερα στο κείμενο, που μάλιστα έχουν αμυδρές πιθανότητες να περάσουν από το ΥΠΕΝ, μήπως δημιουργήσουν νέες καθυστερήσεις και πισωγυρίσματα που θα αποβούν τελικά εις βάρος του στόχου μας».

Α. Δαμαλά: Αναφέρει ότι εκτός από τα σημεία που είπε ο συν. Φιντικάκης, η κριτική επιτροπή βγάζει τα αποτελέσματα και αν γίνουν ενστάσεις, τις ενστάσεις αυτές τις εξετάζει η ίδια επιτροπή. Αυτό δεν πρέπει να συμβαίνει και θα πρέπει να υπάρξει ένα Β' βάθμιο όργανο.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι πουθενά δεν υπάρχει, ούτε στους διεθνείς κανονισμούς Β' βάθμιο όργανο για τις ενστάσεις.

Α. Δαμαλά: Αναφέρει ότι το θεωρεί απολύτως απαραίτητο αυτό, γιατί μόνο ένα Β' βάθμιο όργανο μπορεί να βάλει όριο σε όλα αυτά που γίνονται. Θα πρέπει να τα ζητήσουν από το υπουργείο όλα αυτά.

Δ. Αμπακούμκιν: Αναφέρει ότι όλες οι διαδικασίες είναι εξελικτικές και ότι αν ο Σύλλογος περιμένει το «τέλειο» κείμενο ΥΑ, πιθανότατα η ΥΑ δεν θα εκδοθεί ποτέ. Ο Σύλλογος έχει τη δυνατότητα, μετά την έκδοση της ΥΑ να αποστείλει προς τους Δήμους κλπ επιστολή με οδηγίες και συμπληρωματικά να τους προτείνει διάφορα πράγματα.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι με την προκήρυξη θα πρέπει να γίνεται γνωστή και η επιτροπή κρίσης. Επίσης ρωτά, στο σημείο «εκ προσωπικοτήτων» την ακαδημαϊκή εμπειρία γιατί δεν την περιλαμβάνει.

Δ. Αμπακούμκιν: Διευκρινίζει ότι στα προσόντα των κριτών γίνεται σαφής αναφορά στα μέλη ΔΕΠ, που μπορούν να συμπεριληφθούν στον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ ή μπορούν να είναι διακεκριμένα μέλη κλαδικού φορέα

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι βάση έχει και αυτό που λέει ο συν. Αμπακούμκιν για χρονοτριβή και αυτό που λέει ο συν. Φιντικάκης για τις παρατηρήσεις. Ρωτά αν υπάρχει η δυνατότητα τροποποιήσεων μετά την έκδοση της ΥΑ. Θα μπορούσαν να απαντήσουν στο Υπουργείο ότι αποδέχονται το κείμενο, αλλά επιφυλάσσονται να δώσουν παρατηρήσεις.

Αναχωρούν οι συν. Βενετσιάνου και Μασούρας, ώρα 8:00.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι το σημείο σχετικά με την αποδοχή χορηγίας, είναι σκανδαλώδες να το αποδεχθεί ο σύλλογος. Προτείνει να μειώσουν όσο το δυνατόν τις απαιτήσεις τους σύμφωνα με την εισήγηση της ΜΕ και να ζητήσουν να διαγραφεί η παράγραφος για τους χορηγούς.

Μ. Κιρκιλίση: Θεωρεί ότι πρέπει να απαντήσουν ότι αποδέχονται το κείμενο ως έχει και σε μια άλλη συνεδρίαση του ΔΣ να αποφασίσουν συγκεκριμένα για τις παρατηρήσεις. Είναι το πιο απλό προκειμένου να προχωρήσει η ΥΑ.

Δ. Αμπακούμκιν: Μετά από σχετική ερώτηση, διευκρινίζει ότι στο κείμενο που εστάλει από το ΥΠΕΝ, οι προτάσεις βελτίωσης/τροποποίησης παρουσιάζονται με κόκκινη γραμματοσειρά, οι αντιστοιχες διαγραφές του υφισταμένου κειμένου, με μαύρη ένδειξη, ενώ με πράσινη γραμματοσειρά παρουσιάζονται προτάσεις Υπηρεσιών του ΥΠΕΝ που δεν συμπεριλαμβάνονταν στο κείμενο που εστάλει από τον Σύλλογο.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι συμφωνεί με τις παρατηρήσεις του συν. Αμπακούμκιν και Πλατσάκη. Επισημαίνει ότι υπάρχουν μεγάλοι διαγωνισμοί που έχουν και 5 βραβεία, και

γιατί να μην περιλαμβάνεται στα προσόντα των κριτών αν κάποιος έχει κερδίσει το 4^ο ή το 5^ο βραβείο. Ορισμένα πράγματα που ίσχυαν προηγούμενα θα μπορούσαν να ξαναπροταθούν. Πχ. μπορεί να τύχει μια κλήρωση που να είναι μόνο μέλη ΔΕΠ. Δεν θεωρεί ότι πρέπει να πουν ότι αποδέχονται το κείμενο ως έχει. Θα πρέπει να συγκεντρώσουν τις παρατηρήσεις τους.

Μ. Πουλάκης: Ζητά να τους εξηγήσει ο συν. Αμπακούμκιν τι συζήτηση έγινε στην Επιτροπή για τις χορηγίες.

Δ. Αμπακούμκιν: Αναφέρει ότι, αυτό που προτείνεται είναι ότι σε περίπτωση αποδοχής χορηγίας σε έναν αρχιτεκτονικό διαγωνισμό, η επιλογή των κριτών εκ μέρους της διοργανώτριας αρχής ή του κύριου του έργου να δύναται να γίνει από τον χορηγό. Οι κριτές αυτοί αποτελούν την μειοψηφία του συνόλου των κριτών (πχ σε 5μελη επιτροπή μπορεί να είναι μέχρι 2, σε 7μελη μέχρι 3, σε 9μελη μέχρι 4).

Δ. Κροκίδης: Αναφέρει ότι η συζήτηση για τις παρατηρήσεις θέλει πολύ δουλειά και χρόνο. Είναι από τις λίγες φορές που το υπουργείο ενσωματώνει προτάσεις του συλλόγου. Προτείνει να πουν ότι επιφυλάσσονται να στείλουν παρατηρήσεις.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να πουν ότι το κείμενο είναι στην σωστή κατεύθυνση με τις παρακάτω 4-5 παρατηρήσεις που πρότείνει παραπάνω. Αυτό που θέτει προς ψήφιση είναι οι παραπάνω παρατηρήσεις με τυχόν αλλαγές.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει συνοψίζοντας ότι υπάρχουν οι παρακάτω προτάσεις: 1^η πρόταση: αποδοχή του κειμένου ως έχει και 2^η πρόταση: κείμενο με παρατηρήσεις – να δοθεί χρόνος να γίνουν οι παρατηρήσεις και στη συνέχεια θα πρέπει να ψηφιστούν οι παρατηρήσεις που θα σταλούν

Γ. Πλατσάκης: Προτείνει να ψηφιστεί το κείμενο ως έχει και όποιος πάει στο ΥΠΕΝ να πει ότι η βούληση του ΔΣ του συλλόγου είναι οι τάδε παρατηρήσεις.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία τις παρακάτω δύο προτάσεις

1^η πρόταση σύμφωνα με την εισήγηση της ΜΕ Αρχιτεκτονικών Διαγωνισμών: Ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ, αφού μελέτησε το αρχείο με το τελικό επεξεργασμένο κείμενο, σχετικά με το νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων που έστειλε το ΥΠΕΝ, το αποδέχεται ως έχει. Θα συνεχίσει να παρακολουθεί, να καταγράφει και να επισημαίνει θέματα που τυχόν προκύπτουν από την εφαρμογή της ΥΑ, είτε απόψεις που προκύπτουν από τη διεθνή εμπειρία περί αρχιτεκτονικών διαγωνισμών, με στόχο την περαιτέρω βελτίωσή της μελλοντικά, και θα συνεχίσει να εργάζεται προς την κατεύθυνση της προβολής της αναγκαιότητας διενέργειας αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και της δημοσιοποίησης των αποτελεσμάτων τους.

2^η πρόταση του συν. Φιντικάκη: Το κείμενο είναι στην σωστή κατεύθυνση και προτείνονται οι παρακάτω παρατηρήσεις (που θα τις αποφασίσει το ΔΣ).

Γίνεται ψηφοφορία.

1^η πρόταση σύμφωνα με την εισήγηση της ΜΕ Αρχιτεκτονικών Διαγωνισμών.

Υπέρ: 5 (Γαλανός, Πουλάκης, Κροκίδης, Κιρκιλίτση, Πλατσάκης: Αιτιολογώντας ότι θέλησε να δει το δάσος και όχι το δένδρο).

2^η πρόταση του συν. Φιντικάκη.

Υπέρ: 3 (Σκλιάς, Φιντικάκης, Καλαϊδοπούλου).

Λευκό: 1 (Κατερίνη: Γιατί έπρεπε να είναι ενιαία η τοποθέτηση του συλλόγου).

Αποφασίζεται ότι ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ, αφού μελέτησε το αρχείο με το τελικό επεξεργασμένο κείμενο, σχετικά με το νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων που έστειλε το ΥΠΕΝ, το αποδέχεται ως έχει. Θα συνεχίσει να παρακολουθεί, να καταγράφει και να επισημαίνει θέματα που τυχόν προκύπτουν από την εφαρμογή της ΥΑ, είτε απόψεις που προκύπτουν από τη διεθνή εμπειρία περί αρχιτεκτονικών διαγωνισμών, με στόχο την περαιτέρω βελτίωσή της μελλοντικά, και θα συνεχίσει να εργάζεται προς την κατεύθυνση της προβολής της αναγκαιότητας διενέργειας αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και της δημοσιοποίησης των αποτελεσμάτων τους.

ΘΕΜΑ 5^ο ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ BIENNALE

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι προσπάθησαν με τον συν. Φιντικάκη να διαμορφώσουν μια προκήρυξη για τον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό σχετικά με την Biennale, κρατώντας τα πρότυπα UNESCO και UIA. Έχουν στείλει το σχέδιο προκήρυξης στα μέλη του ΔΣ (εισερχ. ΑΠ 60801).

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι συμφωνεί απόλυτα με όλο τον κορμό και την ουσία της προκήρυξης. Έχει όμως τις εξής παρατηρήσεις: 1) η κλήρωση να γίνει από τον υφιστάμενο κατάλογο κριτών του συλλόγου, 2) να αφαιρεθεί η επιστημονική επιτροπή.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι πρότείνει την επιστημονική επιτροπή, γιατί θεωρεί ότι είναι μια τιμή για αυτούς τους συναδέλφους που εργάστηκαν για την Biennale.

Κ. Σκλιάς: Συνεχίζει με τις παρατηρήσεις: 3) να μην ζητείται ο ΑΜ ΤΕΕ, γιατί υπάρχουν νέοι συνάδελφοι που λόγω της κρίσης δεν έχουν γραφεί στο ΤΕΕ ή άλλοι που έχουν διαγραφεί, 4) να υπάρχουν βραβεία χωρίς χρηματικό έπαθλο, δεδομένων των οικονομικών δυσκολιών του συλλόγου.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι το χρηματικό έπαθλο είναι για κάλυψη των εξόδων τους, επί της ουσίας.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι αυτή τη στιγμή η επιστημονική επιτροπή δεν υπάρχει. Αυτός που θα πάρει το βραβείο, δεν έχει τη δυνατότητα αναγνώρισης αυτού του βραβείου, αν δεν είναι εγγεγραμμένος στον επίσημο φορέα απόδοσης επαγγελματικού δικαιώματος, δηλαδή στο ΤΕΕ. Θα πρέπει να διευκρινίσουν τι σημαίνει ενεργό μέλος του συλλόγου.

Α. Μαούνης: Αναφέρει ότι θα πρέπει να πουν ότι απλώς να είναι μέλος του ΣΑΔΑΣ.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι όταν ανοίγει ο φάκελος γίνεται επανέλεγχος των δικαιολογητικών. Μπορεί να μπει στη προκήρυξη ότι τα βραβεία θα ελεγχθούν ως προς τα δικαιολογητικά και ότι είναι ταμειακώς εντάξει οι συμμετέχοντες.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι είχε προτείνει η συν. Δαμαλά και η ίδια συμφωνεί ότι αυτός ο διαγωνισμός ως προς τη θεματολογία του πρέπει να είναι πιο στοχευμένος, προκειμένου να δώσει και ένα εκθεσιακό υλικό. Προτείνει να αφορά επανάχρηση κτιρίων ή χώρων, με επιλογή του συμμετέχοντα.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι η πρότασή του ήταν πολύ συγκεκριμένη, αρχιτεκτονικός διαγωνισμός με το θέμα της Biennale και δεν ψηφίζει κάτι άλλο.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι με όλη αυτή τη διαδικασία που επιλέχθηκε, με το «σώμα» κλπ – που δεν τον βρίσκει σύμφωνο– πολλοί συνάδελφοι απογοητεύτηκαν από τις επιλογές του συλλόγου. Προτείνει να παραμείνει ως έχει το θέμα, ώστε να συμμετέχουν και οι συνάδελφοι που δεν συμφώνησαν με την επιλογή της συμμετοχικής διαδικασίας.

Γ. Πλατσάκης: Ρωτά αν θα μπορεί κάποιος να πάρει αυτό το θέμα και να κάνει πρόταση πχ. επανάχρησης κτιρίου στην Μυτιλήνη ή στη Χίο για να μπουν πρόσφυγες.

Απαντούν ναι.

Α. Δαμαλά: Ρωτά αν θα εκτεθεί ο διαγωνισμός στην Biennale.

Γ. Πλατσάκης: Απαντά ότι θα μπορούσε δυνητικά να εκτεθεί, επειδή η Biennale διαρκεί πολύ (5ος – 11ος).

Δ. Αμπακούμκιν: Αναφέρει ότι ο διαγωνισμός με το θέμα της Biennale αποτελεί άνοιγμα προς όλους, αποτελεί ασφαλιστική δικλείδα αν κάτι δεν πάει καλά και αποτελεί εν δυνάμει υλικό έκθεσης.

Α. Δαμαλά: Αναφέρει ότι το κέντρισμα γι' αυτή την πρόταση της το έδωσε το κείμενο των 400 λέξεων της επιστημονικής επιτροπής. Η ίδια βάζει το θέμα της αποκατάστασης της εμπιστοσύνης του κοινού προς τον αρχιτέκτονα. Προτείνει αυτά που θα προκύψουν να είναι υλοποιήσιμες προτάσεις μέσα στον αστικό ιστό.

Μ. Καλαϊδοπούλου: Ρωτά τη συν. Δαμαλά αν αυτό που πρότείνει είναι βούληση της ομάδας της Biennale, αν έχει συζητηθεί.

Α. Δαμαλά: Απαντά πως όχι, είναι δική της πρόταση.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι διαφωνώντας λίγο με την προσέγγιση των συν. Γαλανού και Αμπακούμκιν, θεωρεί ότι αυτό που αναζητούν μέσα από έναν αρχιτεκτονικό διαγωνισμό είναι να υπάρξει μια δημιουργική αρχιτεκτονική παρέμβαση και όχι να χτιστεί κάτι το οποίο

να λειτουργήσει ανταγωνιστικά με την πρόταση για την Biennale όπως διαμορφώθηκε μέχρι σήμερα. Έχει πολύ μεγάλη σημασία να δώσουν δύο διακριτές διαδικασίες, που θα λειτουργήσουν συμπληρωματικά και όχι ανταγωνιστικά. Κυρίαρχο θέμα σε όλες τις ατζέντες είναι το θέμα της επανάχρησης, των αναξιοποίητων χώρων, των αναξιοποίητων κτιρίων. Είναι ένα ερέθισμα και μια αφορμή το όλο θέμα της Biennale και είναι ευκαιρία να γίνει ένας τέτοιος διαγωνισμός. Επιπλέον θα έχει και υλικό ο σύλλογος για να κάνει πολιτική αρχιτεκτονική παρέμβαση, να κάνει συγκεκριμένες προτάσεις επανάχρησης κτιρίων.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι επειδή έχει παρακολουθήσει πάρα πολύ τις ομάδες εργασίας της Biennale, αυτό είναι η μία πλευρά του κειμένου του Aravena και δεν καλύπτει το σύνολο των διαδικασιών. Ως αρχιτέκτονας, δεν θα μπορέσει να κάνει μια διαδικασία κοινωνικού παντοπωλείου και να τη βάλει στην Biennale Αρχιτεκτονικής στη Βενετία. Δεν είναι η διαδικασία αυτή που βάζει σε προβληματισμό, αλλά το αποτέλεσμα που θα προκύψει από τη διαδικασία. Η διαδικασία θα μπορεί να είναι μέσω αποτελέσματος. Αυτός είναι ένας αρχιτεκτονικός διαγωνισμός και ποτέ δεν σκέφτηκε να τον βάλει σε αντιπαράθεση με τη διαδικασία για την Biennale, όπως το έβαλε η συνάδελφος.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι έρχεται σήμερα μια πρόταση από τη συν. Δαμαλά, η οποία είναι εκτός χρόνου, γιατί το ΔΣ έχει αποφασίσει ότι θα είναι αρχιτεκτονικός διαγωνισμός με το ίδιο θέμα για την Biennale – το κείμενο των 400 λέξεων της επιστημονικής επιτροπής.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι έφεραν αυτή την πρόταση με τον συν. Γαλανό, όπως είχε αποφασιστεί στο ΔΣ και με τις διορθώσεις που είπε ο συν. Σκλιάς και ο συν. Μαούνης, προτείνει να εξουσιοδοτήσουν τον συν. Γαλανό για τις ημερομηνίες κλπ. Αναφέρει ότι ο διαγωνισμός αυτός είναι στα πρότυπα του διαγωνισμού της Αττάλειας. Δεν δέχεται να συζητηθεί τίποτε άλλο.

Τ. Κατερίνη: Διαβάζει τη σχετική απόφαση του ΔΣ στις 12/01/16, για τον διαγωνισμό.

Μ. Καλαϊδοπούλου: Αναφέρει ότι όταν ο σύλλογος ανοίγει μια διαδικασία συμμετοχική και παράλληλα κάνει και αρχιτεκτονικό διαγωνισμό, δεν καταλαβαίνει τη λογική του. Θεωρεί ότι είναι οξύμωρο όλο αυτό. Θεωρεί ενδιαφέρουσα την πρόταση της συν. Δαμαλά και ότι θα μπορούσαν να το εξειδικεύσουν το θέμα του διαγωνισμού.

Δ. Κροκίδης: Αναφέρει συνοψίζοντας ότι υπάρχουν δύο προτάσεις: 1) η πρόταση των συν. Γαλανού και Φιντικάκη και 2) η πρόταση εξειδίκευσης.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι υπάρχει και η δική του πρόταση να μην γίνει καθόλου αρχιτεκτονικός διαγωνισμός.

Α. Μαούνης: Αναφέρει ότι υπάρχει και η 4η εκδοχή, να γίνουν 2 διαφορετικοί διαγωνισμοί.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι το να κάνεις έναν αρχιτεκτονικό διαγωνισμό με το ίδιο θέμα της Biennale, έρχεται σε απ' ευθείας σύγκρουση με τη συμμετοχική διαδικασία για την Biennale, γιατί υπάρχουν 48 ομάδες που έχουν καλεστεί να δουλέψουν για να παρουσιάσουν την ιδέα τους μέσα στο πλαίσιο της Biennale. Κάνοντας τον διαγωνισμό με το ίδιο θέμα, αυτούς τους αποκλείουν γιατί δουλεύουν για την Biennale και δεν μπορούν de facto να δουλεύουν και για έναν διαγωνισμό.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι δεν καταλαβαίνει γιατί το ένα έρχεται αντίθετα στο άλλο.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι επειδή ο συν. Γαλανός είπε ότι ορισμένα άτομα είναι δυσαρεστημένα για πολλούς λόγους από τη συμμετοχική διαδικασία και είναι μια ευκαιρία να συμμετάσχουν μέσω του διαγωνισμού, από μόνη της αυτή η φράση έρχεται σε αντιπαράθετικό ζήτημα με τις ομάδες της Biennale. Γι' αυτό ο ίδιος πρότεινε να μην συνεχίσουν με τον διαγωνισμό.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι αυτή η τακτική να αλλάζουν πρόσφατες προηγούμενες αποφάσεις του ΔΣ, όπως το θέμα του διαγωνισμού, πρέπει επιτέλους να σταματήσει όχι μόνο να συζητείται, αλλά και να έρχεται στο συμβούλιο μάλιστα χωρίς προηγούμενη εισήγηση και αιτιολογική έκθεση από την Πρόεδρο και το Προεδρείο.

Ν. Φιντικάκης: Ζητά να μπει η πρόταση του συν. Γαλανού σε ψηφοφορία τώρα.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι αν είναι να συζητήσουν για νέο θέμα, δεν δέχεται να συζητηθεί σήμερα και να παρθούν αποφάσεις. Να τεθεί το θέμα ως έχει, αλλιώς δεν δέχεται άλλη ψηφοφορία και θα αποχωρήσει. Ο ίδιος γνώριζε ότι έχουν για θέμα τις 400 λέξεις της

ελληνικής πρότασης. Σήμερα κάποιοι ισχυρίζονται ότι δεν έχει αποφασιστεί θέμα. Θεωρεί ότι αυτές δεν είναι διαδικασίες.

Τ. Κατερίνη: Ρωτά αν προτείνουν να αναβληθεί η συζήτηση για την επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να μπει σε ψηφοφορία η πρόταση του συν. Γαλανού.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία την πρόταση του συν. Γαλανού για τον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό της Biennale διαδικαστικά και θεματικά, με τις αλλαγές που προτάθηκαν. Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 6 (Φιντικάκης, Σκλιάς, Γαλανός, Κροκίδης, Κιρκιλίτση, Πουλάκης).

Κατά: 2 (Κατερίνη, Καλαϊδοπούλου).

Λευκό: 1 (Πλατσάκης).

Αποφασίζεται.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Γ. ΠΛΑΤΣΑΚΗΣ

Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ

Κ. ΣΚΛΙΑΣ

Κ. ΜΑΣΟΥΡΑΣ

Δ. ΚΡΟΚΙΔΗΣ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ

Μ. ΚΑΛΑΪΔΟΠΟΥΛΟΥ

Μ. ΚΙΡΚΙΛΙΤΣΗ

Ο. ΒΕΝΕΤΣΙΑΝΟΥ

Κ. ΓΑΛΑΝΟΣ