

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 26η (ΕΚΤΑΚΤΗ)

της 09.03.2016

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. BIENNALE ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΒΕΝΕΤΙΑΣ 2016.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Τ. Κατερίνη, Γ. Πλατσάκης, Δ. Κεκάτος, Ν. Φιντικάκης, Κ. Μασούρας, Μ. Πουλάκης, Α. Αυγερινού, Ε. Μπούκη (σε προσωρινή αναπλήρωση Χ. Μακράκη).

ΑΠΟΝΤΕΣ: Κ. Γαλανός, Δ. Κροκίδης, Β. Μεταλληνού, Ο. Πάππα, Θ. Παρασκευάς, Ν. Ράμμος, Κ. Σκλιάς.

Παρευρίσκονται επίσης: Μ. Κατσουρός, Σ. Μωσσέ, Π. Κουμουνδούρος, Α. Μασούνης, Μ. Κασόλα, Π. Τόσικας, Α. Δαμαλά, Α. Μελανίτου, Λ. Δήμα, Τ. Σωτηροπούλου, Α. Χαλικιάς.

ΘΕΜΑ 1^ο BIENNALE ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΒΕΝΕΤΙΑΣ 2016

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι έχουν σαν μοναδικό θέμα της ΗΔ την Biennale και εκτός από πρακτικά θέματα που θα συζητηθούν, βασικός σκοπός είναι η πρόταση της ελληνικής συμμετοχής που θα πρέπει να σταλεί στην Biennale έως τις 15/03/16.

ΘΕΜΑ 2^ο ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ (ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ)

Τ. Κατερίνη: Ενημερώνει σχετικά με την παραίτηση από μέλους ΔΣ της συν. Δεσποτίδη (εισερχ. ΑΠ 60796). Αναφέρει ότι σήμερα λείπει όλη η ΔΚΜ-Α από τη συνεδρίαση του ΔΣ. Θεωρεί ότι η παραίτηση της συν. Δεσποτίδη είναι πρόβλημα για το ΔΣ, γιατί έχει μεγάλη εμπειρία και στην προηγούμενη θητεία ως πρόεδρος και γιατί στο προηγούμενο ΔΣ ανέλαβε εκπρόσωπος του ΔΣ για τα μορφολογικά. Θα κατανοούσε προσωπικούς λόγους και λόγους παράταξης για την παραίτησή της. Θα ήθελε να ανακαλέσει η συνάδελφος την παραίτησή της και αν έχει θέματα να τα δουν. Από την τελευταία συνεδρίαση της Αντιπροσωπείας δεν υπήρχαν ρήξεις.

Η συν. Δεσποτίδη αντικαθίσταται από τον αμέσως επόμενο σε σταυρούς στο ψηφοδέλτιο της παράταξης ΔΚΜ-ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ, συν. Ν. Ράμμο.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι δεν σχολιάζει τους λόγους της παραίτησης, μάλιστα με απόντες του συναδέλφους της ΔΚΜ-Α. Λέει ότι είναι σημαντική απώλεια για το ΔΣ, η παραίτηση της Μ. Δεσποτίδη και δηλώνει για τα πρακτικά ότι δεν την κάνει δεκτή.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι τον λυπεί πολύ το γεγονός.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι παρόλο που η συνάδελφος είχε αντιρρήσεις στην καταγραφή των πρακτικών, θεωρώντας ως υπεύθυνος για τα πρακτικά, ότι δεν είναι πρακτικογράφοι της Βουλής και ότι πρέπει να καταγράφεται η ουσία, αλλά να μην αλλοιώνεται το πνεύμα, παρόλο που η συνάδελφος δεν είναι παρούσα, θα παρακαλούσε τη συνάδελφο να ανακαλέσει την παραίτησή της για πολλούς λόγους και ενδεχομένως για λειτουργία της παράταξής της.

Δ. Κεκάτος: Αναφέρει ότι τον λυπεί η απόφασή της, αλλά είναι αποδεκτή. Έχει την αίσθηση ότι είναι προσωπικοί οι λόγοι.

Μ. Πουλάκης: Διαβάζει διαμαρτυρία της ΕΛΕΜ προς την Πρόεδρο του ΔΣ για την συμπεριφορά της στις ψηφοφορίες της πρόσφατης "Α" ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ (εισερχ. ΑΠ 60839).

ΘΕΜΑ 1^ο BIENNALE ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΒΕΝΕΤΙΑΣ 2016 (συνέχεια)

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι παρακολουθούνται συστηματικά οι θεσμικές διαδικασίες του ΥΠΕΝ και του ΕΠΠΕΡΑΑ. Υπάρχει δύσκολη γραφειοκρατία μεταξύ των υπηρεσιών και έχουν γίνει αρκετές συναντήσεις. Εκτιμά ότι δεν θα μπορέσουν να έχουν εκταμίευση πριν το τέλος Απριλίου. Πρέπει να κινηθούν στο θέμα των χορηγιών και να το ολοκληρώσουν σήμερα. Υπάρχει διαρκής επικοινωνία με την Biennale σχετικά με τα deadlines που υπάρχουν. Θα πρέπει στις 11/03 να σταλεί το υλικό για τον γενικό κατάλογο, στις 14/03 το press kit και στις 15/03 η πρόταση για το περίπτερο. Μετά τις 15/03 θα πρέπει να οργανώσουν μια μεγάλη συνέντευξη τύπου και να υπάρξουν και εκδηλώσεις στην περιφέρεια.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι στην προηγούμενη συνεδρίαση του ΔΣ είχαν κάνει κείμενο για τις χορηγίες. Θα πρέπει όμως να ενεργοποιηθούν όλα τα μέλη του ΔΣ για να βρεθούν χορηγοί. Διαβάζει το κείμενο της πρόσκληση για χορηγίες, όπως διαμορφώθηκε μετά τις διορθώσεις που είχαν γίνει.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι θα πρέπει να γίνει η συνέντευξη τύπου και θα πρέπει να δημιουργηθούν οι συνθήκες για τις χορηγίες. Πιστεύει ότι η χορηγία αποτελεί μια ενίσχυση του πολιτιστικού ρόλου του συλλόγου. Τον ενδιαφέρει η εξασφάλιση μιας πολιτιστικής παρουσίας του συλλόγου και του λογότυπού του. Πρέπει να διαμορφώσουν τις συνθήκες, ξεκινώντας από την Biennale, για να δημιουργήσουν κανονική ροή χρημάτων με πολιτιστικό στόχο. Δεν θα έβαζε στο κείμενο τη λέξη «εταιρίες», θα έλεγε «φορείς». Θα μπορούσαν να απευθυνθούν και στο εξωτερικό.

Μ. Πουλάκης: Ρωτά εάν το ύψος των ποσών των χορηγιών, έχει ελεγχθεί στο κατά πόσο είναι ρεαλιστικό.

Τ. Κατερίνη: Απαντά πως είναι ρεαλιστικά.

Α. Δαμαλά: Αναφέρει ότι όλες οι εταιρίες που θα βοηθήσουν θα θέλουν κάποιο αντάλλαγμα. Κάπως θα πρέπει να μετράει περισσότερο το τι θα πάρουν, ώστε να δώσουν και περισσότερα.

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι είχαν τονίσει, ότι στόχος της παρούσας διοίκησης θα έπρεπε να είναι η αποφυγή των χορηγιών. Κατανοούν ότι δεν μπορούν πάντα. Θεωρούν ότι οι εταιρίες όταν δίνουν χορηγίες, δεν δείχνουν κοινωνική και πολιτιστική ευαισθησία. Θεωρούν πολύ άσχημο όμως να διατυπώνεται μ' αυτό τον τρόπο, σ' αυτό το κείμενο. Αν ψηφίσουν αυτό το κείμενο, πάνε αντίθετα με τις αρχές τους. Αποδέχονται ότι είναι ζωτική ανάγκη η συμμετοχή του συλλόγου στην Biennale. Σε τέτοιου είδους κείμενα ψηφίζουν λευκό, για πολιτικούς και ιδεολογικούς λόγους.

Α. Αυγερινού: Αναφέρει ότι για πολιτικούς και ιδεολογικούς λόγους θα ψηφίσει λευκό και ότι ήρθε για την απαρτία, για να μην εκτεθεί ο σύλλογος αν δεν καταφέρει να στείλει στην Biennale ότι απαιτείται. Εννοείται ότι διαφωνεί να υπάρχουν χορηγοί.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι αντιλαμβάνεται τις ενστάσεις του συν. Μασούρα και του προτείνει να διαμορφώσει το κείμενο, με τη συμβολή τη δική του, ώστε να χάσει τον υποκριτικό του χαρακτήρα και προκειμένου να γίνει ένα κείμενο που όντως κάποιος για το κέρδος του να χρησιμοποιεί τον λογότυπο του συλλόγου. Το κέρδος είναι αναμενόμενο, αυτό που θέλει να αποφύγει είναι η αισχροκέρδεια. Υπενθυμίζει ότι 4 χρόνια τώρα, το αίσχος που προέκυψε από το συνέδριο και τα χρήματα που χάθηκαν για το σύλλογο, κανείς δεν το διερευνά.

Ε. Μπούκη: Αναφέρει ότι ακούγοντας όσα ειπώθηκαν και λαμβάνοντας υπόψη τον ψηφισμένο προγραμματισμό, προτείνει να υπάρξει ένα κείμενο, όπου να λείπει το κομμάτι της ανταπόδοσης. Να μην βάζει τα κριτήρια της διαφήμισης και του τι δίνουν.

Α. Αυγερινού: Αναφέρει ότι ή δεν το κάνεις καθόλου ή το κάνεις έτσι. Από τη στιγμή που το ΥΠΕΝ έχει καλέσει τον σύλλογο να αναλάβει την Biennale, θα έπρεπε να καλύπτει τα χρηματικά ποσά χωρίς να χρειάζονται χορηγοί. Ρωτά αν θα μπουν κάποια κριτήρια.

Γ. Πλατσάκης: Απαντά πως ναι και γι' αυτό γράφουν «...αν επιλεγείτε από το ΔΣ...».

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι δεν είναι ούτε εξαιρετική περίπτωση η λήψη χορηγιών για δράσεις, ούτε είναι κόντρα στον προγραμματισμό, καθώς σε αυτόν αναφέρεται ότι δεν μπορούν να γίνουν δεκτές σε ότι αφορά στην πάγια λειτουργία του Συλλόγου. Επί της ουσίας σε ότι αφορά στις χορηγίες, όντως είναι αστεία αυτά που γράφονται στα κείμενα προσέλκυσης χορηγιών και Κοινωνικής Εταιρικής Ευθύνης, καθώς δεν είναι τίποτα άλλο παρά σκέτη διαφημιστική δράση των εταιρειών, που μάλιστα καταγράφεται στους απολογισμούς των εταιρειών ως πολιτιστική και κοινωνική δράση με σημαντικά έμμεσα κέρδη για την υπόστασή τους. Ωστόσο αυτή είναι η κοινή πρακτική που αν θέλουμε χορηγίες πρέπει να ακολουθήσουμε.

Π. Κουμουνδούρος: Αναφέρει ότι πρέπει να φανεί ότι ο σύλλογος είναι ένας φορέας που εκπροσωπεί κάτι. Στόχος να είναι, τι εκπροσωπεί η αρχιτεκτονική και οι αρχιτέκτονες και μ' αυτό το ηθικό κύρος να ζητήσει χορηγίες.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να βγει μια ανακοίνωση σκέτη πχ. αναζήτηση χορηγιών για την Biennale.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το κείμενο της πρόσκλησης για χορηγίες με τις διορθώσεις που έγιναν.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 6 (Πλατσάκης, Φιντικάκης, Μπούκη, Πουλάκης, Κεκάτος, Κατερίνη).

Λευκό: 2 (Μασούρας, Αυγερινού).

Αποφασίζεται.

Σ. Μωσσέ: Αναφέρει ότι συμμετέχει στην Biennale και ως συμμετοχή πρότασης και ως οργανωτική. Ήρθαν να παρουσιάσουν στο ΔΣ την πρόταση για το περίπτερο, ώστε να σταλεί στην Biennale. Έχει γίνει τρομερή προσπάθεια για να καταφέρουν να φτάσουν σ' ένα αποτέλεσμα, που να είναι αποδεκτό από τους περισσότερους συμμετέχοντες.

Ν. Φιντικάκης: Ζητά από τους συναδέλφους που παρίστανται, να συστηθούν και να τους πουν τι ρόλο έχουν στην Biennale.

Τ. Σωτηροπούλου: Αναφέρει ότι είναι στην ομάδα επικοινωνίας.

Λ. Δήμα: Αναφέρει ότι είναι στην ομάδα σχεδιασμού του περιπτέρου και στην επιστημονική.

Μ. Κασόλα: Αναφέρει ότι συμμετέχει με πρόταση και συμμετέχει στην ομάδα σχεδιασμού του περιπτέρου.

Α. Δαμαλά: Αναφέρει ότι συμμετέχει με πρόταση και συμμετέχει στην ομάδα σχεδιασμού του περιπτέρου.

Π. Τότσικας: Αναφέρει ότι έχουν καταθέσει πρόταση (6 άτομα) και ανήκει στη μειοψηφία αυτών που διαφωνούν με την τελική πρόταση. Διευκρινίζει ότι εννοεί, ότι κατατέθηκαν διάφορες προτάσεις, όπου μια απ' αυτές είναι η δική τους που μειοψήφησε.

Π. Κουμουνδούρος: Αναφέρει ότι έχει καταθέσει πρόταση (εισερχ. ΑΠ 60820). Την τοποθέτησή του την έχει στείλει και εγγράφως, γιατί ψήφισε λευκό στην επιλογή πρότασης απ' αυτές που παρουσιάστηκαν.

Μ. Κατσουρός: Αναφέρει ότι έχει υποβάλει και εγγράφως την πρότασή του.

Μ. Πουλάκης: Ρωτά αν αυτό που θα παρουσιάσουν σήμερα είναι η τελική πρόταση διαμόρφωσης του χώρου; Ποια είναι τα εκθέματα και αν θα πρέπει να αποφασίσουν και για τα εκθέματα; Ποιό είναι το deadline;

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι για τα εκθέματα είναι έως 10/04. Για το ποια θα είναι τα εκθέματα, υπάρχει μια διαδικασία που θα συνεχιστεί.

Σ. Μωσσέ: Αναλύει την πρότασή τους (εισερχ. ΑΠ 60825). Έχουν καταλήξει σε 4 θεματικές: 1) μεταναστευτικό – προσφυγικό, 2) κρίση στις πόλεις, 3) κρίση στον χώρο και 4) κρίση στο επάγγελμα.

Γίνονται διευκρινιστικές ερωτήσεις, δίνονται απαντήσεις και γίνεται συζήτηση.

Τα μέλη του ΔΣ ζητούν από τους συναδέλφους που διαφώνησαν, να παρουσιάσουν τις δικές τους σχεδιαστικές προτάσεις για το περίπτερο.

Οι συν. Δαμαλά, Τότσικας και Κατσουρός παρουσιάζουν τις δικές τους προτάσεις για το περίπτερο στα μέλη του ΔΣ.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι όταν ξεκίνησαν συζητούσαν πως θα υποδηλωθεί η έννοια της συλλογικής διαδικασίας. Ενώ αυτός ο αμφιθεατρικός χώρος γεμάτος ανθρώπους έχει μεγάλο νόημα, με απουσία μεγάλου αριθμού ανθρώπων μπορεί να δίνει αίσθηση κενού. Αυτό είναι πρόθεση; Ο κύκλος στη μέση προβλέπουν να έχει κάποια υπόσταση;

Μ. Κασόλα: Αναφέρει ότι θα μπορούσε να είναι ένα άλλο δάπεδο στο κέντρο.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι θέλει να τοποθετηθεί με δύο ιδιότητες: ως αρχιτέκτονας και ως μέλος του ΔΣ. Ως αρχιτέκτονας αναφέρει ότι σε επίπεδο σκίτσων είναι ενδιαφέρουσες και οι 3 προτάσεις και ότι θα δυσκολευόταν να διαλέξει μεταξύ τους. Ως μέλος ΔΣ αναφέρει ότι δεν έχει εξουσιοδότηση να επιλέξει. Η εξουσιοδότηση είναι στην επιστημονική επιτροπή. Θα περιμένει την απόφαση – εισήγηση της επιστημονικής επιτροπής. Θα πρότεινε να τους φέρει άμεσα μια εισήγηση η επιστημονική επιτροπή. Αν υπάρχει μέλος της επιστημονικής που συμμετέχει με πρόταση στην Biennale, πρέπει να αυτοεξαιρεθεί. Έχουν πει ξεκάθαρα ότι τα μέλη της επιστημονικής δεν μπορούν να έχουν πρόταση στην Biennale. Δεν μπορεί και δεν θα ψηφίσει παρά μόνο μετά από εισήγηση της επιστημονικής επιτροπής. Σαν μέλος ΔΣ δεν έχει το δικαίωμα να ανατρέψει την εισήγηση της επιστημονικής επιτροπής.

Α. Δαμαλά: Αναφέρει ότι όλη η συνέλευση της Biennale πήρε απόφαση να μπορούν τα μέλη της επιστημονικής να διαχέονται στις άλλες ομάδες και να κάνουν προτάσεις.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι δήλωσε ότι οι επιτροπές παραμένουν.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι η επιστημονική επιτροπή ήδη από προηγούμενο ΔΣ ενημερώθηκαν ότι δεν επιθυμεί να έχει ρόλο κριτή, αλλά να συμμετέχει σ' αυτό το γίνεσθαι όπως θέλει, στην αντίληψη ότι δεν διαχωρίζουν ότι κάποιοι δουλεύουν και κάποιοι κρίνουν.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι αυτό που λέει η πρόεδρος θα το ήθελε σαν απόφαση της επιστημονικής επιτροπής. Ο ίδιος δεν αναλαμβάνει τον ρόλο του κριτή. Ως μέλος ΔΣ είναι δεσμευμένος από τις αποφάσεις του ΔΣ. Έχουν διατυπωθεί εγγράφως πολλές ενστάσεις και θα ήθελε να εκμηδενίσει αυτές τις ενστάσεις. Να πει η επιστημονική ότι αποδέχεται κατά πλειοψηφία, όλη αυτή τη διαδικασία. Τότε αποδεσμεύονται σαν ΔΣ και θα δουν τι θα κάνουν. Προτείνει να πουν ότι το ΔΣ με ενδιαφέρον είδε αυτές τις τρεις σχεδιαστικές προτάσεις και την πρόταση του συν. Κατσουρού, τις στέλνει στην επιστημονική και παρακαλεί για τις απόψεις της.

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι είναι πολύ άσχημη η θέση των μελών του ΔΣ να παίξουν το ρόλο του κριτή – δικαστή, όταν δεν έχουν συμμετάσχει στη διαδικασία και δεν έχουν ρόλο κριτή. Κατανοεί και τη θέση όσων συμμετείχαν και έχουν καταθέσει πρόταση, να την υπερασπιστούν σε ένα διοικητικό όργανο και να αγωνιούν. Το ΔΣ κάνει επικύρωση και όχι κρίση. Επικυρώσιμο είναι αυτό που θα εκφέρει η συμμετοχική ομάδα προς το ΔΣ. Σίγουρα υπάρχει τεράστιος πλούτος που έχει κατατεθεί έως τώρα και μπορεί να αποτελέσει υλικό και για ακόμη μία έκθεση. Θεωρεί ότι είναι επικυρώσιμο το αντιπροσωπευτικότερο μιας ομάδας που έχει δουλέψει.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι: «κάθε φορά που καταπατάται η λογική και οι διαδικασίες, οι οποίες αποτελούν και την ουσία της δημοκρατίας, βρισκόμαστε μπροστά σ' αυτά τα προβλήματα. Σαν ΕΛΕΜ το είχαμε πει από την αρχή και για αυτόν τον λόγο ψηφίσαμε λευκό σε όλες τις ψηφοφορίες που αφορούσαν αμέσως της Biennale. Αλλά ως μέλος του ΔΣ εξοργίζομαι όταν ακούω τη λέξη «σώμα», «συνέλευση», να έχουν συσταθεί ερήμην του ΔΣ και των αποφάσεών του. Προσωπικά βασιζόμουν για όλες αυτές τις διαδικασίες τουλάχιστον στην ύπαρξη της θεσμοθετημένης Επιστημονικής Επιτροπής, η οποία θα έφερνε την τελική εισήγηση στο ΔΣ για όλα αυτά. Δυστυχώς όμως αυθαιρέτως και με την ανοχή της διοίκησης του συλλόγου ακολουθήθηκαν άλλες χαστικές διαδικασίες, που φέρνουν το Σύλλογο και το ΔΣ σε εξαιρετικά δύσκολη θέση στο παραπέντε της λήξης των χρονικών περιθωρίων». Στην συνέχεια ρωτά πόσα από τα 21 ή 23 μέλη της Επιστημονικής Επιτροπής συνεχίζουν σήμερα να πληρούν τα κριτήρια της σύστασής της, ώστε να προτείνει όσα έχουν απομείνει να στείλουν εισήγηση; Συμφωνεί με τον συν. Μασούρα ότι δεν είναι δουλειά του ΔΣ να κρίνει τις προτάσεις. Τέλος ευχαριστεί όλα τα μέλη των επιτροπών και των συμμετεχόντων στην Biennale για την προσφορά τους.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι είναι ο μοναδικός από το ΔΣ, εκτός της προέδρου, που παρακολούθησε τις συναντήσεις των ομάδων. Ήταν της άποψης ότι αυτή η διαδικασία θα δημιουργήσει χαοτικό αποτέλεσμα – εικόνα και το έχει διατυπώσει επανειλημμένα. Διαισθάνθηκε στη συνέχεια ότι όλη αυτή η εικόνα δεν θα είναι η επιλογή μιας λύσης ενός γκρουπ, αλλά η επιλογή μιας λύσης όλων, όπου ο καθένας θα έβλεπε την πρότασή του. Παρακολουθώντας τη ροή των πραγμάτων και βλέποντας σήμερα τις προτάσεις, έχει σύγχυση ως αρχιτέκτονας και ως μέλος του ΔΣ. Πρωτά αν πιστεύουν ότι σε ένα μήνα θα είναι σε θέση να κατασκευάσουν τον εκθεσιακό χώρο όπως προτείνεται; Δεν μπορεί να αποφασίσει σε ποια κατεύθυνση προκρίνουν – επικυρώνουν. Συγκλίνει με την πρόταση του συν. Φιντικάκη να καλέσουν την επιστημονική να βγάλει μια απόφαση.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι σε 6 μέρες πρέπει να καταθέσουν μία πρόταση στην Biennale. Ζητά τα μέλη του ΔΣ να τοποθετηθούν σήμερα, λαμβάνοντας υπόψη και αυτό το στοιχείο και να μπορέσουν να πάρουν σήμερα μια απόφαση. Πρέπει να στείλουν ένα κείμενο και δεσμευτική κάτοψη διαμόρφωσης του περιπτέρου μέσα και έξω.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει συνοψίζοντας ότι λαμβάνοντας υπόψη: α) το θέμα του χρόνου που δεν μπορούν να παραβλέψουν, β) ότι η επιστημονική επιτροπή στην πράξη επέλεξε να λειτουργήσει μ' αυτό τον τρόπο και ότι κανένα μέλος της, εκτός απ' αυτά που παραιτήθηκαν, δεν διεκδίκησε άλλου τύπου συμμετοχή, γ) την ομάδα που δούλεψε ως ομάδα συνθετικής δημιουργικής δουλειάς, όπου δεν είναι εύκολο να ενσωματωθούν όλες οι ιδέες, προτείνει, χωρίς να μπαίνει σε λογική κρίσης – θεωρώντας ότι επιδέχεται βελτιώσεων η πρόταση που ήρθε – να επικυρώσουν αυτήν την πρόταση ως πρόταση βάσης και καλεί τους συναδέλφους να είναι παρόντες με τις ιδέες που έχουν και να προχωρήσουν έτσι στο επόμενο βήμα.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι αν γίνει ψηφοφορία τώρα θα ψηφίσει λευκό, αναζητώντας την απόφαση της επιστημονικής επιτροπής. Προτείνει να φέρουν μια σύμφωνη γνώμη από την επιστημονική επιτροπή ότι επικυρώνουν την πρόταση. Η σύνθεση των 3 προτάσεων που παρουσιάστηκαν σήμερα να αποτελέσει απόφαση της επιστημονικής επιτροπής.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία την παραπάνω πρότασή της και την παραπάνω πρόταση του συν. Φιντικάκη.

Γίνεται ψηφοφορία.

Πρόταση συν. Φιντικάκη.

Υπέρ: 1 (Φιντικάκης).

Πρόταση συν. Κατερίνη.

Υπέρ: 4 (Κατερίνη, Κεκάτος, Μπούκη, Μασούρας).

Λευκό: 3 (Πουλάκης, Πλατσάκης, Αυγερινού).

Δεν συγκεντρώνει καμία από τις δύο προτάσεις την απαιτούμενη πλειοψηφία.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Γ. ΠΛΑΤΣΑΚΗΣ

Δ. ΚΕΚΑΤΟΣ

Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ

Κ. ΜΑΣΟΥΡΑΣ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ

Α. ΑΥΓΕΡΙΝΟΥ

Ε. ΜΠΟΥΚΗ