

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 23η (ΕΚΤΑΚΤΗ)

της 11.02.2016

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ.
2. ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ.
3. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ.
4. ΤΡΕΧΟΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Τ. Κατερίνη, Γ. Πλατσάκης, Α. Χαλικιάς (σε προσωρινή αναπλήρωση Ν. Φιντικάκη), Κ. Σκλιάς, Δ. Κροκίδης, Ε. Παπαδοπούλου (σε προσωρινή αναπλήρωση Ο. Πάππα), Μ. Δεσποτίδη, Μ. Πουλάκης, Κ. Μασούρας, Β. Μεταλληνού.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Α. Αυγερινού, Κ. Γαλανός, Δ. Κεκάτος, Χ. Μακράκη, Θ. Παρασκευάς.

Παρευρίσκονται επίσης: Α. Μαούνης, Α. Μελανίτου, Γ. Μαδεμοχωρίτης.

ΘΕΜΑ 1° ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

Τ. Κατερίνη: Ενημερώνει σχετικά με:

1. Τα πρακτικά των συνεδριάσεων Νο 11 και Νο 14 που εκκρεμούν. Θα σταλούν αύριο τα τελικά πρακτικά, μετά τις διορθώσεις των μελών, των συνεδριάσεων Νο 15-18. Ζητά από τα μέλη να στείλουν αν έχουν παρατηρήσεις, έως τη Δευτέρα, στα πρακτικά των συνεδριάσεων Νο 19 και μετά.

2. Συνάντηση στο ΕΠΠΕΡΑΑ για την Biennale. Ενημέρωσε σχετικά τον συν. Πλατσάκη από τη Διαχειριστική Επιτροπή. Συμφωνήθηκε με την υπηρεσία να ζητήσουν 130.000 ευρώ + ΦΠΑ. Μέχρι τέλος Μαρτίου θα μπορούν να έχουν και την πρώτη εκταμίευση, αν ο σύλλογος είναι σωστός στις υποχρεώσεις του και στους χρόνους του.

Γ. Πλατσάκης: Ενημερώνει ότι έκανε επαφές, ως Διαχειριστική Επιτροπή, με τον δικηγόρο, το λογιστή και συναδέλφους, σχετικά με τις χορηγίες. Θα συλλέξουν όλο το υλικό και θα καταθέσουν στο ΔΣ πρόταση για τις χορηγίες.

ΘΕΜΑ 3° ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ

Μ. Πουλάκης: Ενημερώνει ότι ορίστηκαν από το ΤΕΕ υπεύθυνοι οι συν. Μοροπούλου και Βαμβουρέλης, για τις ομάδες εργασίας των Επιστημονικών Επιτροπών. Η κα Μοροπούλου πήρε το κείμενο της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των Σχολών και έκανε μια σύνθεση, με αποτέλεσμα να υπάρξουν αλλοιώσεις.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι από το ΤΕΕ παρουσίασαν τα ΠΔ που απευθύνονται στο Υπ. Παιδείας και το κοινό ΠΔ όλων των ειδικοτήτων, που απευθύνεται στο ΥΠΟΜΕΔΙ. Η ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ είπε ότι είναι αλλοιωμένο το ΠΔ για τους αρχιτέκτονες και το κοινό ΠΔ. Το ΕΠΜ πραγματοποίησε Ημερίδα με θέμα: «Αρχιτεκτονικές Σπουδές & Επαγγελματικά Δικαιώματα», την Παρασκευή 05/02, όπου ήταν καλεσμένη και η κα Μοροπούλου. Ήταν σαφές ότι υπήρχε μια διαφοροποίηση του ΤΕΕ, όπως εκφράστηκε δια της κας Μοροπούλου. Αναφέρει τα παρακάτω τρία βασικά σημεία: 1) Το ΤΕΕ αποδέχεται τον Ν. 4254, που αφορά στο «άνοιγμα» των επαγγελματιών των μηχανικών, όπως τον αποδέχονται και ορισμένοι κλάδοι. Υπήρχε συναντίληψη κάποιων πάνω σ' αυτό το θέμα. 2) Το ζήτημα της ρευστοποίησης του τρόπου που δίνονται τα επαγγέλματα πχ. πιστοποιήσεις, εξετάσεις κλπ. Κατά τη γνώμη της, από τη μεριά του το ΤΕΕ κάνει σκόπιμη προσπάθεια να μετακυλήσει όλα τα ζητήματα σε ανταγωνισμό μεταξύ των κλάδων. 3) Το ζήτημα της διείσδυσης μεταξύ των επαγγελματιών. Το ΤΕΕ αποδέχεται τη διείσδυση, αρκεί

να τεκμαίρεται η επιστημονική επάρκεια. Οι αρχιτέκτονες ήταν οι μόνοι που υπερασπίστηκαν τα παραπάνω τρία σημεία. Έχει σημασία να δουν αν με άλλους κλάδους μπορούν να επικοινωνήσουν, όχι όμως με τους εκπροσώπους τους, αλλά με τις συλλογικότητές τους. Η ΔΚΜ-Α το ζήτησε και η ίδια συμφωνεί ότι πρέπει να τοποθετηθεί ο σύλλογος, πάνω στο θέμα αυτό. Το ΤΕΕ λέει ότι θα αρθεί η έκφραση «με τη σύμφωνη γνώμη του ΤΕΕ», αν δεν παραδώσουν ΠΔ. Αν το ΤΕΕ, στο όνομα του θεσμικού του ρόλου θυσιάζει την ουσία, δηλαδή ότι θα έχει συμπράξει σε μια κατεύθυνση τόσο καταστροφική, αυτό είναι μεγάλο ζήτημα.

Ε. Παπαδοπούλου: Αναφέρει ότι στο ΤΕΕ, όλο αυτό το ροκάνισμα του χρόνου, τους βολεύει. Το πρόβλημά τους είναι μόνο οι αρχιτέκτονες. Θεωρεί ότι ο σύλλογος πρέπει να μετέχει στις διαβουλεύσεις.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι δεν συμφωνεί με την τοποθέτηση. Αναφέρεται στο κείμενο που έχει στείλει για τα επαγγελματικά δικαιώματα (εισερχ. ΑΠ 60657). Η θέση της ΕΛΕΜ είναι να μην συμμετέχουν σε διάλογο με την Κυβέρνηση. Το ΔΣ του συλλόγου όμως πρέπει να έχει θέση. Λέγεται ότι ο σύλλογος δεν συμμετέχει στο διάλογο, επειδή δεν έχει θέση. Προτείνει το κείμενο της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των Σχολών, της 29/11/15, το οποίο να ακολουθήσει την αρχή των μεταβατικών διατάξεων που αναφέρει στο κείμενο του. Όλα αυτά τα θεωρεί απόρροιες της GATT. Θεωρεί ότι δεν πρέπει να συμμετέχουν σε συζητήσεις με θεσμικούς φορείς. Σε οποιαδήποτε συζήτηση με θεσμικούς φορείς, νομιμοποιούν τον διάλογο. Προτείνει να αποφασίσουν το προαναφερόμενο κείμενο και να το στείλουν παντού και στους άλλους συλλόγους. Απλώς και μόνο να δηλώσουν τη θέση τους και όχι να μπουν σε διάλογο.

Α. Χαλικιάς: Ρωτά αν φάνηκε στην Ημερίδα του ΕΜΠ, αν υπάρχει ενότητα Σχολών και αρχιτεκτόνων.

Τ. Κατερίνη: Απαντά ότι φάνηκε ότι υπήρχε κοινότητα απόψεων. Η Πάτρα και η Θεσσαλονίκη είχαν επιμέρους διαφοροποιήσεις. Η βασική κοινή άποψη είναι 5ετείς αδιάσπαστες σπουδές. Οι Σχολές λένε ότι το ενσωματωμένο master δεν οδηγεί σε διάσπαση (3+2). Το επαγγελματικό δικαίωμα προκύπτει από τις 5ετείς αδιάσπαστες σπουδές.

Δ. Κροκίδης: Ρωτά αν αυτός που έχει κάνει στο εξωτερικό 3+2 έτη σπουδών, έχει επαγγελματικό δικαίωμα.

Έρχεται ο συν. Μασούρας, ώρα 18:51.

Τ. Κατερίνη: Απαντά ότι ναι έχει. Αναφέρει ότι υπάρχει το ζήτημα σ' αυτούς που δεν έχουν 3+2. Ασκείται μεγάλη πίεση να δοθούν επαγγελματικά δικαιώματα. Η ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ έχει πει ότι: κανένα επαγγελματικό δικαίωμα, χωρίς τα 11 σημεία.

Μ. Πουλάκης: Ρωτά αν έχει απαντηθεί γιατί θεωρείται κλειστό το επάγγελμα των μηχανικών στην Ελλάδα.

Γ. Πλατσάκης: Απαντά: ο συνδυασμός γνωστικού αντικείμενου και δεξιοτήτων. Με τον τρόπο αυτό υπάρχει η δυνατότητα – πιθανότητα σε ορισμένες ειδικότητες, να αποκτήσουν επαγγελματικά δικαιώματα χωρίς να έχουν τις ολοκληρωμένες σπουδές. Αναφέρονται στις 300 μονάδες που είναι το κριτήριο για να έχουν τα 11 σημεία. Διαβάζει αποσπάσματα του κειμένου της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των Σχολών

Συνδέεται μέσω Skype η συν. Μεταλληνού, ώρα 19:00.

Μ. Πουλάκης: Επαναλαμβάνει το παραπάνω ερώτημά του.

Γ. Πλατσάκης: Απαντά: διότι το επαγγελματικό δικαίωμα του μηχανικού αποκτάται με 5ετείς σπουδές και όχι σπουδή & δεξιότητες.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι γι' αυτή την αντίθεση που έχει καταγραφεί, καλούνται σαν σύλλογος να τοποθετηθούν.

Α. Μαούνης: Ενημερώνει σχετικά με το ΤΕΕ και τις έως τώρα ενέργειές του για το θέμα. Αναφέρει ότι κατά τη γνώμη του, όλα αυτά είναι μια αντιπαροχή που αφορά μνημονιακές απαιτήσεις, προκειμένου να αποκτηθεί από τον χώρο του Πολυτεχνείου, ο χώρος του master. Οι αρχιτέκτονες είναι οι μόνοι που αντιλαμβάνονται την ενότητα του αντικείμενου τους. Βρίσκει σχεδόν ομόφωνη αποδοχή στο χώρο των Πανεπιστημιακών, η διεκδίκηση του master. Η απαίτηση του κατακερματισμού είναι ρητός ευρωπαϊκός στόχος. Βρίσκονται σε εμπόλεμη κατάσταση. Με παρέμβαση σε όλο το χώρο των τεχνικών και των δασκάλων,

πρέπει να αποκρούσουν αυτή τη λαίλαπα. Επί προσωπικού αναφέρει ότι υπήρξε κάποια συζήτηση, γιατί συμμετείχε στην ημερίδα του ΕΜΠ. Στην ημερίδα του ΕΜΠ, πήγε προσωπικά και τοποθετήθηκε.

Μ. Δεσποτίδη: Απαντά στο ερώτημα «επί προσωπικού» του συν. Μαούνη. Δηλώνει ότι πράγματι εκείνη έθεσε θέμα σχετικά με την συμμετοχή του συναδέλφου, έχοντας τον εξής προβληματισμό: «δεν γνωρίζουμε ακριβώς τι γίνεται. Με ποιά ιδιότητα συμμετέχει ο συν. Μαούνης στην Ημερίδα. Πάει προσωπικά ή ως πρόεδρος του τμήματος Αττικής? Υπάρχει απόφαση του Τμήματος Αττικής για τα επαγγελματικά δικαιώματα και δραστηριότητες, που εμείς σαν ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ δεν την γνωρίζουμε;». Αναφέρει ότι το αίτημά της για έκτακτη σύγκληση ΔΣ (εισερχ. ΑΠ 60636), έγινε με σκοπό να πάρει επιτέλους ο ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ θέση επί του θέματος. Ακριβώς επειδή έχουν φτάσει σε ένα κομβικό σημείο, που μεταξύ τους οι φορείς των Αρχιτεκτόνων δεν γνωρίζουν ποιός υποστηρίζει τι. Η τοποθέτηση/ενημέρωση του συν. Μαούνη ήταν πολύ αναλυτική. Θα μπορούσε όμως να έχει γίνει 2 χρόνια πριν, αν κάποιοι είχαν καταλάβει από τότε τη σοβαρότητα του θέματος, πράγμα το οποίο είχε ζητηθεί πολλάκις στην προηγούμενη θητεία. Θα μπορούσε να έχει γίνει η συγκεκριμένη συζήτηση και να έχουν φτάσει σε μια ολοκληρωμένη απόφαση του συλλόγου, που να περιέχει, πέραν της αρχικής καταγγελίας του Νόμου, όλα αυτά που ειπώθηκαν και σήμερα εδώ. Θεωρεί ότι θα πρέπει να ξεχάσουν τις παραταξιακές διενέξεις αυτή τη στιγμή, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο θέμα τις ξεπερνά. Η ουσία είναι κατά την άποψή της, ο σύλλογος να συμμετέχει στις διαδικασίες. Προφανώς και όλοι γνωρίζουν τις μεθοδεύσεις του ΤΕΕ, μέσω των ισορροπιών που πρέπει να κρατηθούν, όταν όμως ο ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ απέχει από τις διαδικασίες, δεν μπορεί να τα καταγγείλει επίσημα όσα συμβαίνουν και, έτσι να γίνουν γνωστά στους υπόλοιπους συναδέλφους. Θεωρεί ότι εντέχνως έχει δημιουργηθεί αυτός ο διχασμός στον κλάδο των αρχιτεκτόνων. Πιθανά ακριβώς επειδή οι αρχιτέκτονες ήταν ο μόνος κλάδος ο οποίος είχε έγκαιρα επεξεργαστεί ένα συγκεκριμένο κείμενο, κάποιοι διεμβόλισαν την προσπάθεια με στόχο να διασπάσουν το μέτωπο. Θεωρεί ότι είναι ευτυχής συγκυρία, που στη ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ βρίσκονται συνάδελφοι που έχουν ιδιαίτερη σχέση και ενασχόληση με τον Σύλλογο και γνωρίζουν τους προβληματισμούς και τις βασικές του αρχές. Εισηγείται να υιοθετήσει ο ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ το κείμενο της 29/11/2015, που έχουν επεξεργαστεί από κοινού η ΕΕΕΑ/ΤΕΕ και οι εκπρόσωποι των 6 Αρχιτεκτονικών σχολών της χώρας, δεδομένου ότι υπάρχουν πάρα πολλά σημεία στα οποία ο Σύλλογος συμφωνεί. Σκοπός είναι να επανέλθει ο ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ στον κύκλο των Αρχιτεκτόνων που ασχολείται με το θέμα. Μέσα από αυτήν πλέον τη διαδικασία, ο Σύλλογος θα έχει την ευκαιρία να συνεργαστεί, όχι με το ΤΕΕ, αλλά με την ΕΕΕΑ/ΤΕΕ και τις σχολές και να επεξεργαστεί, να καταθέσει κάθε παρατήρηση / άποψη προκειμένου να υπάρξει ένας κοινός τόπος των Αρχιτεκτόνων. Ένας κοινός τόπος που θα εξυπηρετήσει πολλούς λόγους, είτε πολιτικούς, είτε συντεχνιακούς, ακόμη και τον συντονισμό μετώπου αρχιτεκτόνων απέναντι στο ΤΕΕ, που γνωρίζουν όλοι τι πρεσβεύει σήμερα. Ανεξαρτήτως λοιπόν του που θα οδηγηθεί ο διάλογος για τα επαγγελματικά, αν ο Σύλλογος δεν καλύπτεται από τις διαδικασίες, μπορεί να απέχει, να αποσυρθεί ακόμη και να καταδικάσει. Όχι όμως μόνος του, αλλά μαζί με την ΕΕΕΑ/ΤΕΕ και τις 6 Αρχιτεκτονικές σχολές. Θεωρεί ότι είναι αδιανόητο να αφήσουν τη συγκεκριμένη συγκυρία ανεκμετάλλευτη. Προτείνει επίσης ο Σύλλογος να προτείνει/απαιτήσει οι αποφάσεις περί επαγγελματικών δραστηριοτήτων και ΠΔ, να περάσουν από την Αντιπροσωπεία του ΤΕΕ και όχι από τη ΔΕ ΤΕΕ. Επαναλαμβάνει ότι δεν είναι δυνατόν ο σύλλογος να μην συμμετάσχει σε αυτήν τη διαπραγμάτευση, επεξεργασία ή έστω μάχη. Δεν μπορεί απλά να καταγγείλει τον νόμο χωρίς να προτείνει κάτι. Στην περίπτωση δε που με υπαιτιότητα του ΤΕΕ δεν περάσει το κοινό κείμενο, τότε, να γίνει καταγγελία της διαδικασίας και να προχωρήσουν σε άλλες ενέργειες, με κατάθεση προς τα αρμόδια Υπουργεία ακόμα και σε Ευρωπαϊκά δικαστήρια. Κλείνοντας επισημαίνει για μια ακόμη φορά τη σπουδαιότητα υιοθέτησης του κειμένου της 29/11/2015 από το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι δεν διαφωνεί με την τοποθέτηση της συν. Δεσποτίδη. Από τη συν. Μαϊστρου επίσης, έχουν ένα κείμενο με τα ελάχιστα κοινά αποδεκτά σημεία. Είναι σύντομο και πληροί κατά ένα μεγάλο ποσοστό αυτά που θέλουν.

A. Μαούνης: Αναφέρει ότι το κείμενο της συν. Μαΐστρου είναι μια πρόταση υπό διαμόρφωση, σαν πόρισμα της Ημερίδας. Δεν είναι το τελικό κείμενο. Δεν είναι σωστό να παρεμβαίνουν σ' ένα διάλογο εν εξελίξει.

K. Σκλιάς: Αναφέρει ότι το ζητούμενο είναι να υπάρξουν θέσεις του συλλόγου. Είναι υποχρεωμένοι να έχουν θέσεις. Υπάρχουν επίσης και παλιές σχετικές επεξεργασίες που πρέπει να τις έχουν. Θέτει το ερώτημα αν ο σύλλογος θα προτείνει συγκεκριμένο σχέδιο ΠΔ. Έπρεπε να έχουν ισχυρή κριτική στα σχ. ΠΔ που πρότεινε το ΤΕΕ. Συνοψίζοντας θέτει τα εξής: 1) επιμένουν στην προηγούμενη απόφασή τους; 2) θα προτείνουν σχ. ΠΔ; 3) το ζήτημα της ουσιαστικής αντιπαράθεσης στα σχ. ΠΔ του ΤΕΕ.

T. Κατερίνη: Προτείνει να έχουν ένα κείμενο αρχών, που να μην μοιάζει με ΠΔ.

K. Μασούρας: Αναφέρει ότι, σχετικά με το αν υπάρχει απόφαση του συλλόγου για το θέμα, πράγματι μια απόφαση που να πιάνει όλο το φάσμα δεν έχουν. Υπάρχει απόφαση πχ. αρχιτεκτονική στους αρχιτέκτονες, υπάρχει θέση αποχής από το διάλογο μνημονιακής υποχρέωσης. Πρέπει να παρθεί μια συγκεκριμένη απόφαση. Για τα κεντρικά ζητήματα αυτά πρέπει να πάρει απόφαση η Αντιπροσωπεία ή μια επιτροπή να κάνει επεξεργασία και να φέρει εισήγηση στο ΔΣ. Είναι θέμα που επί πολλές συνεδριάσεις είναι στη ΗΔ και δεν έχουν πάρει απόφαση. Ο σύλλογος απέιχε από τη διαδικασία του ΤΕΕ, επειδή το ΤΕΕ ακολούθησε μια προδιαγεγραμμένη διαδικασία και δεν ήταν μια γενική άρνηση στον διάλογο. Και τώρα δεν έχει νόημα να μπουν στον διάλογο. Κατατέθηκε στη Βουλή την προηγούμενη βδομάδα το σχ. Νόμου για το Μητρώο Ιδιωτικών Έργων. Πόσο πιο προσχηματική να είναι η διαδικασία; Είναι πασιφανές που πάει όλο αυτό. Υπάρχουν μεγάλα μονοπώλια τεχνικά που σκοπεύουν στη μείωση του κόστους των εργαζομένων. Όταν το ΤΕΕ έχει το ρόλο του καταρτιστή, είναι αντιφατικό όλο αυτό και γι' αυτό θεωρεί ότι δεν πρέπει να συμμετέχουν. Μπορούν να συνοψίσουν ένα πλαίσιο σε 4 – 5 συγκεκριμένα σημεία πχ. 1) ενιαίες αδιάσπαστες σπουδές, 2) πλήρη επαγγελματικά δικαιώματα από τις 5ετείς ενιαίες σπουδές, ούτε επανακαταρτίσεις, ούτε ειδικεύσεις, 3) όχι στο «άνοιγμα» του επαγγέλματος κλπ.

Γ. Πλατσάκης: Προτείνει να κάνουν ένα κείμενο διαφορετικό, που να περιλαμβάνει αυτά που λένε οι 13 σελίδες του κοινού κειμένου της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των Σχολών.

K. Μασούρας: Για να μην μπουν σε αναλύσεις, που και μεταξύ τους μπορεί να διαφωνήσουν, να καταλήξουν σ' αυτά τα 4 – 5 σημεία και να έχουν ένα τροχιοδεικτικό κείμενο.

A. Μαούνης: Αναφέρει ότι η εκκρεμότητα είναι να αρθεί η ψευδής εικόνα που υπάρχει, περί διάσπασης με τις Σχολές. Προτείνει να αξιοποιηθεί το κείμενο της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των Σχολών και μαζί τους να επιδιώξουν την προβολή του θέματος στην Ελλάδα και διεθνώς.

K. Σκλιάς: Προτείνει να διαμορφωθεί το κείμενο χωρίς να είναι σχέδιο ΠΔ.

M. Πουλάκης: Αναφέρει ότι στο σχετικό κείμενό του, λέει ότι το κείμενο της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των Σχολών της 29/11/15, να ψηφιστεί ως κείμενο βάσης, χωρίς να είναι σχ. ΠΔ. Επίσης λέει ότι να μην συμμετέχει ο σύλλογος σε διαβούλευση με θεσμικούς παράγοντες. Έχει όμως διαφοροποίηση στο θέμα των μεταβατικών διατάξεων. Διαβάζει το σημείο αυτό από το κείμενό του (εισερχ. ΑΠ 60657).

Γίνεται συζήτηση.

Δ. Κροκίδης: Αναφέρει ότι το κείμενο της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των Σχολών συγκεντρώνει με μικροδιαφορές κοινή συναίνεση. Προτείνει, αφαιρώντας την έκφραση «με το παρόν ΠΔ», να τεθεί σε ψηφοφορία σήμερα.

Γ. Μαδεμοχωριτής: Αναφέρει ότι το Μητρώο Ιδιωτικών Έργων μετατρέπει το επάγγελμά τους, από επιστημονική σε εμπορική δραστηριότητα. Θεωρεί ότι είναι ανάχωμα σ' αυτά που έρχονται, το κείμενο της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των Σχολών και προτείνει να το ψηφίσουν.

B. Μεταλληνού: Συμφωνεί να έχουν εκφρασμένη άποψη σε συμμαχία με τις Σχολές. Εάν είναι κείμενο αρχών δεν μπορεί να είναι σχ. ΠΔ και δεν μπορούν να πουν για μεταβατικές διατάξεις. Μπορούν να το προωθήσουν σαν ένα κείμενο αρχών.

T. Κατερίνη: Συνοψίζοντας τα παραπάνω, διαμορφώνει πλαίσιο πρότασης προς ψήφιση: 1) να καταγγείλουν, με μια παράγραφο στην αρχή, τη μεθόδευση της απορύθμισης / ρευστοποίησης του επαγγέλματος, υπό το πρόσχημα του «άνοιγματος» του

επαγγέλματος, 2) να πουν ότι το κείμενο της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των Σχολών, αποτελεί το πλαίσιο σε σχέση με το γνωστικό αντικείμενο, απαλείφοντας όπου αναφέρεται σε ΠΔ και 3) κάλεσμα στους συναδέλφους να υπερασπιστούν τα δικαιώματά τους. Να εξασφαλίσουν κοινή υπογραφή ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ / ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ / Σχολών.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι συμφωνεί με το σκεπτικό της προέδρου, όπου γίνεται σύμπτυξη με την απόφαση που έχουν ήδη.

Α. Μαούνης: Διαβάζει σχέδιο απόφασης.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Μετά τις διορθώσεις / συμπληρώσεις που έγιναν επιτόπου, διαβάζει την παρακάτω πρόταση για απόφαση για τα επαγγελματικά δικαιώματα:

Ο ΣΑΔΑΣ – Πανελλήνια Ένωση Αρχιτεκτόνων παραμένει αντίθετος και δεν θα συμμετάσχει στη μεθόδευση εκ μέρους του ΤΕΕ, που βρίσκεται εναρμονισμένη με τις μνημονιακές απαιτήσεις, στο πλαίσιο των πάγιων κατευθύνσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για το «άνοιγμα» των νομοθετικά κατοχυρωμένων επαγγελμάτων, στην κατεύθυνση του κατακερματισμού και της υποβάθμισής τους σε βάρος του δημόσιου συμφέροντος.

Η καταγραφή των επαγγελματικών δραστηριοτήτων που γίνεται στο κείμενο των εκπροσώπων Σχολών και Τμημάτων της Αρχιτεκτονικής με την Επιστημονική Επιτροπή Ειδικότητας Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΤΕΕ, αποτελεί μια βάση για τη διατύπωση των θέσεων και διεκδικήσεων του κλάδου για την άσκηση της αρχιτεκτονικής από τους αρχιτέκτονες. Ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ θα επιδιώξει, σε συνεργασία με το σύνολο της ακαδημαϊκής κοινότητας Σχολών και Τμημάτων και την ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ, να ολοκληρωθεί η λεπτομερής διατύπωση και να αναπτύξει την προβολή και τη διεκδίκηση του ζητήματος εντός και εκτός της Ελλάδας.

Προστίθεται το κείμενο της κείμενο της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των Σχολών, απαλείφοντας όπου αναφέρεται σε ΠΔ.

Καλούμε τους συναδέλφους όλων των ειδικοτήτων να αρνηθούν τη ρευστοποίηση του επαγγέλματος και να συντονιστούν σε έναν κοινό αγώνα.

Θέτει σε ψηφοφορία την παραπάνω πρόταση.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 9 (Κατερίνη, Χαλικιάς, Μασούρας, Πλατσάκης, Πουλάκης, Δεσποτίδη, Παπαδοπούλου, Κροκίδης, Μεταλληνού).

Κατά: 1 (Σκλιάς: γιατί το κείμενο της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των Σχολών, δεν είναι θέση του συλλόγου).

Αποφασίζεται.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Γ. ΠΛΑΤΣΑΚΗΣ

Α. ΧΑΛΙΚΙΑΣ

Ε. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ

Δ. ΚΡΟΚΙΔΗΣ

Κ. ΣΚΛΙΑΣ

Μ. ΔΕΣΠΟΤΙΔΗ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ

Κ. ΜΑΣΟΥΡΑΣ

Β. ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΥ