

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 15η (ΕΚΤΑΚΤΗ)

της 08.12.2015

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. ΜΟΡΦΟΛΟΓΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ ΔΟΜΗΣΗΣ.
2. ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Τ. Κατερίνη, Γ. Πλατσάκης, Κ. Γαλανός, Κ. Σκλιάς, Δ. Κροκίδης, Ν. Ράμμος (σε προσωρινή αναπλήρωση Ο. Πάππα), Μ. Δεσποτιδίδη, Μ. Πουλάκης, Δ. Κεκάτος, Ν. Φιντικάκης, Κ. Μασούρας, Ε. Μπούκη (σε προσωρινή αναπλήρωση Χ. Μακράκη).

ΑΠΟΝΤΕΣ: Α. Αυγερινού, Β. Μεταλληνού, Θ. Παρασκευάς.

Παρευρίσκονται επίσης: Ν. Ρέρρας, Γ. Ζερβός, Χ. Σελιανίτης, Α. Δημητριάδης, ο.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι έγινε αυτή η έκτακτη σύγκλιση του ΔΣ, γιατί είχαν την εντολή να προχωρήσουν σε κάποιες ενέργειες για τα μορφολογικά. Επειδή το τελικό κείμενο προς το Υπουργείο δεν υπήρχε τότε, γίνεται η σημερινή έκτακτη συνεδρίαση για να επικυρώσουν και να συζητήσουν τη θέση του συλλόγου. Σχετικά με τον προγραμματισμό δράσεων, ζητήθηκε από τα μέλη να δηλώσουν διαθεσιμότητα σε ποιες Μόνιμες Επιτροπές του συλλόγου θα αναλάβουν Υπεύθυνοι – Συντονιστές. Επίσης θα ολοκληρωθεί η διαδικασία ως προς τις δύο ενότητες Επιτροπών που δεν ψηφίστηκαν την προηγούμενη φορά: Δ. ΧΩΡΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ & ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΔΟΜΗΜΕΝΟΥ ΧΩΡΟΥ και Ζ. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ & ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ. Σαν έκτακτο θέμα θα συζητηθεί η πρόσκληση του ΥΠΑΠΕΝ, να συμμετάσχει ο σύλλογος στην 3μελή επιτροπή αξιολόγησης των υποψηφίων Εθνικών Επιτρόπων για τη 15η Biennale Αρχιτεκτονικής της Βενετίας 2016 (εισερχ. ΑΠ 60133). Προτείνει να συζητήσουν α) τον προγραμματισμό, β) τα μορφολογικά.

Κ. Γαλανός: Δηλώνει ότι ύστερα από πολλή σκέψη παραιτείται από τη θέση του Ειδικού Γραμματέα του ΔΣ. Διευκρινίζει ότι δεν παραιτήθηκε αυτοβούλως από τη θέση του Ειδικού Γραμματέα αλλά απεσύρθη από την παράταξή του «Θεσσαλοί Αρχιτέκτονες». Διαβάζει το σχετικό έγγραφο της παράταξης του «Θεσσαλοί Αρχιτέκτονες» (εισερχ. ΑΠ 60145).

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι στην επόμενη συνεδρίαση θα μπει θέμα: Εκλογή Ειδικού Γραμματέα. Θεωρεί πως είναι βιαστική μια τέτοια απόφαση, γιατί υπάρχει και η βούληση και ο προγραμματισμός να επιλυθούν τα ζητήματα που τίθενται.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι θεωρεί άκαιρη την παραίτηση Γαλανού καθόσον δεν έχουν λειτουργήσει ακόμα οι Επιτροπές του συλλόγου και ότι και ο ίδιος είναι σε αναμονή. Δεν μπορεί όμως να καταδικάσει την πρόεδρο και το Προεδρείο του ΔΣ, για τις αντικειμενικές δυσκολίες και καθυστερήσεις.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι βλέπουν ότι αυτή τη στιγμή είναι πολύ μακριά από τους στόχους τους σαν παράταξη πχ. για σύγκληση καταστατικής Αντιπροσωπείας. Δηλώνει πως η δέσμευσή του ισχύει για μέλος του ΔΣ και για τις Επιτροπές που έχει επιλέξει να ασχοληθεί.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι έχει γίνει πλέον κατανοητό ότι το θέμα της πανελληνίας έκφρασης του συλλόγου, δεν είναι αντικείμενο μόνο της "Α", αλλά πρέπει να γίνουν και νομικές διερευνήσεις. Επίσης θεωρεί ότι αφού δεν έχουν κανένα ενημερωτικό στοιχείο για τη Biennale Βενετίας 2016, δεν μπορούν να συζητήσουν το θέμα. Καταθέτει επίσης στα πρακτικά την επιστολή του συν. Σελιανίτη σχετικά με το πρόγραμμα ARCHI.MEDES (εισερχ. ΑΠ 60138).

ΘΕΜΑ 2° ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι για την Επιτροπή Ζ. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ & ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ, έχει στείλει κείμενο η συν. Μεταλληνού (εισερχ. ΑΠ 60112). Για την Επιτροπή Δ. ΧΩΡΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ & ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΔΟΜΗΜΕΝΟΥ ΧΩΡΟΥ, ζητήθηκε από τους συναδέλφους που διαφώνησαν με το περιεχόμενο των συγκεκριμένων δράσεων, να στείλουν γραπτώς τις τροποποιήσεις που προτείνουν. Δεν στάλθηκε όμως κάτι. Θεωρεί ότι η πρόταση για ξεχωριστή Επιτροπή για το θεσμικό πλαίσιο, είναι εντελώς απαραίτητη στη συγκεκριμένη περίοδο. Ο σύλλογος βάσει της επιστημονικότητάς του, είναι ο αρμόδιος να τοποθετηθεί για τους νόμους της τελευταίας περιόδου και να έχει προτάσεις επ' αυτών. Προτείνει να ενεργοποιηθούν όσο το δυνατόν περισσότεροι συνάδελφοι, που έχουν τοποθετηθεί σχετικά. Να καλέσουν να συμμετάσχουν πχ. τα Πανεπιστήμια και άλλοι φορείς που έχουν τοποθετηθεί. Υπάρχει το θέμα των Fast Track, των ιδιωτικοποιήσεων πχ. Ελληνικό, λιμάνι Πειραιά κλπ.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει πως το τελικό κείμενο του προγραμματισμού πρέπει να ψηφιστεί και ολοκληρωμένο. Αναφέρει ότι οι Επιτροπές του συλλόγου είναι ανοικτές. Η πρόσκληση για τις Επιτροπές είναι ατυχής α) που βάζει προθεσμία και β) που ζητείται βιογραφικό, γιατί αποτρέπει τους συναδέλφους που θέλουν να έρθουν να βοηθήσουν.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι ούτως ή άλλως και προσωπικά και σαν παράταξη, διαφώνησαν και με τη διαδικασία και με την έλλειψη προσανατολισμού του συλλόγου. Η πλειοψηφία αυτού του ΔΣ αποφάσισε όμως μ' αυτό τον τρόπο να συνεχίσει. Θεωρεί ότι καλώς η πρόεδρος το βάζει πλέον σε ξεχωριστές ψηφοφορίες.

Δ. Κροκίδης: Αναφέρει ότι σε όλον τον προγραμματισμό δεν υπάρχει πολιτικός προσανατολισμός, ενώ είναι και ανακόλουθος. Η λέξη μνημόνιο, που ήταν στην αιχμή της ρητορικής των παρατάξεων που συγκροτούν τη διοίκηση του συλλόγου, απουσιάζει παντελώς. Οι εξελίξεις είναι ιδιαίτερα ραγδαίες και έντονες, αλλά υπάρχει απάθεια. Θεωρεί ότι οι παρατάξεις που ασκούν διοίκηση τόσο στον ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ όσο και στο Τμήμα Αττικής είναι όχι μόνο ανακόλουθες, αλλά και αμήχανες απέναντι στις εξελίξεις.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι το κείμενο είναι εξ' αρχής αντίθετο με τις ιδιωτικοποιήσεις, εκτός και αν το ζήτημα φορά μόνο στο ΤΑΥΠΕΔ και προσπαθεί να εξαλείψει την τροπή της πολιτικής της κυβέρνησης.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να προστεθεί στο κείμενο «...που επιβάλλονται με το 3ο μνημόνιο».

Τ. Κατερίνη: Προτείνει να προστεθεί στο κείμενο «...όπως αυτές επιβλήθηκαν με το 1ο, 2ο και 3ο μνημόνιο».

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι αν ήταν όλο το πακέτο έτοιμο δεν θα υπήρχε λόγος ύπαρξης των Επιτροπών. Ο τρόπος που είναι γραμμένο το κείμενο είναι αποθαρρυντικός. Θα ήθελε να έρθουν και οι συνάδελφοι που διαφωνούν με το βασικό κείμενο της Επιτροπής. Αυτοί οι νόμοι που αναφέρονται έχουν και καλά σημεία. Προτείνει να γραφεί ότι θα γίνει σχετική επεξεργασία από την Επιτροπή.

Δ. Κεκάτος: Αναφέρει ότι είναι υπέρ της ιδιωτικοποίησης και κατά της εκποίησης. Δεν μπορούν να λένε συλλήβδην ότι όλα είναι άχρηστα.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία την τροπολογία που πρότεινε στο συνοδευτικό κείμενο για την Επιτροπή: Δ. ΧΩΡΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ & ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΔΟΜΗΜΕΝΟΥ ΧΩΡΟΥ.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 5 (Φιντικάκης, Πουλάκης, Πλατσάκης, Κατερίνη, Γαλανός).

Λευκό: 5 (Σκλιάς, Κεκάτος, Δεσποτίδη, Κροκίδης, Ράμμος).

Δεν ψηφίζεται η τροπολογία.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το συνοδευτικό κείμενο για την Επιτροπή: Δ. ΧΩΡΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ & ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΔΟΜΗΜΕΝΟΥ ΧΩΡΟΥ.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 3 (Πλατσάκης, Κατερίνη, Φιντικάκης).

Κατά: 5 (Γαλανός, Κεκάτος, Δεσποτίδη, Κροκίδης, Ράμμος).

Λευκό: 3 (Σκλιάς, Πουλάκης: Δηλώνει ότι δεν διαφωνεί με τη σύσταση της Επιτροπής, διαφωνεί με το περιεχόμενό της).

Θα επαναληφθεί η ψηφοφορία στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ.

Έρχεται ο συν. Κ. Μασούρας, ώρα 18.28.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι το κείμενο που τους στάλθηκε για την Επιτροπή Ζ. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ & ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ, είναι ενημερωτικό, δεν αποτελεί εισήγηση. Δηλώνει ότι εμπεριέχει και λάθη ενημέρωσης.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι συμφωνεί με τον συν. Φιντικάκη. Το κείμενο αυτό είναι μια αντιγραφή από την ιστοσελίδα του συλλόγου, πολύ καλό για ενημέρωση. Θεωρεί ότι δεν είναι τοποθέτηση, ούτε εισήγηση του προεδρείου για τις Διεθνείς Σχέσεις. Προτείνει να έρθει πρώτα μια εισήγηση και μετά να το συζητήσουν.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι πρέπει το προεδρείο, αφού συσταθεί, να φέρει μια ουσιώδη εισήγηση για τα Διεθνή και όχι απλή ενημέρωση.

Κ. Σκλιάς: Προτείνει να γραφεί ότι, δεδομένης της οικονομικής του κατάστασης ο σύλλογος θα διατηρήσει τις επαφές του στα διεθνή μέσω ηλεκτρονικής επικοινωνίας και θα συμμετάσχει ανάλογα με το τι δυνατότητες θα έχει και το τι θα προκύπτει πχ. με το ΤΕΕ.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι το θέμα του προγραμματισμού θα επανέρθει στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ και θα συνεχιστεί η συζήτηση.

Έρχεται η συν. Ε. Μπούκη (σε προσωρινή αναπλήρωση της συν. Χ. Μακράκη), ώρα 18.40.

Τ. Κατερίνη: Προτείνει να ξεκινήσουν οι επιτροπές, στις οποίες έχουν συνάδελφοι εκδηλώσει ενδιαφέρον. Ενημερώνει για τη συμμετοχή των συναδέλφων στις επιτροπές.

Κ. Γαλανός: Προτείνει η Υποεπιτροπή Ε2 ΠΕΡΙΟΔΙΚΗ ΕΚΔΟΣΗ "ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ" – ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ – ΕΚΔΟΣΕΙΣ, να διαχωριστεί σε τρεις ομάδες, όπου να υπάρχει ένας συντονιστής για την κάθε μία και ένας γενικός συντονιστής.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να γίνει ένας πίνακας με τους συμμετέχοντες και να υπάρχει ένα χρονοδιάγραμμα συναντήσεων των Επιτροπών, ώστε να μπορεί να παρίσταται όποιο μέλος του ΔΣ θέλει.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι οι Επιτροπές καθορίζουν την ημέρα και την ώρα που θα συνεδριάσουν. Όταν ξεκινήσουν να συνεδριάζουν θα αναρτάται στην ιστοσελίδα του συλλόγου, εβδομαδιαίο πρόγραμμα συνεδριάσεων.

Κ. Μασούρας: Προτείνει η πρόσκληση ενδιαφέροντος για τις Επιτροπές να ξανασταθεί στα μέλη, χωρίς να ζητείται η αποστολή βιογραφικού. Επειδή οι Υποεπιτροπές είναι πολλές, προτείνει συντονιστές στις Επιτροπές να είναι μόνο μέλη του ΔΣ, αλλά στις Υποεπιτροπές να μπορούν να είναι και μέλη της Αντιπροσωπείας.

Συμφωνούν.

ΘΕΜΑ 1^ο ΜΟΡΦΟΛΟΓΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ ΔΟΜΗΣΗΣ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι έχει σταλεί κείμενο από τα μέλη της Επιστημονικής – Οργανωτικής Επιτροπής της Συνάντησης συνΕργασίας της Ναυπάκτου, συν. Ν. Ρέππα, Α. Μαριάτο, Β. Γκανιάτσα, Γ. Ζερβό, Μ. Δεσποτίδη και Μ. Φραντζή (εισερχ. ΑΠ 60096), απολύτως συμβατό με τη συζήτηση και τις κατευθύνσεις που τους δόθηκαν στην προηγούμενη συνεδρίαση του ΔΣ. Προτείνει το κείμενο αυτό να φύγει άμεσα και επίσης να δηλώσουν σήμερα διαθεσιμότητα για εκπροσώπηση στη διαβούλευση. Ενημερώνει πως υπάρχει βούληση από το Υπουργείο για κάλυψη εξόδων μετακίνησης και διαμονής.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι προκάλεσε να γίνει σήμερα αυτή η έκτακτη συνεδρίαση του ΔΣ, γιατί υπάρχουν κάποια συνημμένα που δεν είναι έγγραφα του συλλόγου. Κατά τη γνώμη του ο σύλλογος δεν πρέπει να συμμετάσχει στη διαβούλευση, που οργανώνει το Υπουργείο για τη θεσμοθέτηση ΠΔ.

Γ. Ζερβός: Αναφέρει ότι έχει επανειλημμένα τεθεί από την επιτροπή και έχει αποτυπωθεί στο Πόρισμα της Ναυπάκτου, η διαφωνία στη θέσπιση μορφολογικών κανόνων. Πρέπει πλέον να δράσουν. Πρέπει πλέον να διαχέουν παντού, σε όλες τις διαβουλεύσεις το πνεύμα του Πορίσματος της Ναυπάκτου.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι το νόημα της διαβούλευσης στις τοπικές κοινωνίες έχει να κάνει πχ. με τα όρια των οικισμών. Το να συμμετέχουν στη διαβούλευση, είναι για να καταγραφεί στην τοπική κοινωνία ότι διαφωνούν επιστημονικά με τους μορφολογικούς κανόνες.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι το διαφορετικό που έχουν σήμερα από την προηγούμενη συνεδρίαση, είναι η τοποθέτηση του συν. Σκλιά, να μην συμμετέχουν στη διαβούλευση. Αντίθετα, ο ίδιος προτείνει να συμμετέχουν με όσο το δυνατόν περισσότερο κόσμο και με όσο πιο ενημερωμένους συναδέλφους, διακηρύσσοντας το Πόρισμα της Ναυπάκτου.

Μ. Δεσποτίδη: Απευθυνόμενη στους συν. Σκλιά και Φιντικάκη που προκάλεσαν τη σημερινή έκτακτη συνεδρίαση του ΔΣ, αναφέρει ότι στην προηγούμενη συνεδρίαση ομοφώνησαν ότι ο σύλλογος αντιτίθεται διαχρονικά στη θέσπιση ΠΔ και με όπλο το Πόρισμα της Ναυπάκτου, αυτό να το γνωστοποιήσουν παντού στις διαβουλεύσεις που θα γίνουν. Ο συν. Σκλιάς μάλιστα έκανε πρόταση πως θα δομηθεί το κείμενο. Ζητήθηκε από την ομάδα εργασίας να συντάξει σχετικό κείμενο, η οποία και το συνέταξε. Επίσης ενημερώνει ότι σχετικά με το οικονομικό κομμάτι του θέματος τα πράγματα είναι απλά. Τα χρήματα για την πληρωμή των μελετητών προέρχονται από το ΕΣΠΑ – ΕΠΠΕΡΑΑ, αλλά είναι καθαρά θέμα πολιτικής βούλησης του Υπουργείου αν θα προωθήσει το προϊόν των μελετών για θεσμοθέτηση ΠΔ. Άρα δεν βάλλουν κατά της πληρωμής των συναδέλφων μελετητών, λέγοντας ότι αντιτίθενται στη θεσμοθέτηση ΠΔ. Αν κάποιος δεν θέλει να προχωρήσει το θέμα, να το δηλώσει ανοικτά στο ΔΣ.

Τ. Κατερίνη: Διαβάζει την προσθήκη του συν. Κροκίδη στο κείμενο της Επιτροπής. Συμφωνούν με την προσθήκη.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το κείμενο από τα μέλη της Επιστημονικής – Οργανωτικής Επιτροπής της Συνάντησης συνΕργασίας της Ναυπάκτου (εισερχ. ΑΠ 60096), με την προσθήκη του συν. Κροκίδη, το οποίο θα το υποστηρίξουν και θα ορίσουν εκπροσώπους στη διαβούλευση.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 11 (Γαλανός, Κεκάτος, Κατερίνη, Πλατσάκης, Πουλάκης, Δεσποτίδη, Ράμμος, Κροκίδης, Μπούκη, Φιντικάκης, Μασούρας).

Κατά: 1 (Σκλιάς: Δηλώνει ότι κατά τη γνώμη του δεν πρέπει να συμμετάσχει ο σύλλογος στη διαβούλευση).

Αποφασίζεται.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι το κείμενο θα σταλεί αύριο στο Υπουργείο και στους συναδέλφους για ενημέρωση, θα αναρτηθεί στην ιστοσελίδα και στη διαβούλευση.

BIENNALE ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΤΗΣ ΒΕΝΕΤΙΑΣ 2016 (ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ)

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει την πρόσκληση του ΥΠΑΠΕΝ να συμμετάσχει ο σύλλογος στην 3μελή επιτροπή αξιολόγησης των υποψηφίων Εθνικών Επιτρόπων για τη 15η Biennale Αρχιτεκτονικής της Βενετίας 2016 (εισερχ. ΑΠ 60133), στην οποία πρέπει να απαντήσουν έως την Παρασκευή. Ενημερώνει ότι η τριμελής επιτροπή θα παραλάβει τις υποψηφιότητες και έως τέλη Ιανουαρίου θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η κρίση. Η συγκεκριμένη Biennale έχει θέμα: «Νέα από το μέτωπο» – «Reporting from the front» και ο ρόλος του αρχιτέκτονα σε θέματα διαχείρισης κρίσεων, και βάζει ζητήματα αστεγίας και το προσφυγικό. Θεωρεί ότι, ο σύλλογος λόγω του θεσμικού ρόλου του και λόγω του θέματος, μπορεί να έχει μεγάλη παρουσία στη συγκεκριμένη Biennale. Έχει ζητήσει από το Υπουργείο να φτιάξουν ένα φάκελο με το πλαίσιο που μπορεί να κινηθεί ο σύλλογος, τα οικονομικά και γενικά όλα τα στοιχεία.

Μ. Δεσποτίδη: Ενημερώνει για την εμπειρία από την συμμετοχή του συλλόγου στην προηγούμενη Biennale. Παρουσιάζει τη διαδικασία του 2014: «Συγκροτείται επιτροπή που παραλαμβάνει τις συμμετοχές που κατατίθενται μετά από ανοικτή πρόσκληση ενδιαφέροντος που γίνεται. Ο Επίτροπος μετά αποφασίζει πως θα διαχειριστεί το θέμα.» Σήμερα όμως σύμφωνα με το έγγραφο του Υπουργείου, που δηλώνει ότι αναθέτει στον

ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ την προώθηση και προβολή της Biennale, τίθεται ένα θέμα απόφασης καταρχήν του συλλόγου. Επί της ουσίας, προσωπικά και σαν παράταξη, είναι υπέρ της συμμετοχής του συλλόγου, το οποίο έχουν αποδείξει άλλωστε έμπρακτα στο παρελθόν. Τονίζει όμως ότι στην συγκεκριμένη φάση που βρίσκεται ο σύλλογος θα πρέπει να παρθεί μια σοβαρή απόφαση. Υπενθυμίζει την οικονομική κατάσταση του συλλόγου, τις αμφίβολες προοπτικές χρηματοδότησης από το ΤΕΕ, την καθυστέρηση στην ψήφιση του προγραμματισμού δράσης και το μετέωρο θέμα της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας. Για όλους αυτούς τους λόγους θα έπρεπε να έχουν έγκαιρα όλο το υλικό του εγχειρήματος και να γνωρίζουν καλά τις υποχρεώσεις του συλλόγου και το μέγεθος των οικονομικών που θα πρέπει να διαχειριστούν. Θα πρέπει να γνωρίζουν δε από πριν, αν υπάρχει διαθεσιμότητα στήριξης της συγκεκριμένης δράσης από ομάδα σε εθελοντική δράση, προκειμένου να αποφευχθεί τυχόν οικονομική ζημία του συλλόγου. Προτείνει να παρθεί μια πολιτική απόφαση καταρχήν αν αποδέχονται την απόφαση του Υπουργείου περί ανάληψης ευθύνης της προώθησης και προβολής της Biennale, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα διαδικαστικά θέματα και σε κάθε περίπτωση να στείλουν εκπρόσωπο στην 3μελή επιτροπή.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι συμμετείχε στην ομάδα εργασίας για την προηγούμενη Biennale και ότι επί της ουσίας δεν άξιζε τον κόπο. Αναφέρει ότι είναι δύσκολο το εγχείρημα πχ. για 20.000 ευρώ, αν είναι τόσο το ποσό φέτος. Αν το αποφασίσουν θα πρέπει όλοι να βοηθήσουν. Θεωρεί ότι η επιτροπή επιλογής Επιτρόπου, θα πρέπει να έχει περισσότερα μέλη και να συμμετάσχουν όλες οι Σχολές. Πριν αποφασίσουν θα πρέπει να γνωρίζουν ποιο είναι το budget και ποια τα παραδοτέα.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι είναι απολύτως κάθετος σε ανάληψη τέτοιου είδους εργασιών σχετικά με προβολή και προώθηση, καθώς τα ζητήματα επικοινωνίας είναι εξαιρετικά δύσκολα και εκτός της εμβέλειας του συλλόγου για ένα τόσο σημαντικό αρχιτεκτονικό γεγονός. Προτείνει να στείλουν εκπρόσωπο στην 3μελή επιτροπή και να ζητήσουν τη διεύρυνση της συμμετοχής του συλλόγου στο εγχείρημα της Biennale, όχι όμως σε θέματα που δεν άπτονται των αρμοδιοτήτων ενός επιστημονικού συλλόγου. Προτείνει ο σύλλογος να γίνει χορηγός επικοινωνίας της Biennale, μέσω του περιοδικού «αρχιτέκτονες» και του site.

Γ. Ζερβός: Προτείνει, αντί να υπάρχει Επίτροπος διορισμένος, λόγω της θεματολογίας της Biennale και συντονισμένος με την έννοια της αναβάθμισης του συλλόγου, Επίτροπος να είναι ο ίδιος σύλλογος με απευθείας ανάθεση από το Υπουργείο. Στόχος να είναι η αναβίωση των μικρών οικισμών και προτείνει η δουλειά που έχει γίνει με τους μορφολογικούς κανόνες να παρουσιαστεί στην Biennale. Προτείνει η επιτροπή της Ναυπάκτου αφού διευρυνθεί και με όποιους άλλους θέλουν, να αναλάβει και την Biennale και να παρουσιαστεί όλο αυτό και στη διαβούλευση των μορφολογικών. Διευκρινίζει ότι αυτή είναι μια πρόταση δική του και δεν την έχει συζητήσει ακόμα με την επιτροπή.

Γ. Πλατσάκης: Θεωρεί ότι είναι στο αντικείμενο του συλλόγου η Biennale. Αναφέρει ότι πολλές ομάδες εποφθαλμιούν το ρόλο του Συλλόγου. Επειδή το Πόρισμα της Ναυπάκτου ταιριάζει στο χαρακτήρα της φετινής Biennale, θεωρεί ότι πρέπει να δουλέψουν σχετικά.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι πρέπει να καταλάβει το Υπουργείο ότι ο σύλλογος έχει συλλογικές και δημοκρατικές διαδικασίες. Δεν έχουν στείλει καθόλου ενημερωτικό υλικό. Θεωρεί ότι σχετικά με το θέμα της προβολής, δεν είναι αντικείμενο του συλλόγου και προτείνει να πάει η πρόεδρος να ενημερωθεί από το Υπουργείο και να μην δεσμευτούν σε κάτι.

Αναχωρεί η συν. Μπούκη.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι ουσιαστικά είναι ένας αρχιτεκτονικός διαγωνισμός και ότι δεν μπορεί να γίνει επιτροπή αρχιτεκτονικού διαγωνισμού με 3 μέλη. Προτείνει να απαιτήσει ο σύλλογος η επιτροπή να είναι 7 έως 11 μέλη, σύμφωνα με το πλαίσιο των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών, αλλιώς δεν είναι κρίση. Η απόφασή τους έχει σχέση ως προς την αξιοπιστία της επιλογής του Επιτρόπου. Προτείνει ο σύλλογος να στείλει την άποψή του στο Υπουργείο και αν δεν γίνει δεκτή να καταγγείλει την αντιεπιστημονική διαδικασία επιλογής επιτρόπου. Αναφέρει ότι αν δεν γίνει αποδεκτό αυτό, θα καταγγείλει όλη τη διαδικασία. Ο σύλλογος πρέπει να σταθεί στο ύψος των επιστημονικών του επιδιώξεων. Αναφέρει ότι η

Διεθνής Ένωση Αρχιτεκτόνων έχει προβληματιστεί αν θα συμμετέχει στη Biennale, λόγω του τρόπου επιλογής των εκπροσώπων.

Ο. Οικονόμου: Θεωρεί ότι όλοι αυτοί οι θεσμοί είναι καλλιστεία. Αναφέρει ότι η χώρα είναι σε κρίση και θεωρεί πολυτέλεια να συμμετάσχει στην Biennale. Εκτός αν είναι μόνο για να δείξει την κρίση που υπάρχει στην Ελλάδα. Προτείνει να βάλουν προδιαγραφές του τι ζητάνε, να έρθουν οι υποψηφιότητες, να μην γίνει επιλογή και να παρουσιαστούν όλες οι συμμετοχές στην Biennale.

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι πρέπει οπωσδήποτε να δουν το περιεχόμενο της Biennale, γιατί μπορεί να εκπίπτει από τον προγραμματισμό του συλλόγου. Θεωρεί πως για να στείλουν εκπρόσωπο στην επιτροπή, πρέπει να γίνει ίσως πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

Κ. Γαλανός: Προτείνει να θέσουν σε ψηφοφορία την πρόταση του συν. Φιντικάκη για την επιτροπή κρίσης. Θεωρεί ότι ο σύλλογος δεν μπορεί να είναι Εθνικός Επίτροπος, αφού εκπροσωπεί όλα τα μέλη του, γιατί μπορεί να υπάρξει έστω και ένα μέλος που να διαφωνήσει.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία την πρόταση του συν. Φιντικάκη ως εξής: ο σύλλογος συμφωνεί να συμμετάσχει στο εγχείρημα της 15ης Biennale Αρχιτεκτονικής της Βενετίας 2016, υπό την προϋπόθεση να δημιουργηθεί μια επιτροπή αξιολόγησης των υποψηφίων Εθνικών Επιτρόπων, στο πλαίσιο του τρόπου που δημιουργούνται οι επιτροπές για τους αρχιτεκτονικούς διαγωνισμούς διεθνώς, ώστε να κάνει επιστημονικά αξιόπιστη την επιλογή του Επιτρόπου.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 11 (Γαλανός, Κεκάτος, Κατερίνη, Πλατσάκης, Πουλάκης, Δεσποτίδη, Ράμμος, Κροκίδης, Φιντικάκης, Μασούρας, Σκλιάς).

Αποφασίζεται ομόφωνα επί των παρόντων.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Γ. ΠΛΑΤΣΑΚΗΣ

Κ. ΓΑΛΑΝΟΣ

Κ. ΣΚΛΙΑΣ

Δ. ΚΡΟΚΙΔΗΣ

Ν. ΡΑΜΜΟΣ

Μ. ΔΕΣΠΟΤΙΔΗ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ

Δ. ΚΕΚΑΤΟΣ

Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ

Κ. ΜΑΣΟΥΡΑΣ

Ε. ΜΠΟΥΚΗ