

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 14η
της 26.11.2015

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ.
2. ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ.
3. ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ.
4. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ (ΣΑ).
5. ΜΟΡΦΟΛΟΓΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ ΔΟΜΗΣΗΣ.
6. ΤΡΕΧΟΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Τ. Κατερίνη, Γ. Πλατσάκης, Δ. Κεκάτος, Χ. Μακράκη, Ν. Φιντικάκης, Κ. Σκλιάς, Κ. Μασούρας, Δ. Κροκίδης, Μ. Δεσποτίδη, Μ. Πουλάκης.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Α. Αυγερινού, Κ. Γαλανός, Β. Μεταλληνού, Ο. Πάππα, Θ. Παρασκευάς.

Παρευρίσκονται επίσης: Ν. Ρέρρας, Μ. Φραντζή, Α. Μαριάτος, Γ. Ζερβός, Α. Μασούνης, Ε. Μπούκη, Α. Χαλικιάς, Β. Γκανιάτσας, Γ. Γιόκαρης, Γ. Βαλωμένου, Ο. Μπαλαούρα.

ΘΕΜΑ 2° ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι οι τυχούσες τοποθετήσεις των μελών του ΔΣ δεν μπορούν να καταγράφονται όλες στα πρακτικά. Προτείνει, εάν υπάρχει τοποθέτηση ή δικαιολόγηση ψήφου που θέλουν να καταγραφεί στα πρακτικά, να υπάρχει σχετικό κείμενο που να κατατίθεται στη γραμματεία και αυτό να ενσωματώνεται στα πρακτικά.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι έστειλε προσθήκες στα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίασης, για να δικαιολογήσει την ψήφο του. Προτείνει όταν στέλνονται συμπληρώσεις ή διορθώσεις στα πρακτικά, αυτές να ενσωματώνονται στο κείμενο των πρακτικών.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι θα ήταν πιο εύκολο αν τηρούσαν τον κανονισμό λειτουργίας του ΔΣ και υπήρχαν κατατεθειμένες εισηγήσεις στα θέματα της Ημερήσιας Διάταξης. Συμφωνούν να υπάρχουν κατατεθειμένες εισηγήσεις.

Μ. Πουλάκης: Προτείνει να στέλνονται έγκαιρα οι εισηγήσεις για τα θέματα της ΗΔ.

Επικυρώνονται τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίασης, με τις διορθώσεις – συμπληρώσεις που έγιναν από τα μέλη του ΔΣ.

ΘΕΜΑ 1° ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

Μ. Δεσποτίδη: Ενημερώνει ότι υπάρχει τυπικό θέμα στον λογαριασμό ταμειευτηρίου του συλλόγου, όπου λόγω capital control εμφανίζονται ακόμα το όνομα της και το όνομα της συν. Φραντζή (ως πρόεδρος και ταμίας της προηγούμενης θητείας). Έκαναν ανάληψη σήμερα του ποσού των 420,00 ευρώ η καθεμία, που επιτρέπεται σε μετρητά, για να διευκολύνουν τη πληρωμή μισθοδοσίας της γραμματείας.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι θα κάνει ερώτημα στην Εθνική Τράπεζα, μήπως μπορέσει και ανοίξει νέος λογαριασμός ταμειευτηρίου του συλλόγου, με τα νέα ονόματα.

Ν. Φιντικάκης: Καταθέτει έγγραφο (εισερχ. ΑΠ 60083) αναφορικά στο πρόγραμμα ARCHI.MEDES, σχετικά με τους οικονομικούς ελέγχους που γίνονται σε φορείς που συμμετάσχουν σε προγράμματα Erasmus+.

Κ. Σκλιάς: Ενημερώνει ότι από το Υπουργείο Τουρισμού άλλαξε το πλαίσιο σχετικά με τους μηχανικούς, ανάλογα με τα επαγγελματικά τους δικαιώματα. Δεν ελέγχονται πλέον οι μελέτες από τον ΕΟΤ.

Ζητείται από τον συν. Σκλιά να στείλει το σχετικό υλικό.

Τ. Κατερίνη: Προτείνει να υπάρξει εισήγηση γι' αυτό το θέμα και στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ να αποφασιστεί.

Κ. Σκλιάς: Ενημερώνει για τη διαδικασία πιστοποίησης που γίνεται για τα ξενοδοχειακά καταλύματα.

Τ. Κατερίνη: Ενημερώνει πως στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ, θα εισάγει θέμα που προέκυψε στο ΚΕΣΑ. Υπάρχει εγκύκλιος του '13 ότι για υπαγωγή στο Ν. 4178 και έστω να είναι διατηρητέο ένα κτίριο, δεν απαιτείται η αποτύπωση να έχει γίνει από αρχιτέκτονα. Το ΚΕΣΑ θα κάνει προσφυγή για το θέμα αυτό στο Υπουργείο και θα πρέπει να το υποστηρίξει και ο σύλλογος. Ο συγκεκριμένος νόμος θα πρέπει να δώσει διευκρινιστική.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρεται στο έγγραφο που έστειλε (εισερχ. ΑΠ 60033) σχετικά με ερωτήματα - επισημάνσεις για το ΔΣ.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι έχει ρωτήσει δέκα φορές σχετικά με το πρόγραμμα ARCHI.MEDES και πήρε παραπειστικές απαντήσεις, που τον οδήγησαν να ψηφίσει λευκό στην προηγούμενη συνεδρίαση. Δηλώνει ότι έτσι χάνει την εμπιστοσύνη του στον εισηγητή και σε όποιες εισηγήσεις γίνονται από το προεδρείο και συγκεκριμένα από την ταμία. Θεωρεί ότι αυτό είναι πρόβλημα δυσλειτουργίας του ΔΣ και ζητά αυτά που είπε να μεταφερθούν στη συν. Μεταλληγού.

Γ. Πλατσάκης: Ενημερώνει ότι είχε τηλεφωνική επικοινωνία με τον κ. Θέμη Λιαραμάντζα, Γεν. Δ/ντη του ΤΕΕ, σχετικά με το σοβαρό οικονομικό πρόβλημα του συλλόγου, καθώς και την ειλημμένη απόφαση του ΤΕΕ για πληρωμή του ΙΚΑ του συλλόγου.

Γίνεται συζήτηση.

Γ. Πλατσάκης: Υπενθυμίζει πως υπάρχει ένα σοβαρό ζήτημα, που είναι το ζήτημα της έδρας του συλλόγου. Υπάρχει απόφαση παραχώρησης του κτιρίου της έδρας του συλλόγου, από το ΥΠΠΟ επί Μελίνας Μερκούρη, η οποία δεν είναι μόνιμη. Αναφέρει ότι κατά την προηγούμενη θητεία έκανε μαζί με την τότε πρόεδρο, μια πρώτη προσπάθεια επικοινωνίας με τον Υπουργό για έκδοση απόφασης μόνιμης παραχώρησης. Αναφέρει ότι πρέπει να επαναλάβουν τις ενέργειες αυτές.

Ανατίθεται στην πρόεδρο και στον γενικό γραμματέα, να κάνουν τις απαιτούμενες ενέργειες στο ΥΠΠΟ, για έκδοση απόφασης μόνιμης παραχώρησης του κτιρίου της έδρας του συλλόγου.

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι στην Κρήτη θα γίνει εκδήλωση για το Κομπάνι και το Ντομπάς, με πρωτοβουλία των φοιτητών αρχιτεκτονικής στα Χανιά. Ενημερώνει πως επειδή δεν έχουν συγκροτηθεί ακόμα οι επιτροπές, τους ζήτησε να φτιάξουν μια αφίσα σχετικά με τις δράσεις του συλλόγου για το Ντομπάς, το Κομπάνι και τη Γάζα, την οποία θα δουν πρώτα τα μέλη του ΔΣ πριν σταλεί οπουδήποτε. Ενημερώνει για αίτημα φοιτητών να μείνουν στον ξενώνα από 30.12.15 έως 03.01.16 (εισερχ. ΑΠ 60076). Αναφέρει ότι άτυπα έχει προτείνει σε συναδέλφους αρχιτέκτονες τραγουδιστές να γίνει συναυλία που να διατεθούν τα έσοδα στον σύλλογο, και δέχτηκαν.

Τ. Κατερίνη: Ενημερώνει για αίτημα της συν. Σ. Χατζηβασιλείου να μείνουν στον ξενώνα από 31.12.15 έως 03.01.16 (εισερχ. ΑΠ 60011).

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το αίτημα φοιτητών από την Κρήτη να μείνουν στον ξενώνα από 30.12.15 έως 03.01.16 (εισερχ. ΑΠ 60076).

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 7 (Κατερίνη, Κεκάτος, Μακράκη, Μασούρας, Πουλάκης, Φιντικάκης, Πλατσάκης).

Λευκό: 3 (Δεσποτίδη, Κροκίδης, Σκλιάς).

Αποφασίζεται να γίνει δεκτό το προαναφερόμενο αίτημα.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το αίτημα της συν. Σ. Χατζηβασιλείου να μείνουν στον ξενώνα από 31.12.15 έως 03.01.16 (εισερχ. ΑΠ 60011).

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 6 (Κατερίνη, Κεκάτος, Μακράκη, Μασούρας, Πουλάκης, Φιντικάκης).

Λευκό: 4 (Δεσποτίδη, Κροκίδης, Σκλιάς, Πλατσάκης).

Αποφασίζεται να γίνει δεκτό το προαναφερόμενο αίτημα.

Τ. Κατερίνη: Ενημερώνει για αίτημα σχετικά με ορισμό εκπροσώπου του συλλόγου στο Συμβούλιο Κοινωνικού Ελέγχου της ΕΡΤ (εισερχ. ΑΠ 5094). Ρωτά τα μέλη του ΔΣ αν θέλει κάποιος να οριστεί εκπρόσωπος.

Γίνεται συζήτηση.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να εκπροσωπήσει τον σύλλογο η πρόεδρος.

Αποφασίζεται να οριστεί η πρόεδρος ως εκπρόσωπος του συλλόγου στο Συμβούλιο Κοινωνικού Ελέγχου της ΕΡΤ Α.Ε.

Γ. Πλατσάκης: Προτείνει να υπάρξει η διαδικασία της ΥΔ για όλους όσους διαμείνουν στον ξενώνα.

Συμφωνούν.

Τ. Κατερίνη: Ενημερώνει ότι μέχρι την επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ, θα στείλει φάκελο και εισήγηση σχετικά με την ελληνική εκπροσώπηση στη Biennale Βενετίας 2016. Το ΥΠΑΠΕΝ έχει το συντονισμό του θέματος και μέχρι τέλος Μαρτίου 2016 θα πρέπει να επιλεγεί ο επίτροπος. Θεωρεί πως ο σύλλογος θα πρέπει να παίξει μεγάλο ρόλο σχετικά με τη Biennale Βενετίας 2016. Το θέμα θα συζητηθεί στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ. Ενημερώνει επίσης για τις συναντήσεις που πραγματοποιήθηκαν στο ΤΕΕ σχετικά με τα επαγγελματικά δικαιώματα, όπου είχαν προσκληθεί η Επιστημονική Επιτροπή Ειδικότητας Αρχιτεκτόνων ΤΕΕ, οι Πρόεδροι των Σχολών Αρχιτεκτονικής και η Πρόεδρος του ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ. Ο σύλλογος έχει πάρει απόφαση για τις διαδικασίες και που υπάρχουν γκρίζες ζώνες. Έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία από την πλευρά του ΤΕΕ και θα έρθει κείμενο.

Ν. Φιντικάκης: Ρωτά την πρόεδρο, επί του θέματος του master τι θέση έχουν πάρει.

Τ. Κατερίνη: Απαντά: Τη θέση του συλλόγου. Αναφέρει ότι ο σύλλογος έχει αποφασίσει να μη συμμετέχει στη συνδιαμόρφωση του κειμένου και είναι εκεί ως παρατηρήτρια.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι, αν θεωρούν ότι από την κοινή δραστηριότητα των Πρυτάνεων και της ΕΕΕΑΜ του ΤΕΕ έχει προκύψει ένα κείμενο που τους καλύπτει, μπορούν να το συζητήσουν.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να μπει θέμα στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι θα μπει θέμα στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ.

ΘΕΜΑ 3^ο ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι είναι σημαντικό να ολοκληρώσουν τη διαδικασία του προγραμματισμού, για να ξεκινήσουν οι Επιτροπές να λειτουργούν. Επίσης πρέπει να οριστούν υπεύθυνοι – συντονιστές από το ΔΣ για τις Επιτροπές.

Κ. Μασούρας: Προτείνει σαν συντονιστές των Επιτροπών να μπουν όχι μόνο μέλη του ΔΣ, αλλά και μέλη της Αντιπροσωπείας.

Τ. Κατερίνη: Ενημερώνει για τις μέχρι τώρα αιτήσεις που έχουν γίνει για τις Επιτροπές.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να γίνει Επιτροπή με θέμα: Αρχιτεκτονικοί Διαγωνισμοί.

Μ. Δεσποτίδη: Επί της αρχής υπάρχει ουσιαστικό θέμα λήψης αποφάσεων σε εμβόλιμα θέματα που παρουσιάζονται καθημερινά, χωρίς να έχει χαραχθεί ο βασικός πολιτικός προσανατολισμός του συλλόγου, πχ θέμα archi_medes. Μετά από επιμελή ανάγνωση του προτεινόμενου κειμένου από μεριάς του συν. Κ. Μασούρα τον οποίο και επιβραβεύει για τον χρόνο ενασχόλησης, δηλώνει ότι έχει πολύ σοβαρές ενστάσεις και σαν παράταξη και σαν πρόσωπο. Οι ενστάσεις επικεντρώνονται στον τρόπο που τίθεται ο προσανατολισμός των επιτροπών. Παραθέτει συγκριμένες ενστάσεις, παρατηρήσεις, θέτει ερωτήματα και ζητάει διευκρινήσεις, στα επιμέρους κεφάλαια που αναπτύσσονται. Παραδείγματος χάρη, υπάρχει βασικό θέμα αν ο σύλλογος συμμετέχει ή όχι σε προγράμματα, από τη στιγμή που έχει ψηφίσει τη συμμετοχή του στο πρόγραμμα ARCHI.MEDES. Θεωρεί ότι οι συγκεκριμένες προτεινόμενες παράγραφοι, δεν μπορούν να προλογίζουν τις θεματικές ενότητες των επιτροπών, διότι σε μεγάλο βαθμό είναι ανακόλουθες με τις μέχρι σήμερα αποφάσεις του Δ.Σ. Επίσης επισημαίνει κάποιες εννοιολογικές και συντακτικές διορθώσεις, οι οποίες δημιουργούν σύγχυση στο κείμενο. Επίσης τονίζει ότι δεν είναι δυνατόν, στον προγραμματισμό δράσης να τονίζεται ότι ο ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ θα στηρίξει το

σχέδιο δράσης του Τμήματος Αττικής, αλλά θα πρέπει να διατυπωθεί ότι ο ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ θα υποστηρίξει τα σχέδια δράσης των περιφερειακών του Τμημάτων και των τοπικών Συλλόγων, πάντα σε συνεργασία με αυτούς. Ολοκληρώνοντας δηλώνει ότι θεωρεί πως οι μέχρι σήμερα δράσεις και αποφάσεις του συλλόγου είναι ανακόλουθες με αυτά που περιγράφονται στα εισηγητικά κείμενα των επιτροπών. Δηλώνει ότι σαν παράταξη η Δ.Κ.Μ_Αρχιτέκτονες στην προηγούμενη θητεία πρότεινε πολλά από αυτά που προδιαγράφονται στο σημερινό εισηγητικό κείμενο. Πιθανά και να μπορούσαν να τα στηρίξουν, όμως σήμερα είναι αδύνατον αυτό, διότι δεν υπάρχει το αντίστοιχο πολιτικό υπόβαθρο σε επίπεδο προσανατολισμού της δράσης του συλλόγου και αυτό φαίνεται από τις μέχρι τώρα αποφάσεις του σημερινού Δ.Σ. Θεωρεί πως πρέπει να είναι πιο ξεκάθαρος ο προσανατολισμός του συλλόγου. Θεωρεί δε ότι οι επιτροπές του Συλλόγου θα έπρεπε να έχουν συγκεκριμένο αντικείμενο και έργο. Να καταθέτουν, ανά θεματική, προτάσεις και εισηγήσεις στο ΔΣ του συλλόγου. Αυτές να είναι το επιστημονικό έργο του Συλλόγου, το ΔΣ να παραλαμβάνει τις εισηγήσεις και να τις υιοθετεί, δείχνοντας εμπιστοσύνη στις επιτροπές του, «βάζοντας» ένα πολιτικό περίβλημα, το οποίο θα βασίζεται στον κεντρικό προσανατολισμό του συλλόγου και του προγραμματισμού δράσης της θητείας.

Κ. Μασούρας: Υπενθυμίζει ότι είχε εντολή από το ΔΣ, να πάρει το κείμενο της ΑΚΕΑ και το κείμενο του προεδρείου και να τα προσαρμόσει βάσει των Επιτροπών. Προτείνει, για να μη γίνει αφορμή μια πρόταση να καταψηφιστεί όλο το κείμενο των Επιτροπών (εισερχ. ΑΠ 50930), να ψηφίζεται κατά θεματική ενότητα.

Δ. Κεκάτος: Δηλώνει ότι συμφωνεί να γίνει η ψηφοφορία κατά άρθρο.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι γενικώς διατηρεί ενστάσεις με τον τρόπο γραφής των κατευθύνσεων για τις επιτροπές, καθώς ο πολιτικός τρόπος έκφρασης είναι μάλλον αποτρεπτικός για πλατειά συμμετοχή και περιοριστικός στον επιστημονικό τους χαρακτήρα. Φαντάστηκε ότι σε κάθε θέμα θα δινόταν αδρές κατευθύνσεις και συγκεκριμένο περιεχόμενο σε δύο γραμμές. Όταν μιλάνε για άνοιγμα του συλλόγου, δεν μπορεί την ίδια στιγμή να εισάγουν κάποιου είδους περιορισμούς πολιτικής χροιάς. Δηλώνει ότι διαφωνεί με όλο το κείμενο και ότι δεν υπάρχει περίπτωση να το ψηφίσει ως έχει. Ειδικότερα αναφέρει ότι σε ό,τι αφορά στους οικονομικούς πόρους του συλλόγου, η σχετική υποεπιτροπή εν πολλοίς ακυρώνεται από τις βασικές κατευθύνσεις του κειμένου, με την μη συμμετοχή σε οποιαδήποτε χρηματοδοτικά προγράμματα, όταν μάλιστα ήδη με απόφαση του ΔΣ συμμετέχουν σε τέτοιο πρόγραμμα. Επισημαίνει επίσης ότι για την λειτουργία της υποεπιτροπής για την αναδιάρθρωση του καταστατικού, δεν υπάρχει δεσμευτικό χρονοδιάγραμμα. Επίσης σε σχετική παρατήρηση του συν. Κ. Μασούρα για την υποεπιτροπή του Αθέμιτου Ανταγωνισμού, επιφυλάχθηκε να φέρει προκαταρκτικό κείμενο.

Δ. Κεκάτος: Αναφέρει ότι συμφωνεί με τις παρατηρήσεις των συν. Δεσποτίδη και Πουλάκη. Δεν ήταν επιτυχής η προσπάθεια να «κουμπώσει» το τεχνοκρατικό κείμενο των Επιτροπών, με το πολιτικό κείμενο.

Ν. Φιντικάκης: Θεωρεί ότι ο σύλλογος δεν μπορεί να έχει κείμενο προγραμματισμού μόνο τεχνοκρατικό, χωρίς ιδεολογική κατεύθυνση.

Κ. Μασούρας: Δηλώνει πως ο προγραμματισμός έχει ιδεολογικό πρόσημο. Το μοντέλο το τεχνοκρατικό και το απολιτικοποιημένο και χωρίς στίγμα, το δοκίμασαν και απέτυχε. Διευκρινίζει σχετικά με την Επιτροπή για τα οικονομικά, ότι η πρόταση είναι να ενεργοποιηθούν τα μέλη του συλλόγου να πληρώνουν τις συνδρομές τους και ο σύλλογος να είναι αυτοτελής. Να εξασφαλίζει τα βασικά του έξοδα από τις συνδρομές. Όχι ότι δεν παίρνει ευρωπαϊκά προγράμματα, αλλά να γίνει αποσύνδεση των βασικών αναγκών πχ. από ΕΣΠΑ, ΤΕΕ κλπ.

Γίνεται συζήτηση.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει πως για να μπορέσει να επιβιώσει ένας επιστημονικός σύλλογος α) θα πρέπει να έχει επαρκή συνδρομή από τους συμμετέχοντες και β) να του επιτρέπεται από το καταστατικό του να συλλέξει οικονομικά οφέλη. Δηλώνει πως σαφέστατα πρέπει να είναι πολιτικό το κείμενο του προγραμματισμού.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει σχετικά με το πρόγραμμα ARCHI.MEDES, πως μπορεί να πληρωθεί η γραμματεία για προηγούμενους μήνες, όταν η σύμβαση υπογράφηκε τώρα.

Δηλώνει πως κακώς πληρώθηκε η γραμματεία από το πρόγραμμα ARCHI.MEDES, γιατί δεν θα μπορεί να το δικαιολογήσει η ταμίας.

Κ. Σκλιάς: Δηλώνει πως η διαδικασία συζήτησης και απόφασης για τον προγραμματισμό είναι λανθασμένη. Αναφέρεται στο σχετικό κείμενο που έχει στείλει σαν πρόταση προγραμματισμού (εισερχ. ΑΠ 50739).

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει συνοψίζοντας ότι μπορεί το κείμενο να δεχθεί βελτιώσεις σε ορισμένα σημεία που υπάρχει ασάφεια και προτείνει να ψηφιστεί το συγκεκριμένο κείμενο ανά θεματική (εισερχ. ΑΠ 50930).

Δ. Κροκίδης: Προτείνει, επειδή η ανάγκη στήριξης των Συμβουλίων Αρχιτεκτονικής έχει σημαντικό όγκο δουλειάς, να υπάρξει αυτόνομη Επιτροπή για τα ΣΑ.

Τ. Κατερίνη: Δηλώνει ότι δεν θεωρεί ότι η Επιτροπή για τα ΣΑ πρέπει να είναι μόνιμη. Προτείνει στην επόμενη συνεδρίαση, να συσταθεί για τα ΣΑ Ομάδα Εργασίας, με συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα παραδοτέου.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το συνοδευτικό κείμενο για την Επιτροπή: Α. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ, με τις διορθώσεις που έγιναν.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 7 (Μασούρας, Φιντικάκης, Μακράκη, Κεκάτος, Κατερίνη, Πλατσάκης, Πουλάκης).

Κατά: 3 (Δεσποτίδη, Κροκίδης, Σκλιάς).

Αποφασίζεται.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το συνοδευτικό κείμενο για την Επιτροπή: Β. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ & ΕΡΓΑΣΙΑΚΑ ΘΕΜΑΤΑ, με τις διορθώσεις που έγιναν και τη συμπλήρωση της υποεπιτροπής: Αρχιτεκτονικοί Διαγωνισμοί.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 7 (Μασούρας, Φιντικάκης, Μακράκη, Κεκάτος, Κατερίνη, Πλατσάκης, Πουλάκης).

Κατά: 2 (Δεσποτίδη, Κροκίδης).

Λευκό: 1 (Σκλιάς).

Αποφασίζεται.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το συνοδευτικό κείμενο για την Επιτροπή: Γ. ΝΕΟΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ, ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΤΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ – ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ & ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 6 (Μασούρας, Φιντικάκης, Μακράκη, Κεκάτος, Κατερίνη, Πλατσάκης,).

Λευκό: 4 (Δεσποτίδη, Κροκίδης, Σκλιάς, Πουλάκης).

Αποφασίζεται.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το συνοδευτικό κείμενο για την Επιτροπή: Δ. ΧΩΡΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ & ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΔΟΜΗΜΕΝΟΥ ΧΩΡΟΥ.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 5 (Μασούρας, Φιντικάκης, Μακράκη, Κατερίνη, Πλατσάκης).

Κατά: 2 (Δεσποτίδη, Κροκίδης).

Λευκό: 3 (Κεκάτος, Σκλιάς, Πουλάκης).

Θα επαναληφθεί η ψηφοφορία στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το συνοδευτικό κείμενο για την Επιτροπή: Ε. ΠΡΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ & ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 7 (Μασούρας, Φιντικάκης, Μακράκη, Κεκάτος, Κατερίνη, Πλατσάκης, Πουλάκης).

Λευκό: 3 (Δεσποτίδη, Κροκίδης, Σκλιάς).

Αποφασίζεται.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το συνοδευτικό κείμενο για την Επιτροπή: ΣΤ. ΔΙΕΘΝΗΣ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 7 (Μασούρας, Φιντικάκης, Μακράκη, Κεκάτος, Κατερίνη, Πλατσάκης, Πουλάκης).

Λευκό: 3 (Δεσποτίδη, Κροκίδης, Σκλιάς).

Αποφασίζεται.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι η ψηφοφορία σχετικά με την Επιτροπή: Ζ. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ, θα γίνει στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ αφού σταλεί το συνοδευτικό κείμενο.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το συνοδευτικό κείμενο για την Επιτροπή: Η. ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 7 (Μασούρας, Φιντικάκης, Μακράκη, Κεκάτος, Κατερίνη, Πλατσάκης, Πουλάκης).

Λευκό: 3 (Δεσποτίδη, Κροκίδης, Σκλιάς).

Αποφασίζεται.

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία το συνοδευτικό κείμενο για την Επιτροπή: Θ. ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΑ & ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 6 (Μασούρας, Φιντικάκης, Μακράκη, Κεκάτος, Κατερίνη, Πλατσάκης).

Κατά: 3 (Δεσποτίδη, Κροκίδης, Πουλάκης).

Λευκό: 1 (Σκλιάς).

Αποφασίζεται.

Αναχωρεί ο συν. Κροκίδης, ώρα 8.55.

Κ. Μασούρας: Προτείνει τα μέλη του ΔΣ να εκδηλώσουν διαδικτυακά ενδιαφέρον για συντονιστές στις Επιτροπές και να το αποφασίσουν στο επόμενο ΔΣ. Ενημερώνει ότι θα προπαγανδίσει τη δράση για τα τρία σχολεία στο Ντονμπάς, στο Κομπάνι και στη Γάζα.

ΘΕΜΑ 5° ΜΟΡΦΟΛΟΓΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ ΔΟΜΗΣΗΣ

Παρίστανται τα μέλη της Επιστημονικής - Οργανωτικής Επιτροπής της Συνάντησης συνΕργασίας της Ναυπάκτου συν. Ν. Ρέρρας, Α. Μαριάτος, Β. Γκανιάτσας, Γ. Ζερβός, Μ. Δεσποτίδη και Μ. Φραντζή.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρεται στο ιστορικό της Πρώτης Επιστημονικής Συνάντησης συνΕργασίας που πραγματοποιήθηκε στην Ναύπακτο στις 24, 25, 26 Ιανουαρίου 2014 με θέμα «Μελέτες Μορφολογικών Κανόνων Δόμησης και Αρχιτεκτονική Κληρονομιά». Αναφέρει πως υπάρχουν 25 μελέτες που οδεύουν προς την ολοκλήρωσή τους. Το Υπουργείο θα προχωρήσει τις μελέτες αυτές σε διαβούλευση. Σχετικά με τις πληρωμές των μελετητών υπάρχει πίεση χρονική για τη διαδικασία της διαβούλευσης. Το Υπουργείο έστειλε πρόσκληση να συμμετέχει ο σύλλογος στη διαβούλευση και να ορίσει εκπροσώπους (εισερχ. ΑΠ 60071). Προσβλέπουν στη βοήθεια του συλλόγου στη διαβούλευση και οποιοδήποτε φορέα πχ. Πολυτεχνεία, που θα μπορούσε να προτείνει ο σύλλογος.

Γ. Ζερβός: Αναφέρει ότι το Υπουργείο από το '70 προωθεί βασική φιλοσοφική γραμμή για το θέμα. Από το 1981 και από το συνέδριο του Βόλου στον Ξενώνα Στάμου Στούρνα και μετά, υπάρχει διαφορετική φιλοσοφική γραμμή, που λέει ότι δεν πρέπει να προχωρήσουν σε «νέα παραδοσιακά υποκατάστατα». Ο σύλλογος διαφωνεί διαχρονικά στη θέσπιση μορφολογικών κανόνων και αναφέρει το ιστορικό των κινήσεων του συλλόγου κατά τις προηγούμενες θητείες. Υπενθυμίζει το με ΑΠ 48665 «Πόρισμα της Ναυπάκτου για τη δόμηση σε Μικρούς Οικισμούς».

Α. Μαριάτος: Αναφέρει ότι έχουν δει τα σχέδια ΠΔ, τα οποία δεν τα απαξιώνουν, αλλά δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο διαβούλευσης στη βάση του Πορίσματος της Ναυπάκτου. Προτείνει να επιμείνουν στη δημιουργία νόμου – πλαισίου.

Β. Γκανιάτσας: Αναφέρει πως αντιλαμβάνεται ότι υπήρχε προσχηματική κουβέντα. Σύμφωνα με τις προδιαγραφές που υπήρχαν και ήταν συμβατική υποχρέωση των μελετητών, θα ήθελε τεκμηρίωση της αντιπροσωπευτικότητας των οικισμών που προτείνουν. Θεωρεί πως ο διάλογος πρέπει να γίνεται με ανθρώπους που να έχουν κοινό επιστημονικό υπόβαθρο, την αρχιτεκτονική. Υπενθυμίζει ότι ανατέθηκαν οι μελέτες αυτές, παρά την αντίδραση του συλλόγου και του ΕΜΠ.

Μ. Φραντζή: Αναφέρει αναλυτικά τα έγγραφα που έχει στείλει ο σύλλογος κατά τη διαδικασία της Α' και Β' φάσης των μελετών και προς τους μελετητές και προς το Υπουργείο. Με το Πόρισμα της Ναυπάκτου υπάρχει αυτή τη στιγμή ο τεκμηριωμένος επιστημονικός αντίλογος.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι η Γενική Γραμματέας του Υπουργείου δεσμεύτηκε ότι, οι επόμενες μελέτες θα προχωρήσουν με προδιαγραφές που θα τις συζητήσουν με τον σύλλογο.

Μ. Πουλάκης: Ρωτά: εφόσον ο σύλλογος διαφωνεί διαχρονικά με τη θέσπιση μορφολογικών κανόνων, εσείς για τι μπήκατε στη διαδικασία συζήτησης για την Α' ή Β' φάση.

Β. Γκανιάτσας: Απαντώντας, αναφέρει πως το κείμενο που επίσημα δόθηκε από το Υπουργείο, πήρε υπόψη του τις προτάσεις του συλλόγου για τις προδιαγραφές της Β' φάσης.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι πρέπει να ολοκληρωθεί η διαβούλευση για να μπορέσουν να πληρωθούν οι μελετητές. Μέσα στις συμβατικές υποχρεώσεις τους είναι ότι πρέπει να τροποποιήσουν τις μελέτες τους χωρίς έξτρα αμοιβή, αν αυτό προκύψει από τη διαβούλευση.

Μ. Πουλάκης: Ρωτά ξανά: εφόσον ο σύλλογος διαφωνεί διαχρονικά με τη θέσπιση μορφολογικών κανόνων με ποιά στρατηγική μπήκατε σε αυτή τη διαδικασία.

Β. Γκανιάτσας: Αναφέρει ότι το μόνο που μπορεί να ανατρέψει η τοπική κοινωνία, είναι τα όρια του οικισμού. Τονίζει πως, η τεκμηριωμένη απάντηση γιατί δεν πρέπει να υπάρχουν μορφολογικοί κανόνες, είναι ο τόμος των πρακτικών της Ναυπάκτου.

Γίνεται συζήτηση.

Α. Μαριάτος: Προτείνει να διεκδικήσουν να γίνει νόμος – πλαίσιο / «ομπρέλα», να ακυρωθούν όλοι οι άλλοι νόμοι και οι επόμενες μελέτες να προκηρυχθούν με άλλες προδιαγραφές.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι εννοείται «ομπρέλα» στις διαδικασίες και όχι «ομπρέλα» στους κανόνες.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Συνοψίζοντας αναφέρει ότι από τη συζήτηση προκύπτει: α) να γίνει μια κεντρική διατύπωση προς το Υπουργείο, που θα διαμαρτύρονται για το πως έφτασε το θέμα ως εδώ και β) να συμμετάσχουν και στη διαβούλευση πανελλαδικά, γνωστοποιώντας τη θέση του συλλόγου και το Πόρισμα της Ναυπάκτου.

Κ. Σκλιός: Αναφέρει ότι χρειάζονται στις 12 περιοχές, 12 συναδέλφους με α) το Πόρισμα της Ναυπάκτου και β) όλα τα κομβικά έγγραφα και μια καταγγελία που να αφορά στο Υπουργείο.

Β. Γκανιάτσας: Αναφέρει ότι πρέπει να συμμετέχουν στη διαβούλευση. Μακάρι τα μέλη της επιτροπής της Ναυπάκτου να μπορούσαν να είναι σε όλες τις ημερίδες και τις διαβουλεύσεις που θα γίνουν για το θέμα. Προτείνει να γίνει καταγγελία επί της αρχής και καταγγελία για το θέμα της θεσμοθέτησης.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι εκτός από τα μέλη της επιτροπής, να παρίστανται στις τοπικές διαβουλεύσεις και μέλη του ΔΣ. Να συμμετέχουν στις διαβουλεύσεις με καταγγελίες κατά αυτού που προτείνεται. Να μην θεσμοθετηθεί από το Υπουργείο.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει η επιλογή των εκπροσώπων στις τοπικές διαβουλεύσεις, να είναι πολύ αυστηρή και προσεγμένη.

Μ. Φραντζή: Αναφέρει ότι απ' ότι καταλαβαίνει, θα βγει ένα κείμενο σύμφωνα μ' αυτά που έχουν συζητήσει παραπάνω, το οποίο θα αναρτηθεί και στην ψηφιακή διαβούλευση.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να κάνουν δεκτή την εισήγηση αυτή που θα συντάξει η επιτροπή, να τους εξουσιοδοτήσουν να τη συντάξουν και να διαβάσουν βέβαια το κείμενο αυτό πριν σταλεί.

Κ. Σκλιός: Προτείνει οι πρώτες φάσεις των μελετών να προχωρήσουν σε πολεοδομικές μελέτες, για να χρησιμοποιηθεί όλο αυτό το υλικό κάπου.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι η επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ θα γίνει την Τετάρτη 16/12/15.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Γ. ΠΛΑΤΣΑΚΗΣ

Δ. ΚΕΚΑΤΟΣ

Χ. ΜΑΚΡΑΚΗ

Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ

Κ. ΣΚΛΙΑΣ

Κ. ΜΑΣΟΥΡΑΣ

Δ. ΚΡΟΚΙΔΗΣ

Μ. ΔΕΣΠΟΤΙΔΗ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ