

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 34η (ΕΚΤΑΚΤΗ)

της 12.09.2016

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΔΟΜΗΜΕΝΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Τ. Κατερίνη, Δ. Κεκάτος, Ε. Μπούκη (σε προσωρινή αναπλήρωση Χ. Μακράκη), Α. Αυγερινού, Μ. Σκούφογλου (σε προσωρινή αναπλήρωση Κ. Μασούρα), Κ. Σκλιάς, Ο. Βενετσιάνου (σε προσωρινή αναπλήρωση Ο. Πάππα), Α. Παπαδόπουλος (σε προσωρινή αναπλήρωση Ν. Ράμμου), Δ. Κροκίδης, Μ. Πουλάκης, Ν. Φιντικάκης.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Κ. Γαλανός, Β. Μεταλληνού, Θ. Παρασκευάς, Γ. Πλατσάκης.

Παρευρίσκονται επίσης: Θ. Γρηγορόπουλος, Γ. Μαδεμοχωρίτης, Α. Μελανίτου, Γ. Ζερβός, Α. Μασούνης, Ο. Οικονόμου, Α. Χαλικιάς.

ΘΕΜΑ 1^ο ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΔΟΜΗΜΕΝΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι παρίστανται συνάδελφοι που έχουν ασχοληθεί με το θέμα και θα ενημερώσουν σχετικά το ΔΣ. Ενημερώνει ότι το Υπουργείο δεν είχε βάλει τους αναπληρωτές εκπροσώπους των φορέων στη λίστα των κοινοποιήσεων, γεγονός που το πληροφορήθηκαν πριν λίγες μέρες. Αναφέρει το ιστορικό των συνεδριάσεων των σχετικών επιτροπών του ΥΠΕΝ. Μετά τη δεύτερη συνάντηση, ζήτησαν γραπτώς τις προτάσεις του Υπουργείου για το θέμα, αλλά δεν δόθηκε ποτέ γραπτό κείμενο. Γίνονταν μόνο συζητήσεις. Δεν κρατήθηκαν πρακτικά από τις συνεδριάσεις και δεν υπήρχε σαφή agenda. Οι συζητήσεις που γίνονταν, ποτέ δεν κατέληγαν σε κάποιο κοινό τόπο, συνήθως κατέληγαν σε διαφωνία και ενώ νόμιζαν ότι η διαδικασία είναι στην αρχή της, ξαφνικά πληροφορήθηκαν ότι μέσα στις διακοπές θα ολοκληρωθεί το νομοσχέδιο, το οποίο ανέβηκε στη διαβούλευση την προηγούμενη βδομάδα και εκεί το είδαν για πρώτη φορά. Θεωρεί ότι σαν σύλλογος πρέπει να τοποθετηθούν και να πουν ότι η διαδικασία της διαβούλευσης ήταν εξαιρετικά προβληματική, δεν είχε καμία συστηματικότητα και με κανένα τρόπο σ' αυτή τη διαβούλευση δεν αποτυπώθηκαν οι θέσεις των συλλογικοτήτων, που συμμετείχαν σ' αυτή τη διαδικασία. Στην ουσία η διαβούλευση για το σύλλογο αρχίζει τώρα, που υπάρχει το κείμενο και μπορούν να κάνουν παρατηρήσεις και ο χρόνος των 20 ημερών που έχει δοθεί είναι εξαιρετικά μικρός. Θεωρεί ότι minimum 2 μήνες χρειάζονται για επεξεργασία των τεράστιων ζητημάτων που τίθενται στο σ/ν. Το Υπουργείο πρέπει να το σεβαστεί αυτό και αν δεν δοθεί αυτός ο χρόνος, δεν θα θεωρήσουν αυτή τη διαδικασία νόμιμη, αντιθέτως θα τη θεωρήσουν προσχηματική.

Δ. Κεκάτος: Αναφέρει ότι επί της διαδικασίας συμφωνεί ότι τώρα ξεκινάει η διαβούλευση και ότι θέλουν τουλάχιστον 2 μήνες. Θεωρεί το σ/ν έχει και κάποια σωστά σημεία, αλλά θέλει πολλή επεξεργασία ακόμα.

Τ. Κατερίνη: Αναλύει εκτενώς τη σχετική με το θέμα εισήγησή της (εισερχ. ΑΠ 61650). Μεταφέρει από τις συζητήσεις που έγιναν στις συνεδριάσεις, ότι η βούληση είναι η διάλυση των πολεοδομιών και η αντικατάσταση του ελέγχου από ιδιώτες, παρόλο που αυτό δεν αποτυπώνεται στο σ/ν τελικά.

Έρχεται ο συν. Φιντικάκης, ώρα 19.20.

Δ. Κροκίδης: Αναφέρει ότι υπάρχει θέμα όχι μόνο επί της ουσίας, αλλά και επί της διαδικασίας, γιατί το σ/ν από τις ενημερώσεις των εκπροσώπων δεν έχει καμία σχέση με αυτά που συζητιόντουσαν στις επιτροπές του ΥΠΕΝ. Θεωρεί ότι ο διάλογος ήταν προσχηματικός. Εκτός αν συζητιόντουσαν όλα αυτά στις επιτροπές και δεν ενημέρωσαν οι

εκπρόσωποι αναλυτικά το ΔΣ. Θεωρεί ότι πρέπει να γίνει καταγγελία στο Υπουργείο για την προσχηματική διαδικασία.

Μ. Πουλάκης: Θεωρεί ότι το ποιο επίθετο θα προσδιορίσει τον διάλογο πχ. προσχηματικός, ελλιπής, αφορά πολιτική θέση και όχι ουσίας. Θεωρεί ότι ο διάλογος ήταν ανύπαρκτος όταν δεν υπάρχουν πρακτικά, γραμματεία ή κάποιο κείμενο προκειμένου να τοποθετηθούν τα μέλη των δύο επιτροπών του ΥΠΕΝ. Η ουσία είναι ότι, ότι ήρθε γραπτώς, ήρθε τώρα με το κείμενο που αναρτήθηκε προς διαβούλευση. Συνεπώς τώρα ξεκινάει η διαβούλευση, ότι τώρα θα το επεξεργαστούν και χρειάζονται χρόνο 2 - 3 μηνών. Αν ισχύσουν οι 20 μέρες, στην ουσία δεν υπάρχει διάλογος.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι το Υπουργείο ζήτησε να συμμετέχει ο σύλλογος, προκειμένου να συνδιαμορφώσει κάποιο κείμενο – πλαίσιο και αυτό δεν έγινε ποτέ. Τώρα έρχεται κείμενο για πρώτη φορά. Το Υπουργείο αν ήθελε να συνεργαστεί με τον σύλλογο θα το είχε κάνει.

Γ. Μαδεμοχωρήτης: Αναφέρει ότι έρχεται ένα σ/ν που προσπαθεί να «παντρέψει» όλους τους νόμους που τους αφορούν για τη δόμηση. Καταργώντας όμως παλαιότερους νόμους δημιουργεί τεράστια κενά. Αναλύει τη σχετική με το σ/ν εισήγησή του (εισερχ. ΑΠ 61640).

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι πρέπει να συμφωνήσουν τι θα συζητήσουν αύριο στην επιτροπή του Υπουργείου. Θεωρεί ότι πρέπει να γίνονται ξεχωριστές συνεδριάσεις για τα επιμέρους κεφάλαια.

Θ. Γρηγορόπουλος: Ενημερώνει σχετικά με το σ/ν αναφορικά στο θέμα του συντελεστή δόμησης. Έγινε μια προσπάθει από το Υπουργείο όλοι οι σχετικοί νόμοι να πάνε σε ένα νόμο. Το σ/ν αυτό διορθώνει το θέμα με την Τράπεζα Γης. Η μεταφορά συντελεστή είναι αποζημιωτικού χαρακτήρα πράξη από το Σύνταγμα. Η ηλεκτρονική διαχείριση των τίτλων θα γίνεται πλέον μέσω του Παρατηρητηρίου. Περιμένει να βγουν τα Υπουργικά Διατάγματα για να έχει συνολική εικόνα. Το σ/ν είναι στο πλαίσιο των αποφάσεων του ΣΤΕ και κάποια θέματα αντισυνταγματικότητας τα λύνει.

Δ. Κεκάτος: Προτείνει να ζητήσουν να δοθεί ένας μήνας συναντήσεων για κάθε βασικό θέμα, ήτοι τρεις μήνες συνολικά. Αν δεν συμφωνήσουν θα είναι μια προσχηματική διαδικασία και ο ίδιος δεν θα συμμετάσχει. Πάντως είναι κρίμα να χαθεί αυτή η προσπάθεια που έγινε.

Γ. Μαδεμοχωρήτης: Προτείνει τις ενστάσεις τους για θέματα συνταγματικότητας να τις καταθέσουν αύριο με πρωτόκολλο και να επισυνάψουν και την απόφαση για τη Ρικομέξ.

Μ. Πουλάκης: Συμφωνεί με τη βασική αντίληψη που έχει το σ/ν, με την ολιστική αντιμετώπιση του χωρικού σχεδιασμού. Δεν υπάρχει όμως κωδικοποίηση και δεν προβλέπεται πουθενά στο σ/ν. Πιστεύει ότι στην αυριανή συνάντηση θα τεθούν θέματα ουσίας και όχι διαδικασίας. Συμφωνεί με την πρόταση του συν. Κεκάτου, να μην μπουκ στην διαδικασία αν δεν δοθεί χρόνος. Να πουν τις απόψεις τους, αλλά να τους δώσουν εύλογο χρόνο τουλάχιστον 2-3 μηνών.

Δ. Κροκίδης: Θεωρεί ότι πρέπει να τεθεί στο Υπουργείο ότι η συζήτηση είναι ανύπαρκτη και ότι το σ/ν δεν είναι αποτέλεσμα συζήτησης. Και 2 μήνες να δοθούν, είναι πολύ μικρό διάστημα για τέτοιο σ/ν. Το θέμα του Παρατηρητηρίου είναι προβληματικό από τον σχεδιασμό του. Το θέμα με τα ΣΑ δείχνει εμπάθεια προς τον ελεύθερο επαγγελματία. Το θέμα του πολιτικού μηχανικού στα ΣΑ δεν πρέπει να το δεχθούν εξ' αρχής. Ο σχεδιασμός είναι να φύγει από το Υπουργείο η πολλή δουλειά και να πάει στην Περιφέρεια, όπως και από τις Πολεοδομίες στους ιδιώτες ελεγκτές. Προτείνει να καταγγελθεί στο Υπουργείο ότι η κουβέντα για το σ/ν δεν έχει γίνει.

Δ. Κεκάτος: Αναφέρει πως θα απαντήσουν ότι δεν συμμετείχαν οι εκπρόσωποι την περίοδο της αποχής.

Μ. Σκούφογλου: Συμφωνεί γενικά με διάφορα θέματα που τέθηκαν. Η διαδικασία είναι προφανώς γελοία. Τα Υπουργεία συνήθως κάνουν προσχηματικούς διαλόγους και είναι ούτως ή άλλως επιφυλακτικός. Η γενική εικόνα του σ/ν έχει δύο βασικά προβλήματα. 1) ενισχύει μία κατεύθυνση πλήρους διάλυσης του εποπτικού μηχανισμού από το κράτος και την εκχωρεί στους ιδιώτες. Μοιράζει τους συναδέλφους σε ελεγκτές και μη και οδηγεί σε διάσπαση στο επάγγελμα. 2) Έχει εισπρακτικό και μνημονιακό χαρακτήρα. Αναρωτιέται πως θα τελειώσει η αυθαίρετη δόμηση, όταν αυτή θα χρηματοδοτεί το Παρατηρητήριο. Προτείνει αν δεν δώσουν τον παραπάνω χρόνο για επεξεργασία, να καταγγείλουν και να

φύγουν. Αν τον δώσουν τον παραπάνω χρόνο, που θα πρέπει να είναι εύλογος, να έρθουν στο ΔΣ και να δουν τι θα πουν.

A. Αυγερινού: Αναφέρει ότι οι προθέσεις αυτού του σ/ν είναι ξεκάθαρες. Προτείνει να καταγγείλουν την Κυβέρνηση για το σ/ν, γιατί εξαφανίζει την ευθύνη και τον έλεγχο από το κράτος και είναι υπέρ των εχόντων και των κατεχόντων και να ζητήσουν την απόσυρσή του. Κατόπιν να αποφασίσουν στο ΔΣ να καλέσουν τους συναδέλφους σε κινητοποιήσεις, αφού τους ενημερώσουν. Με αυτό το σ/ν αναπαράγεται η ίδια εισπρακτική πολιτική.

K. Σκλιάς: Θεωρεί ότι αγνοείται παντελώς η επιστημονική τους βαρύτητα ως αρχιτέκτονες, είτε πρόκειται για ΣΑ, είτε πρόκειται για Παρατηρητήρια, είτε πρόκειται για αυθαίρετα κλπ. Αναρωπιέται αν υπάρχει ο έλεγχος να μην δημιουργούνται τώρα αυθαίρετα. Ρωτά αν η εισήγηση της προέδρου τροποποιείται μετά την κουβέντα τους.

N. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι από τη συζήτηση που έγινε δεν έχει βγάλει σαφές συμπέρασμα. Το μόνο σαφές συμπέρασμα είναι ότι ζητείται περισσότερος χρόνος ή αυτό που πρότείνει η συν. Αυγερινού ότι καταγγέλλουμε κλπ. Το κείμενο της προέδρου έχει μια συνοπτική τοποθέτηση και μπορεί να είναι ως κορμός, αναζητώντας τη μέγιστη δυνατή παράταση χρόνου. Παρατηρητήρια υπάρχουν σε όλο τον κόσμο, και απ' όλο ξέρει σίγουρα στη Γαλλία και στην Αγγλία. Θεωρεί πως αν δεν πετύχουν τίποτα με την παράταση χρόνου, τότε να πάνε με τη γραμμή Αυγερινού.

A. Μαούνης: Θεωρεί ότι το θέμα του Παρατηρητηρίου το καλύπτει πιο σωστά η τοποθέτηση του συν. Μαδεμοχωρήτη, γιατί δεν εξυπηρετεί αυτά που παρουσιάζονται ως λόγοι δημιουργίας του. Δημιουργεί επικαλύψεις και ασάφειες αρμοδιοτήτων και είναι ένας παράλληλος μηχανισμός δίπλα από τη διοίκηση. Το μείζον όμως θέμα είναι η διαδικασία που ακολουθήθηκε. Θεωρεί ότι σωστά είναι επιφυλακτικό το κείμενο της προέδρου για το θέμα της μεταφοράς συντελεστή. Το θέμα των ΣΑ και των πολιτικών μηχανικών είναι σκανδαλώδες, δηλαδή οι πολ. μηχανικοί να ελέγχουν προτάσεις που δεν έχουν δικαίωμα να υπογράψουν. Θα πρέπει να προσέξουν το κείμενο που θα καταθέσουν να μην είναι λεπτομερές.

Δ. Κροκίδης: Αναφέρει ότι πρέπει με τη στάση τους αύριο να μην νομιμοποιήσουν τη διαδικασία μιας agenda και να τονίσουν το πρόβλημα της προσχηματικής διαδικασίας που ακολουθήθηκε, γεγονός που δεν προκύπτει σαφώς από το κείμενο της προέδρου.

T. Κατερίνη: Θεωρεί ότι είναι διαστρεβλωτικό αυτό που ανέφερε ο συν. Κροκίδης. Διαβάζει το σχετικό κομμάτι από το κείμενό της. Πρέπει να πουν ότι το σ/ν είναι προβληματικό και ότι ζητάνε χρόνο για την επεξεργασία του.

Δ. Κροκίδης: Αναφέρει ότι καταρχήν πρέπει να είναι σαφές ότι δεν έγινε διάλογος.

N. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι σήμερα αποφασίζουν την τακτική τους. Ξεκινάνε με το κείμενο της προέδρου και αν δεν δεχθούν πάνε με την πρόταση της συν. Αυγερινού. Είναι προφανές ότι καταγγέλλουν το θέμα των πολιτικών μηχανικών στα ΣΑ.

M. Πουλάκης: Ζητά τις προτάσεις όλων γραπτώς.

T. Κατερίνη: Προτείνει να δηλώνουν ότι η διαδικασία είναι απαράδεκτη, δεν υπήρχε κείμενο στις συναντήσεις των επιτροπών, η διαβούλευση ξεκινά σήμερα και ζητούν εύλογο χρόνο να διατυπώσουν τις απόψεις τους επί του σ/ν, γιατί το σ/ν έχει μια σειρά από θέματα που θέλουν επανεξέταση, χωρίς να καταθέσουν συγκεκριμένο κείμενο.

Δ. Κροκίδης: Προτείνει να ζητήσουν 6 μήνες. Να είναι συγκεκριμένο το εύλογο διάστημα που θα ζητήσουν.

T. Κατερίνη: Θεωρεί ότι είναι πολύ 6 μήνες. Προτείνει να ζητήσουν 2 μήνες τουλάχιστον.

Δ. Κροκίδης: Συμφωνεί αν οριστεί το εύλογο διάστημα και δεν γίνει ανάλυση των θεμάτων.

M. Πουλάκης: Προτείνει να μην στείλουν συγκεκριμένο κείμενο, αλλά να πάνε διεκδικώντας χρόνο. Σε ότι αφορά στην ολιστική αντιμετώπιση της νομοθεσίας είναι υπέρ, θεωρεί ότι είναι σε σωστή κατεύθυνση η ομογενοποίηση του θεσμικού πλαισίου του χωρικού σχεδιασμού, αλλά θέλει περαιτέρω κωδικοποίηση, σημαντικές διορθώσεις και κυρίως χρόνο για επεξεργασία.

M. Σκούφογλου: Θεωρεί ότι δεν πρέπει να πάνε με συγκεκριμένο κείμενο. Δεν πρέπει να πουν ότι κάνουν παρατηρήσεις στο σ/ν, αλλά ότι διαφωνούν με τη φιλοσοφία του σ/ν.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι κατά τη γνώμη της αυτό το σ/ν, πάει ένα βήμα πιο μπροστά σε σχέση με τους νόμους που έχουν, με πολλά προβλήματα βεβαίως.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Συνοψίζοντας αναφέρει ότι υπάρχουν τρεις προτάσεις: 1) Πρόταση της συν. Αυγερινού: Να καταγγείλουν την Κυβέρνηση για το σ/ν και να ζητήσουν την απόσυρσή του. Κατόπιν να αποφασίσουν στο ΔΣ να καλέσουν τους συναδέλφους σε κινητοποιήσεις, αφού τους ενημερώσουν. 2) Πρόταση του συν. Κροκίδη: Καταγγελία της διαδικασίας που ακολουθήθηκε. Η συζήτηση να γίνει από μηδενική βάση και να δοθούν τουλάχιστον 6 μήνες. 3) Πρόταση των συν. Κατερίνη, Πουλάκη, Κεκάτου: Διαμαρτύρονται για τη διαδικασία και ζητάνε χρόνο, θεωρώντας αυτό το σ/ν ως μια βάση συζήτησης.

Θέτει σε ψηφοφορία τις 3 προτάσεις.

Γίνεται ψηφοφορία.

Πρόταση της συν. Αυγερινού.

Υπέρ: 3 (Αυγερινού, Σκούφογλου, Σκλιάς).

Πρόταση του συν. Κροκίδη.

Υπέρ: 3 (Κροκίδης, Παπαδόπουλος, Βενετσιάνου).

Πρόταση των συν. Κατερίνη, Πουλάκη, Κεκάτου.

Υπέρ: 5 (Κατερίνη, Κεκάτος, Πουλάκης, Φιντικάκης, Μπούκη).

Καμία πρόταση δεν συγκεντρώνει την απαραίτητη πλειοψηφία.

Τ. Κατερίνη: Ρωτά «τι θα πάει να πει ο σύλλογος αύριο στο Υπουργείο, ότι δεν έχει άποψη;».

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να πουν ότι ο σύλλογος εκπροσωπείται, ότι αύριο πάνε στη συνάντηση και με βάση τον διάλογο που έγινε, εξουσιοδοτούν την πρόεδρο και τους άλλους εκπροσώπους, να δώσουν τη σωστή κατεύθυνση και να προσπαθήσουν να μεταφέρουν το πνεύμα της σημερινής συζήτησης.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Δ. ΚΕΚΑΤΟΣ

Ε. ΜΠΟΥΚΗ

Α. ΑΥΓΕΡΙΝΟΥ

Μ. ΣΚΟΥΦΟΓΛΟΥ

Κ. ΣΚΛΙΑΣ

Ο. ΒΕΝΕΤΣΙΑΝΟΥ

Α. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Δ. ΚΡΟΚΙΔΗΣ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ

Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ