

## ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 32η

της 11.07.2016

### ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ.
2. ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ.
3. ΒΙΕΝΝΑΛΕ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΒΕΝΕΤΙΑΣ 2016.
4. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΑΣ ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ.
5. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ.
6. ΝΕΟΣ ΤΡΟΠΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΑΔΕΙΩΝ.
7. ΝΕΟΣ ΝΟΜΟΣ ΓΙΑ ΤΑ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ.
8. ΨΗΦΙΣΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ.
9. ΚΗΡΥΞΗ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΟΥ ΣΤΗΝ ΚΕΡΚΥΡΑ.
10. ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΚΤΙΜΗΤΕΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΑΞΙΑΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ.
11. ΤΡΕΧΟΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:** Τ. Κατερίνη, Γ. Πλατσάκης, Χ. Μακράκη, Ν. Φιντικάκης, Κ. Σκλιάς, Μ. Πουλάκης, Δ. Κεκάτος, Μ. Σκούφογλου (σε προσωρινή αναπλήρωση Κ. Μασούρα), Α. Αυγερινού.

**ΑΠΟΝΤΕΣ:** Κ. Γαλανός, Δ. Κροκίδης, Β. Μεταλληνού, Ο. Πάππα, Θ. Παρασκευάς, Ν. Ράμμος.

**Παρευρίσκονται επίσης:** Α. Δαμαλά, Α. Μελανίτου, Σ. Μωσσέ, Β. Γκοιμήσης, Α. Μαούνης, Α. Χαλικιάς.

### ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup> ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

**Ν. Φιντικάκης:** Προτείνει να είναι 9μελής η κριτική επιτροπή για την επιλογή των έργων για το βραβείο Mies Van Der Rohe 2017 και να απαρτίζεται από μέλη του ΔΣ του συλλόγου.

**Τ. Κατερίνη:** Ενημερώνει σχετικά με:

1. Επιστολή από την ΕΡΤ για συμμετοχή στο Συμβούλιο Κοινωνικού Ελέγχου της ΕΡΤ. Ζήτησαν από τους εκπροσώπους των φορέων να είναι πιο συνεπείς στις παρουσίες τους στις συνεδριάσεις. Αν θέλει ο σύλλογος μπορεί να ορίσει και τρίτο εκπρόσωπο.

Γίνεται συζήτηση.

**Τ. Κατερίνη:** Προτείνει να βοηθήσουν όλα τα μέλη του ΔΣ επισημαίνοντας διάφορα ζητήματα για την ΕΡΤ, με μια επιστολή.

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι αν θελήσουν να ορίσουν τρίτο εκπρόσωπο, είναι διαθέσιμος.

**Τ. Κατερίνη:** Προτείνει να προηγηθεί στη συζήτηση το 7<sup>ο</sup> θέμα της ΗΔ, επειδή παρίσταται ο συν. Β. Γκοιμήσης για να ενημερώσει σχετικά.

### ΘΕΜΑ 7<sup>ο</sup> ΝΕΟΣ ΝΟΜΟΣ ΓΙΑ ΤΑ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ

**Β. Γκοιμήσης:** Αναφέρει ότι στην αρμόδια επιτροπή του ΥΠΕΝ, έχει κληθεί από την κα Αγρίου να συμμετάσχει.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι ο συν. Γκοιμήσης είναι και μέλος της επιτροπής Δ2 του συλλόγου. Δεν έχουν γραπτό κείμενο από τη μεριά του ΥΠΕΝ, που να συμπυκνώνει μέχρι στιγμής την κατεύθυνσή τους για το θέμα.

**Β. Γκοιμήσης:** Ενημερώνει σχετικά με το θέμα και για τις συνεδριάσεις της αρμόδιας επιτροπής του ΥΠΕΝ (εισερχ. ΑΠ 61488).

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι όλο αυτό περί πολεοδομικού σχεδιασμού, πρόκειται περί ευχολογίου. Πρέπει να φτιαχτούν τα γεωχωρικά δεδομένα, όπως ζητείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Ρωτά: Γιατί μπήκε σ' αυτή τη διαδικασία ο Υπουργός και δεν πήρε τις διορθώσεις που του έστειλαν οι φορείς και το ΤΕΕ;

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι αναδείχθηκε, και με παρουσία του ΥΠΠΟ, στην τελευταία συνάντηση, το ζήτημα της αντιμετώπισης των αυθαιρέτων σε μνημείο. Η επιτροπή συνεδριάζει από τον Γενάρη σαν επιτροπή υπηρεσιακών, και με τη συμμετοχή των φορέων από τον Μάιο περίπου που έληξε η αποχή. Προτείνει η επιτροπή του συλλόγου να πλαισιωθεί από συναδέλφους και σε χρονικό διάστημα πχ. 1 μηνός, να παράξει θέσεις για το θέμα.

**Ν. Φιντικάκης:** Ζητά από τον συν. Γκοιμήση να στείλει ενημέρωση γραπτώς, σχετικά με όλα αυτά που τους είπε σήμερα, αν δεν δεσμεύεται.

**Β. Γκοιμήσης:** Απαντά πως θα στείλει.

## **ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup> ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ**

Σχετικά με τα πρακτικά Νο 29, 30, 31 που στάλθηκαν στα μέλη, θα περιμένουν τυχόν παρατηρήσεις.

## **ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup> ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ (ΒΡΑΒΕΙΟ MIES VAN DER ROHE 2017)**

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι θα απαντηθεί στο σχετικό ερώτημα του Ιδρύματος Mies Van Der Rohe, ότι ο σύλλογος θα αναλάβει τη διαδικασία για την επιλογή των έργων για το βραβείο Mies Van Der Rohe 2017.

**Μ. Σκούφογλου:** Αναφέρει ότι προτιμά την πρόταση να είναι οι κριτές για την επιλογή των έργων για το βραβείο Mies Van Der Rohe 2017, μέλη του ΔΣ. Δεν αποδέχεται όμως την πρόταση να είναι ο ίδιος στην κριτική επιτροπή.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει συνοψίζοντας ότι σχετικά με τη σύνθεση της κριτικής επιτροπής για την επιλογή των έργων για το βραβείο Mies Van Der Rohe 2017, υπάρχουν 3 προτάσεις: 1) πρόταση του συν. Φιντικάκη: 9 μελής κριτική επιτροπή από μέλη του ΔΣ του συλλόγου, 2) πρόταση του συν. Πουλάκη: 3 μέλη από το ΔΣ του συλλόγου και 6 μέλη με κλήρωση από τον κατάλογο κριτών και 3) πρόταση του συν. Σκλιά: να μην αποφασίσουν τώρα, αλλά η Επιτροπή Διαγωνισμών να προτείνει πως θα είναι η κριτική επιτροπή. Θέτει σε ψηφοφορία τις παραπάνω προτάσεις.

Γίνεται ψηφοφορία.

1<sup>η</sup> πρόταση (συν. Φιντικάκη).

Υπέρ: 5 (Φιντικάκης, Μακράκη, Σκούφογλου, Κατερίνη, Πλατσάκης).

2<sup>η</sup> πρόταση (συν. Πουλάκη).

Υπέρ: 3 (Πουλάκης, Φιντικάκης, Κεκάτος).

3<sup>η</sup> πρόταση (συν. Σκλιά).

Υπέρ: 1 (Σκλιάς).

Λευκό: 1 (Αυγερινού).

**Αποφασίζεται** η κριτική επιτροπή για την επιλογή των έργων για το βραβείο Mies Van Der Rohe 2017, να είναι 9μελής και να απαρτίζεται από μέλη του ΔΣ του συλλόγου.

**Ν. Φιντικάκης:** Προτείνει να απαρτίζεται από τους συναδέλφους: Σκλιά, Κροκίδη, Σκούφογλου, Αυγερινού, Κατερίνη, Πλατσάκη, Κεκάτο, Φιντικάκη, Γαλανό.

**Μ. Σκούφογλου:** Αναφέρει ότι είναι εναντίον της πολιτικής του συνείδησης και δεν μπορεί να συμμετάσχει σε μια διαδικασία που αναπαράγει το star system της αρχιτεκτονικής.

**Α. Αυγερινού:** Αναφέρει ότι βρίσκεται στο ΔΣ εκπροσωπώντας την Πανεπιστημονική. Δεν ταυτίζεται με την άποψη του συν. Φιντικάκη για τον ρόλο και το βάρος αυτού του διαγωνισμού. Δεν συμφωνεί να συμμετέχει και γιατί δεν έχει εξουσιοδότηση και γιατί δεν έχει πολύ εμπειρία και γιατί δεν πιστεύει ότι αυτό θα βοηθήσει.

**Κ. Σκλιάς:** Αναφέρει ότι δεν αποδέχεται να είναι στην κριτική επιτροπή.

### **ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup> BIENNALE ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΒΕΝΕΤΙΑΣ 2016**

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι μετά από μεγάλη δυσκολία και πολύ καθυστερημένη εκταμίευση των χρημάτων, το περίπτερο ολοκληρώθηκε επιτυχώς παρόλα αυτά. Κατά τις ημέρες Παρασκευή, Σάββατο, Κυριακή και Τρίτη, το περίπτερο έχει πολύ μεγάλη επισκεψιμότητα, ήτοι 400 έως 600 άτομα / ημέρα. Υπάρχουν καλά σχόλια στον ξένο τύπο, σε αντίθεση με τον ελληνικό τύπο που είχε και σχόλια αρνητικά. Έχουν γίνει 3 εκδηλώσεις τον Ιούνιο και έχουν προγραμματιστεί εκδηλώσεις στη Βενετία, για όλο το διάστημα που διαρκεί η Biennale, ενώ γίνονται και εκδηλώσεις και στην Ελλάδα. Ετοιμάζεται ο μεγάλος κατάλογος και παράλληλα θα δοθεί υλικό 8-16 σελίδων από τις εκδηλώσεις, που θα συμπεριληφθεί στον κατάλογο. Έχουν ήδη πάει στη Βενετία 2 ελεγκτές από το ΥΠΕΝ και αύριο θα πάνε οι επόμενοι 2 ελεγκτές, για να εγκριθεί το επόμενο 25% του ποσού. Κάθε εκδήλωση θα καλύπτεται οικονομικά ως εξής: έως 5 άτομα (συμμετέχοντες και καλεσμένοι) και έως 500 ευρώ/άτομο. Υπάρχει μέριμνα να κλείνονται έγκαιρα εισιτήρια που να είναι φθηνά κλπ. Υπάρχουν ακόμα έξοδα που εκκρεμούν να γίνουν: α) εκτύπωση του καταλόγου, β) παραγωγή οπτικού υλικού, γιατί έγινε αποδοχή από την ΕΡΤ να γίνει χορηγός επικοινωνίας, γ) εκδηλώσεις που θα γίνουν εδώ και στη Βενετία. Υπάρχει συζήτηση σε σχέση με τη διαφάνεια των οικονομικών της Biennale και έχει αποτυπωθεί στην επιστολή της συν. Δαμαλά (εισερχ. ΑΠ 61455). Απαντώντας: 1) από την αρχή ήταν σαφές ότι την ευθύνη για την οικονομική διαχείριση την έχει το ΔΣ, δια της διαχειριστικής επιτροπής που ψηφίστηκε στο ΔΣ. Λογοδοτούν επίσης με πολύ αυστηρούς κανόνες, σε αυτούς που τους χρηματοδότησαν. 2) Δεν ετέθη ζήτημα κάποιου είδους αμοιβής για τους συμμετέχοντες, γι' αυτό και δεν υπήρξαν διαδικασίες επιλογής και καταγραφής εργασίας. Δεν υπήρξε μεθοδολογία για αμοιβή. Υπήρξε μέριμνα για πληρωμή εξόδων στη Βενετία. 3) Από τους συμμετέχοντες κάποιιοι έχουν ταξιδέψει με έξοδα του συλλόγου στη Βενετία, είτε για την επίβλεψη του περιπτέρου, είτε για τη διοργάνωση των εκδηλώσεων. Παράλληλα υπάρχει σκέψη να δοθεί σε όλους τους συμμετέχοντες ένα αντίτυπο του καταλόγου δωρεάν. Το περίπτερο θα παραμείνει ανοικτό και τους 6 μήνες της Biennale. Έχει βρεθεί μια λύση, όπου συνάδελφοι συμμετέχοντες, κρατούν το περίπτερο ανοικτό με μια αμοιβή.

**Γ. Πλατσάκης:** Αναφέρει έχει καταβληθεί μεγάλη προσπάθεια από όλους. Με πολύ σφιχτές διαδικασίες, όλα τα παιδιά που πήγαν και δούλεψαν, έστειλαν τα παραστατικά και μπράβο τους. Έχει καλυφθεί έως τώρα, ποσό περίπου 115.000 ευρώ. Χρυστούν στην εταιρεία που κατασκεύασε το περίπτερο, καθώς και αλλού. Με βάση τη συζήτηση με τον λογιστή θα χρειαστεί να πληρώσουν 38.000 ευρώ στην Εφορία, ως φόρο και ως προκαταβολή φόρου, που θα υπάρξει υποχρεωτικά βάσει τζίρου.

**Κ. Σκλιάς:** Ζητά να τα δώσουν γραπτά όλα αυτά στο ΔΣ.

**Γ. Πλατσάκης:** Αναφέρει ότι δεν μπορεί να γίνει απολογισμός εν μέσω διαδικασιών πληρωμής. Η διαχειριστική επιτροπή έχει την ευθύνη να πληρώνει. Για τις εκδηλώσεις στη Βενετία, πληρώνονται μόνο έξοδα διαμονής και μετάβασης.

**Κ. Σκλιάς:** Ρωτά ποιος είναι ο προϋπολογισμός εξόδων για τη φύλαξη του περιπτέρου πχ. Για να θεωρήσει ότι είναι συνυπεύθυνος, πρέπει να ενημερωθεί αναλυτικά για τα προϋπολογιζόμενα έξοδα από δω και πέρα.

**Ν. Φιντικάκης:** Αναφέρει ότι το ΔΣ έδειξε εμπιστοσύνη στη διαχειριστική επιτροπή. Αν υπάρχει κάποια ένδειξη ότι εξέλειψε η εμπιστοσύνη; Δεν έχουν όμως τέτοιο θέμα. Δεν θεωρεί ότι επαρκεί ο έλεγχος του Υπουργείου, εκτός αν υπάρχει ορκωτός λογιστής και καλό θα ήταν να ζητήσουν ορκωτό λογιστή. Όσο πιο συχνή ενημέρωση γίνεται στο ΔΣ τόσο καλύτερα. Τον ανησύχησε η επιστολή της συν. Δαμαλά και θα ήθελε διευκρινίσεις από τη συνάδελφο. Για να αποφεύγεται να δίνεται μια κακή εντύπωση, καλό είναι να αναφέρονται ονόματα.

**Κ. Σκλιάς:** Αναφέρει ότι έθεσε θέμα ενημέρωσης στην εξέλιξη της διαδικασίας. Αυτά τα τιμολόγια που αναφέρθηκαν σε τι δραστηριότητες ανταποκρίνονται; Να τα στέλνουν

γραπτός αυτά που ενημερώνουν προφορικά. Τι έγινε μέχρι τώρα και τι θα γίνει από δω και πέρα. Ενδιάμεσος απολογισμός και προγραμματισμός έως το τέλος κατά προσέγγιση.

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι δεν είναι υποχρεωμένοι σαν ΔΣ να ακούν και να απαντάνε σε κάθε επιστολή, όταν έχουν συγκεκριμένη ΗΔ. Παρακαλεί να τηρηθεί η ΗΔ.

**Α. Αυγερινού:** Αναφέρει ότι όλο αυτό γίνεται γιατί, ενώ το πιο φυσιολογικό θα ήταν να υπάρχουν εισηγήσεις στα θέματα της ΗΔ, όλα αυτά έρχονται διάσπαρτα σε mail και κάπου «χάνεται η μπάλα». Συμφωνεί να γίνει ενημέρωση γραπτός και απολογισμός και προϋπολογισμός, πχ. πόσες εκδηλώσεις θα γίνουν.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι έχει σταλεί η επιστολή της συν. Δαμαλά στα μέλη ΔΣ και η συνάδελφος είναι παρούσα. Προτείνει να τους την αναλύσει η συνάδελφος και αυτοί σαν σώμα να αποφασίσουν αν θα τη συζητήσουν τώρα ή όχι.

**Μ. Πουλάκης:** Δηλώνει ότι διαφωνεί με το συγκεκριμένο ζήτημα. Δεν καταλαβαίνει γιατί οποιαδήποτε επιστολή πρέπει να συζητηθεί στο ΔΣ, χωρίς να είναι στην ΗΔ.

**Α. Δαμαλά:** Αναφέρει ότι η επιστολή δεν είναι μομφή. Δεν υπάρχουν τέτοιου είδους στοιχεία. Είναι μια θέση αρκετών ατόμων από τους συμμετέχοντες. Έχει να κάνει η επιστολή τους με την οργάνωση, τη διαχείριση και τις αποφάσεις. Ο προϋπολογισμός ξεκίνησε από 120.000 ευρώ και έχει φτάσει 247.000 ευρώ. Για οποιοδήποτε έργο σχεδιάζουν βάσει προϋπολογισμού. Για τα ποσά όλα πρέπει να υπάρχει προϋπολογισμός με όλα τα κονδύλια αναλυτικά. Ζήτησαν σαν συνέλευση επικαιροποιημένο προϋπολογισμό, που δεν τους στάλθηκε. Θέλουν να καταλάβουν από ποιον αποφασίστηκε ότι θα είναι τόσα τα έξοδα και τι θα πληρωθεί. Ζήτησαν μια ενημέρωση από τις εκδηλώσεις που έγιναν. Κανένας δεν έστειλε κάτι.

**Γ. Πλατσάκης:** Αναφέρει ότι όλο αυτό πρέπει να το απευθύνει όχι στο ΔΣ, αλλά στο «σώμα» των συμμετεχόντων. Ζήτησε και ο ίδιος να καταγραφούν όλες οι εκδηλώσεις και αυτό δεν έγινε μέχρι στιγμής. Αυτό σημαίνει οργανωτική επιτροπή και αφού την κατάργησαν, οφείλει να λεπτολογεί σε κάθε εκδήλωση, ως διαχειριστική επιτροπή.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι θα σταλεί εκτενέστερη ενημέρωση όπως ζητήθηκε.

**Α. Αυγερινού:** Αναφέρει ότι η ανάληψη της Biennale είχε σαν στόχο να βοηθήσει τον σύλλογο.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι προγραμματίζεται μια εκδήλωση παρουσίασης του καταλόγου της Biennale μάλλον στις 21/09.

Συμφωνούν.

**Α. Μελανίτου:** Αναφέρει ότι η συντακτική επιτροπή προτείνει να γίνουν 3 τεύχη της περιοδικής έκδοσης «αρχιτέκτονες» αφιερωμένα στην Biennale. Ένα για την ελληνική συμμετοχή, ένα για την Biennale και ένα για τις άλλες συμμετοχές. Θα ήθελαν να γνωρίζουν τις προγραμματισμένες εκδηλώσεις, ώστε να πάει ανταποκριτής. Θα ήθελαν τα τεύχη αυτά να ενταχθούν στις δραστηριότητες της Biennale, ώστε να εκδοθούν.

**Α. Αυγερινού:** Αναφέρει ότι είπε και πριν πως πρέπει να λειτουργεί το ΔΣ, με εισηγήσεις για κάθε θέμα της ΗΔ. Διαφωνεί με τον τρόπο λειτουργίας των επιτροπών.

**Ν. Φιντικάκης:** Ρωτά: αυτή η πρόταση θα μπει μέσα στον προϋπολογισμό με κοστολόγηση;

**Α. Αυγερινού:** Αναφέρει ότι διαφωνεί τα τρία επόμενα τεύχη να είναι αφιέρωμα στην Biennale και να μην αφορούν την επικαιρότητα που καίει τους συναδέλφους.

**Α. Μαούνης:** Αναφέρει ότι θα μπορούσαν τα τεύχη να έχουν αφιέρωμα στην Biennale και να έχουν και επικαιρότητα – τρέχοντα.

#### **ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup> ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΑΣ ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ**

**Τ. Κατερίνη:** Προτείνει να οριστεί το Συντονιστικό στις 17-18/09/16 στην Πάτρα. Η «Α» έχει αποφασιστεί να έχει 1<sup>ο</sup> θέμα (όχι μοναδικό) το καταστατικό και προκειμένου να υπάρξει εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής, μετά και τη συζήτηση στο Συντονιστικό, προτείνει να γίνει στις 22-23/10/16.

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι η επιτροπή για το καταστατικό σταμάτησε το έργο της, μέχρι να έρθουν οι απαντήσεις από Τμήματα και Συλλόγους στο ερωτηματολόγιο που τους

έστειλαν. Απάντησε μόνο η Καβάλα. Θα συγκληθεί η επιτροπή με το δεδομένο αυτό. Θα τους αποσταλεί ερωτηματολόγιο πως βλέπουν τα πράγματα και αν δεν απαντήσει κανένας, η επιτροπή μόνη της θα κάνει εισήγηση προς το ΔΣ.

**Κ. Σκλιάς:** Καταθέτει ξανά στα πρακτικά την επιστολή Σελιανίτη με θέμα την τροποποίηση καταστατικού (εισερχ. ΑΠ 50845).

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι ούτε τα Τμήματα έχουν απαντήσει. Αυτό δείχνει μεγάλη απαξίωση των συναδέλφων προς το όργανό τους τον σύλλογο. Υπάρχει περίπτωση το βασικό θέμα «καταστατικό» να είναι 3 λεπτά, θα πρέπει να υπάρξουν και άλλα θέματα στην «Α».

**Δ. Κεκάτος:** Αναφέρει ότι υπάρχει μεγάλο θέμα με την απαξίωση των οργάνων, όπως προχθές στην «Α» του ΤΕΕ.

## **ΘΕΜΑ 5<sup>ο</sup> ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ**

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι έγινε συνάντηση στο ΤΕΕ για τα επαγγελματικά δικαιώματα, για την ψήφιση των δύο πρώτων γενικών άρθρων των προτεινόμενων ΠΔ από το ΤΕΕ. Από τους αρχιτέκτονες και τους τοπογράφους έγινε σαφές ότι το ΤΕΕ δεν είναι δυνατόν να προχωράει σε ψήφιση, όταν δύο κλάδοι απέχουν. Αυτό το είπε και η νομική σύμβουλος του ΤΕΕ, ότι θέτει θέμα νομικής εγκυρότητας η μη συμμετοχή δύο κλάδων. Ο σύλλογος πρέπει να καταγγείλει την απόφαση του ΤΕΕ να προχωρήσει ερήμην των κλάδων στην ψήφιση των διαταγμάτων και να ενημερώσει σχετικά τους συναδέλφους.

**Α. Χαλικιάς:** Αναφέρει ότι η συν. Μοροπούλου στο ερώτημα «γιατί μας καλέσατε», τους είπε: σας ενημερώνουμε σχετικά, αλλά τα δύο πρώτα άρθρα έχουν ήδη ψηφιστεί και δεν αλλάζουν. Επανειλημμένως μετά απέφευγε να απαντήσει στο ερώτημα «ποιος τότε ο σκοπός της συνάντησης, αφού τα άρθρα είχαν ψηφιστεί». Ήταν για να περάσει η ώρα όλη η συνάντηση αυτή.

**Α. Μαούνης:** Αναφέρει ότι έστειλαν πρόταση σαν Τμήμα Αττικής για τα επαγγελματικά δικαιώματα (εισερχ. ΑΠ 61468). Έστειλε ένα κείμενο διορθωμένο, γιατί το κείμενο που έστειλαν η συν. Φραντζή και η συν. Μαΐστρου και πρότειναν προς υπογραφή από την πρόεδρο του ΣΑΔΑΣ, δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα των τελευταίων 6 μηνών. Τότε την ίδια μέρα πρότεινε διόρθωση της επιστολής, ώστε να υπάρξει κείμενο κοινά αποδεκτό. Η συν. Μαΐστρου απάντησε ότι το κείμενο έχει σταλεί ήδη και δεν έχουν περιθώριο γιατί αύριο συνεδριάζει η ΔΕ ΤΕΕ. Ο ίδιος έχει εισπράξει καταγγελίες από το ΤΕΕ, από τον συν. Αμπακούμκιν ότι ο σύλλογος έχει δύο θέσεις. Άλλα λέει το ΔΣ και άλλα η «Α». Από την άλλη εμφανίζεται η συν. Φραντζή και η συν. Μαΐστρου, ως ότι ο κλάδος των αρχιτεκτόνων συμμετείχε. Επίσης στις μισές επιστολές υπάρχει αναφορά στις Ευρωπαϊκές Οδηγίες. Αυτή τη στιγμή εμφανίζονται αρχιτέκτονες και μη, λασπολογώντας – εσκεμμένα θεωρεί – και παραπληροφωρώντας ότι ο σύλλογος έχει δύο θέσεις. Τον ενδιαφέρει ότι υπονομεύεται και φθείρεται η ουσία και δημιουργείται σύγχυση. Καλεί το ΔΣ να αποφασίσει μια κοινή υπογραφή ενός ενιαίου κειμένου.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι την καλύπτει το κείμενο του Τμ. Αττικής εκτός της παραγράφου «Ήδη σας υπενθυμίζουμε.....». Επειδή δεν αισθάνεται ότι έχουν αποσύρει τίποτα και την Τετάρτη η Σχολή Αρχιτεκτόνων εκλέγει νέο κοσμήτορα, δεν έχει νόημα να μπει η συν. Μαΐστρου στη διαδικασία, αφού θα βγει νέος κοσμήτορας. Θεωρεί ότι η συν. Φραντζή δεν θα μετακινηθεί από την άποψή της, όπου ρητά θεωρεί ότι οι Ευρωπαϊκές Οδηγίες είναι ένα εργαλείο υπέρ του αρχιτέκτονα. Γιατί να μην αποσταλεί το κείμενο μόνο από τον ΣΑΔΑΣ στο ΤΕΕ;

**Α. Μαούνης:** Αναφέρει ότι και η συν. Φραντζή και η συν. Μαΐστρου έχουν αποσύρει την αναφορά στις Οδηγίες. Να μην γίνει καμία χρήση των προτάσεων. Να διευκρινιστεί ότι «έχουν αποσύρει» τις προτάσεις.

**Μ. Πουλάκης:** Αναφέρει ότι η ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ μαζί με τους Πανεπιστημιακούς μπήκε σε μια διαδικασία χρήσης των δύο Οδηγιών, θεωρώντας ότι κάνουν καλό στα επαγγελματικά δικαιώματα των αρχιτεκτόνων. Ο σύλλογος έχει απόφαση της «Α» που έχει σταλεί παντού. Μετά τη σθεναρή θέση του συλλόγου, έφυγαν από τον διάλογο και οι Πανεπιστημιακοί και

η ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ. Σταμάτησαν τη συζήτηση με Βαμβουρέλλη και Μοροπούλου και απέσυραν τα κείμενα που είχαν αποστείλει. Ο συν. Μαούνης λέει ότι επειδή γίνεται αυτό το σούσουρο, ενοποιημένος ο κλάδος / η αρχιτεκτονική οικογένεια / όλοι μαζί να το υπογράψουν το κείμενο. Θα το υπογράψουν όμως οι Πανεπιστημιακοί και η ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ; Προτείνει να έρθουν σε μια διαβούλευση μαζί τους, αν υπογράψουν το κείμενο με τις διορθώσεις του συν. Μαούνη.

**Α. Αυγερινού:** Καταθέτει στο ΔΣ κείμενο της Πανεπιστημονικής το οποίο και διαβάζει (εισερχ. ΑΠ 61485). Αναφέρει πως αν δεν μιλήσουν για όλα αυτά που συμβαίνουν, πιστεύει πως είναι σαν να συμβάλλουν σ' αυτό που θέλουν να κάνουν, την απελευθέρωση του επαγγέλματος.

**Ν. Φιντικάκης:** Αναφέρει πως ότι διάβασε η συν. Αυγερινού σε ότι έχει σχέση με την απελευθέρωση του επαγγέλματος, το ψηφίζει.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι και η ίδια το ψηφίζει.

**Α. Μαούνης:** Αναφέρει ότι τον καλύπτει το κείμενο, από την πλευρά της απελευθέρωσης του επαγγέλματος. Τονίζει πως αν δεν πάρουν θέση, έχει σταλεί στο ΤΕΕ έγγραφο προς δημόσια χρήση.

**Δ. Κεκάτος:** Αναφέρει ότι συμφωνεί με ότι λέει για την απελευθέρωση του επαγγέλματος η συν. Αυγερινού. Το ΤΕΕ φάνηκε «λίγο». Έχει δίκιο ο συν. Αμπακούμκιν, ότι είχαν δύο γραμμές θεσμικές: της «Α» του ΣΑΔΑΣ και της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και Πανεπιστημιακών. Ευθυγραμμίστηκαν όμως.

**Γ. Πλατσάκης:** Προτείνει να εξουσιοδοτήσουν την πρόεδρο να προχωρήσει στις συνεννοήσεις για την συνυπογραφή.

**Μ. Σκούφογλου:** Αναφέρει ότι τις θέσεις της «Α» ζητούν να συνυπογράψουν. Σχετικά με το κείμενο της Πανεπιστημονικής, συμφωνεί με το πολιτικό του σκεπτικό, αλλά έχει κάποιες αντιρρήσεις, γιατί θεωρεί ότι είναι για άλλο θέμα.

**Α. Μαούνης:** Αναφέρει ότι πρέπει να δουν και το επόμενο βήμα τους, με βάση και τη δήλωση της νομικής συμβούλου του ΤΕΕ, το οποίο θα πρέπει να είναι προσφυγή ακύρωσης σε διοικητικά δικαστήρια. Αν συνεχίσει το ΤΕΕ, πρέπει να γίνει προσφυγή.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι θα θέσει σε ψηφοφορία το κείμενο της συν. Αυγερινού σε αντιπαράθεση με το κείμενο του Τμ. Αττικής. Αλλά θεωρεί ότι είναι για άλλο θέμα, όπως είπε και ο συν. Σκούφογλου. Το κείμενο του Τμ. Αττικής είναι συγκεκριμένη απάντηση σε συγκεκριμένη μεθόδευση. Σε περίπτωση που δεν συνυπογραφεί, θα πρέπει να το στείλουν στο ΤΕΕ μόνο σαν ΣΑΔΑΣ.

**Α. Αυγερινού:** Αναφέρει ότι το κείμενο που κατέθεσε δεν είναι εκτός θέματος και πιάνει την κριτική προς το ΤΕΕ και είναι ολοκληρωμένη θέση

**Τ. Κατερίνη:** Θεωρεί πως δεν μπαίνουν αντιπαραθετικά τα δύο κείμενα. Προτείνει να προσπαθήσουν να γίνει η κοινή τοποθέτηση με την ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και τους κοσμήτορες και αν δεν προκύψει, να προχωρήσουν με μια διαμόρφωση σε κείμενο μόνο του ΣΑΔΑΣ.

**Α. Αυγερινού:** Αναφέρει ότι αν ψηφιστεί το κείμενό της, καταγγελτικό θα είναι όχι μόνο προς το ΤΕΕ, αλλά και προς την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ και θα καλεί σε κινητοποιήσεις.

**Τ. Κατερίνη:** Θέτει σε ψηφοφορία 1) το κείμενο του Τμ. Αττικής για συνυπογραφή με την ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και τους Πανεπιστημιακούς και 2) το κείμενο της Πανεπιστημονικής που διάβασε η συν. Αυγερινού.

Γίνεται ψηφοφορία.

Κείμενο Τμ. Αττικής.

Υπέρ: 7 (Πουλάκης, Πλατσάκης, Κατερίνη, Κεκάτος, Σκούφογλου, Μακράκη, Φιντικάκης).

Κείμενο Πανεπιστημονικής.

Υπέρ: 2 (Αυγερινού, Σκλιάς: θα ήθελε και πιο συγκεκριμένες προτάσεις στο κείμενο).

**Αποφασίζεται** να σταλεί το κείμενο του Τμ. Αττικής στο ΤΕΕ, με συνυπογραφή από την ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και από τους Πανεπιστημιακούς

## **ΘΕΜΑ 9<sup>ο</sup> ΚΗΡΥΞΗ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΟΥ ΣΤΗΝ ΚΕΡΚΥΡΑ**

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι έχει στείλει ο συν. Σαρηγιάννης το θέμα του συγκροτήματος του “Αρχοντικού Καντώνη – Κογεβίνα” στην Κέρκυρα, για το οποίο πρόκειται να συζητηθεί στο Κεντρικό Συμβούλιο Νεωτέρων Μνημείων ο χαρακτηρισμός του ή μη ως μνημείου (εισερχ. ΑΠ 61438). Υπάρχει θετική εισήγηση να χαρακτηριστεί διατηρητέο. Ζητά από τον σύλλογο συμπαράσταση και να παραστεί δια εκπροσώπου του στο ΚΣΝΜ, για να υποστηρίξει τη θέση προστασίας του συνόλου του κτιρίου.

**Δ. Κεκάτος:** Αναφέρει ότι θέλει να έχει τη θέση της Δ/σης Παραδοσιακών Κτιρίων του ΥΠΕΝ, για να το ψηφίσει. Δεν δίνει εν λευκώ εξουσιοδότηση.

**Ν. Φιντικάκης:** Αναφέρει ότι δεν το έχει δει το θέμα καθόλου. Ο συν. Σαρηγιάννης δεν μπορεί να κάνει λάθος. Θα μεταφέρει την άποψη του συλλόγου, αν θα συμμετέχει στη συγκεκριμένη συνεδρίαση του ΚΣΝΜ.

**Τ. Κατερίνη:** Αναφέρει ότι έρχεται από το ΥΠΠΟ με το ερώτημα του μερικού αποχαρκτηρισμού.

**Ν. Φιντικάκης:** Αναφέρει ότι εδώ μπορεί να το ψηφίσει γιατί τον πείθουν αυτά που λέγονται, όμως εκεί δεν δεσμεύεται. Αν συμμετάσχει, γιατί είναι αναπληρωτής εκπρόσωπος του ΤΕΕ στο ΚΣΝΜ, θα ήθελε να έχει μια άποψη του συλλόγου. Αν παραστεί ο σύλλογος, θα επιθυμούσε να παραστεί δια της προέδρου του.

Αναχωρεί ο συν. Κεκάτος, ώρα 10.50 μμ.

Λύεται η συνεδρίαση λόγω έλλειψης απαρτίας.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Γ. ΠΛΑΤΣΑΚΗΣ

Χ. ΜΑΚΡΑΚΗ

Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ

Κ. ΣΚΛΙΑΣ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ

Δ. ΚΕΚΑΤΟΣ

Μ. ΣΚΟΥΦΟΓΛΟΥ

Α. ΑΥΓΕΡΙΝΟΥ