

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 21η

της 26.01.2016

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ.
2. ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ.
3. BIENNALE ARCHITECTONIKΗΣ ΒΕΝΕΤΙΑΣ 2016.
4. ΤΡΕΧΟΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Τ. Κατερίνη, Γ. Πλατσάκης, Δ. Κεκάτος, Ε. Μπούκη (σε προσωρινή αναπλήρωση Χ. Μακράκη), Ν. Φιντικάκης, Κ. Σκλιάς, Μ. Δεσποτίδη, Μ. Πουλάκης, Α. Δημητριάδης (σε προσωρινή αναπλήρωση Ο. Πάππα), Κ. Μασούρας, Δ. Κροκίδης, Β. Μεταλληνού.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Α. Αυγερινού, Κ. Γαλανός, Θ. Παρασκευάς.

Παρευρίσκονται επίσης: Α. Χαλικιάς, Μ. Κατσουρός, Γ. Μαδεμοχωρίτης, Ο. Οικονόμου, Ν. Γαζέπης, Α. Μελανίτου, Δ. Μολλά, Σ. Σταυρίδης, Β. Παναγιωτοπούλου, Λ. Δήμα.

ΘΕΜΑ 1^ο ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι κλήθηκε και συνεδρίασε χθες η Επιστημονική Επιτροπή Biennale και συνεδριάζει και σήμερα παράλληλα με το ΔΣ, προκειμένου να διαμορφώσει το κείμενο των 400 λέξεων της ελληνικής συμμετοχής και να το παρουσιάσει αργότερα στο ΔΣ.

Κ. Σκλιάς: Καταθέτει στο ΔΣ καταγγελία σχετικά με τις διαδικασίες για την Biennale, την οποία και διαβάζει (εισερχ. ΑΠ 60511). Δηλώνει ότι θα αποχωρεί από τη συνεδρίαση του ΔΣ όταν συζητείται το θέμα της Biennale.

Μ. Πουλάκης: Ρωτά τον συν. Σκλιά αν καταγγέλλει όλο το ΔΣ, ακόμα και αυτούς που δεν ψήφισαν σχετικά; Δεν δέχεται να ανέβει η καταγγελία στην ιστοσελίδα του συλλόγου.

Κ. Σκλιάς: Ρωτά τον συν. Πουλάκη αν θέλει να λογοκριθεί το κομμάτι των παρατάξεων στην ιστοσελίδα.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι η έκφραση που χρησιμοποιεί ο συν. Σκλιάς είναι σαφής και νομότυπη, γιατί αναφέρεται σε απόφαση του ΔΣ. Αυτή τη στιγμή πρόκειται για τακτική συνεδρίαση του ΔΣ και μέχρι στιγμής, χωρίς την παρουσία του συν. Σκλιά, δεν υπάρχει απαρτία. Οπότε προτείνει να μην συζητηθεί τώρα το θέμα Biennale.

Α. Χαλικιάς: Ρωτά τον συν. Σκλιά, αν η έκφρασή του «...παρέβη μια απόφαση...», σημαίνει ότι το 9 μέλη έγινε 21 μέλη;

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι αποφασίστηκε μια διαδικασία που περιγράφηκε στην πρόσκληση που στάλθηκε, η οποία άλλαξε. Αυτή τη διαδικασία την θεωρούν διαβλητή και μεθοδευμένη.

Μ. Δεσποτίδη: Δηλώνει ότι θέλει να τοποθετηθεί για το θέμα συγκρότησης της Επιστημονικής επιτροπής, και θα το έκανε στο αντίστοιχο θέμα της ΗΔ, αλλά αφού το θέμα «ανοίγει» τώρα, διαβάζει κείμενο – καταγγελία της ΔΚΜ-Α για τη διαδικασία συγκρότησης της Επιστημονικής Επιτροπής Biennale. Η επιστολή κατατίθεται στα πρακτικά (εισερχ. ΑΠ 60538).

Γίνεται συζήτηση.

Μ. Πουλάκης: Ενημερώνει ότι η ΕΛΕΜ δεν έχει αποφασίσει τη συμμετοχή του συλλόγου στην Biennale. Ψήφισε λευκό και δεν έχει ψηφίσει καμία από τις υπόλοιπες διαδικαστικές πράξεις που έγιναν. Θεωρεί ότι η έκφραση του Νέου Κινήματος να καταγγέλλει όλο το ΔΣ συλλήβδην, είναι ανεπίτρεπτη.

N. Φιντικάκης: Αναφέρει τα εξής: Αναλαμβάνω πλήρως την ευθύνη της πρότασής μου από 9 μέλη να γίνουν 21 και την αναλαμβάνω γιατί είπα την λέξη στην προκειμένη περίπτωση, ότι η διευρυμένη κρίση λόγω εμπειρίας μου αποτελεί «εν τω πολλώ το ευ», διότι υπάρχει μια ανταλλαγή απόψεων των μελών της κριτικής επιτροπής, οι οποίες πολλές φορές δίστανται μεταξύ τους και επομένως η προσθήκη όχι απλώς δεν βλάπτει, αλλά ωφελεί. Εγώ στην αρχή είχα προτείνει τους 9, όταν κατά την άποψή μου θα είχαν εκδηλώσει ενδιαφέρον για την κριτική επιτροπή 100. Δεν δηλώσαν όμως 100. Δηλώσαν μόνο 21. Και με αυτή τη λογική, δεδομένου ότι υπάρχει πλούτος επιστημονικός και παιδείας συναδέλφων, οι οποίοι δεν συμμετέχουν στο ΔΣ -γι αυτό και ζήτησα να μην συμμετέχει κανείς από το ΔΣ και ήμουν ξεκάθαρος σ' αυτό ίσως και πολύ αυστηρός, διότι είπα να διευρυνθεί και να μη συμμετέχει κανείς από τα μέλη του-. Νομίζω ότι αυτό τηρήθηκε στο τέλος. Και ακριβώς για τους λόγους της δικής μου προσωπικής ηθικής περί την Αρχιτεκτονική, θεωρώ ότι η αύξηση των μελών μιας τέτοιας κριτικής επιτροπής, που εκφράζει ένα σύνολο, είναι θετική. Εάν πάρθηκε μια απόφαση και κάποιος διαφωνούσαν, αυτό δεν το θεωρώ κακό, ούτε αρνητικό. Ούτε το θεωρώ λόγο για να αρνηθούμε μια μεγάλη ευκαιρία που δίνεται σε ένα σύλλογο, να προβληθεί σε μία τέτοια διεθνή οργάνωση. Αυτά ως προς το σκέλος της αύξησης του αριθμού. Επειδή όμως η λέξη που αναφέρεται εδώ και με λύπη μου διαβάζω ότι το Νέο Κίνημα αναφέρει περί διαβλητότητας και όχι περί μεθόδευσης, γιατί τη μεθόδευση προσωπικά την αναλαμβάνω εγώ για τους λόγους που αναφέρω παραπάνω, όπως αποδέχτηκα και ως δημοκρατική διαδικασία και όχι μεθοδευμένη την αλλαγή της απόφασης μετά από 15 ημέρες σχετικά με τον Αρχιμήδη τον οποίο είχα καταγγείλει, αλλά δεν αποχώρησα ούτε αποχωρώ. Αλλά βλέπω τι συμβαίνει και θα μαθαίνω και θα έχω τα μάτια μου ανοιχτά περί τον Αρχιμήδη, όπως το διατύπωσε σωστά ο Γ. Πλατσάκης. Αν η πρόταση μου έγινε δεκτή από το ΔΣ, αν ναι τότε εγώ μεθόδευσα με την καλή έννοια, την αύξηση του αριθμού των κριτών. Η λέξη η οποία βλάπτει και με ενοχλεί είναι διαβλητότητα. Αν υπάρχει διαβλητότητα την οποία εγώ δεν την έχω αντιληφθεί καθόλου, δεν ξέρω τι έγινε, τότε υπάρχει θέμα. Αν διαπιστωθεί διαβλητότητα στην όλη διαδικασία, τότε υπάρχει πρόβλημα. Αν όμως καταγγέλλεται η διαβλητότητα θα πρέπει τότε αγαπητέ Κώστα Σκλιά, αυτό πρέπει να πάρει σάρκα και οστά. Η λέξη διαβλητότητα πρέπει να εξηγηθεί π.χ. είναι διαβλητότητα για τους παρακάτω λόγους. Διαβλητότητα σημαίνει επιλογή πρότασης που δεν έχει περάσει μέσα από αδιάβλητες διαδικασίες. Θεωρώ αδιάβλητη τη διαδικασία των 21 μελών της επιτροπής, θεωρώ αδιάβλητο το επιστημονικό κύρος όσων δήλωσαν και αν κάποιος από αυτά τα 21 αξιόλογα μέλη δεν έτυχε να φέρει εγκαίρως το ότι έχει πληρώσει τη συνδρομή του ή διότι ξέχασε να δηλώσει ένα βραβείο, γι' αυτό είπα αρκεί μια υπεύθυνη δήλωση. Δεν θεωρώ λοιπόν διαβλητότητα το ότι μπορεί κάτι να λείπει, διότι γραφειοκράτης όσο υπηρετώ τους Αρχιτέκτονες δεν υπήρξα ποτέ στη ζωή μου. Θα ήθελα αν ο Κώστας Σκλιάς καταθέσει αυτό το χαρτί και παραμείνει η λέξη διαβλητότητα, ζητώ και απαιτώ να το εξηγήσει. Όσον αφορά την τοποθέτηση της Μ. Δεσποτίδη το μόνο σημείο που με πειράζει είναι στο εάν εγώ ως μέλος του ΔΣ ακολούθησα δημοκρατικές διαδικασίες. Αν το ΔΣ δεν ακολούθησε δημοκρατικές διαδικασίες είναι θέμα του ΔΣ. Εγώ εξήγησα με σαφήνεια γιατί θεωρώ υπερδημοκρατικό την αύξηση των μελών από 9 σε 21. Και αν οι 21 γινόντουσαν αντίστοιχα 41 με τα αντίστοιχα προσόντα κανένα πρόβλημα δεν θα είχα. Αν εννοεί ότι πάρθηκε μια απόφαση η οποία παραχαράχτηκε, διότι αυτό σημαίνει έλλειψη δημοκρατικότητας διαφορετικά είναι μια άλλη άποψη που έχει η πλειοψηφία. Δεν καταλαβαίνω την στάση αποχής του Μιχάλη Πουλάκη, που στηρίζει τους ελεύθερους επαγγελματίες, νέους κυρίως και να απέχει από τη διαδικασία συμμετοχής για πρώτη φορά σε μια αντισταρ παρουσίαση, διότι εγώ έτσι την θεωρώ την συμμετοχή του συλλόγου. Και είμαι ανοιχτός πολύ και στη θεματολογία και στις προτάσεις. Γιατί το νέο και το μεγάλο επίτευγμα είναι ότι ο σύλλογος κατεβαίνει επίτροπος. Και θα είναι ο πρώτος σύλλογος που κατεβαίνει σε Bienalle. Η εμπειρία μου από τις Bienalle είναι πάρα πολύ μεγάλη και δεν θέλω να δημιουργηθούν συνθήκες, οι οποίες θα ανασχέσουν αυτή την καλή προσπάθεια του συλλόγου. Γι' αυτό κι εγώ ζητώ από τη Μ. Δεσποτίδη και το Νέο Κίνημα να συμμετέχουν στις διαδικασίες του ΔΣ, είτε ψηφίζοντας λευκό, είτε κατά,

προκειμένου να φτάσουμε σε ένα αποτέλεσμα. Ο κίνδυνος ο μεγάλος για εμάς και για τον σύλλογο είναι τα επαγγελματικά δικαιώματα.

Έρχεται ο συν. Μασούρας, ώρα 18:11.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι συμφωνεί με ότι είπε ο συν. Φιντικάκης. Δεν έχει όμως τα πρακτικά. Η ΕΛΕΜ ψήφισε λευκό γιατί η αρχή της ήταν ότι θεματολογία και διαδικασίες είναι ένα πράγμα.

Τ. Κατερίνη: Θεωρεί την καταγγελία του Νέου Κινήματος, πάρα πολύ βαριά, χωρίς τεκμηρίωση. Από τη στιγμή που υπάρχουν αποφάσεις του ΔΣ, θέτει τη διαδικασία του ΔΣ εν αμφιβόλω. Θεωρεί προβληματική μια τέτοια έκφραση, όταν προσπαθούν να διατηρήσουν την αξιοπιστία του συλλόγου σε τόσο δύσκολους καιρούς. Ούτως ή άλλως η Επιτροπή είναι ένα βουλευόμενο όργανο, δεν αποφασίζει.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι από την αρχή της διαδικασίας της Biennale, συμμετέχουν με συγκεκριμένες κατατεθειμένες προτάσεις και ζητά να μην παρερμηνεύονται όσα λένε. Δεν έθεσε ποτέ θέμα ουσίας στα κριτήρια ή στην επιλογή των υποψήφιων μελών της επιστημονικής επιτροπής. Απαιτεί όμως όταν υπάρχει μία ψηφισμένη απόφαση, να τηρείται, καθώς επίσης να τηρούνται και οι διαδικασίες. Θεωρεί λάθος χειρισμό για το ΔΣ να βγάζει ανακοίνωση για 9μελή επιτροπή και μετά το 9 να γίνεται 21. Σε καμία περίπτωση δεν κρίνει τους συναδέλφους της επιστημονικής επιτροπής σαν φυσικά πρόσωπα, κρίνει τη διαδικασία.

Γ. Πλατσάκης: Θεωρεί ότι σχετικά με την καταγγελία του Νέου Κινήματος, ότι είναι πολύ βαριά και πρέπει να αλλάξει. Η θέση της ΔΚΜ-Α ήταν σαφέστατη. Συμφωνεί με την τοποθέτηση του συν. Φιντικάκη, την οποία και υπερψήφισε. Από τη στιγμή που θα είχαν 100 αιτήσεις, θα κλήρωναν τους 9. Από τη στιγμή που είχαν 21 αιτήσεις, μπορούσαν να μετέχουν και οι 21. Σχετικά με το θέμα της συν. Κλουσινώτη, του έστειλε e-mail εμπρόθεσμα, το οποίο όμως δεν το είδε. Αν θεωρούν ότι είναι πρόβλημα, να αποσυρθεί η συνάδελφος από την επιτροπή.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει τα εξής: Η Bienalle δεν έχει κανένα κίνδυνο από την εμπειρία μου. Μπορεί να μην πάρει το βραβείο. Οικονομικά όμως μπορεί να μπει μέσα ο σύλλογος. Εμμένω στο να διευκρινίσει ο Κ. Σκλιάς και το Νέο Κίνημα τη λέξη διαβλητότητα. Δεν του ζητάω να την τροποποιήσει ή να την αποσύρει, αλλά να την ξεκαθαρίσει.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι η διαβλητότητα σημαίνει ότι υπάρχουν παράλληλες διαδικασίες από αυτοοργανωμένες ομάδες που παράγουν δουλειά. Το έργο της επιτροπής είναι να αποφασίσει το θέμα της Biennale.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι η Επιστημονική Επιτροπή έχει 62 προτάσεις που έχουν κατατεθεί. Καλείται να βγάλει συμπεράσματα και να προτείνει το θέμα. Καταθέτει το κείμενο των 400 λέξεων στο ΔΣ, που το εγκρίνει σεβόμενο την επιστημονικότητα της επιτροπής. Τι ενοχλεί και τι αφορά το ΔΣ, αν 10 ομάδες γίνονται μεταξύ τους και συζητάνε.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι οι λέξεις που χρησιμοποιεί ο συν. Σκλιάς, με τις οποίες δεν συμφωνεί, εκπηγάζουν από το ότι έχουν ορισμένες διαδικασίες που αλλάζουν από μέρα σε μέρα. Το ίδιο πράγμα ενοχλεί και αυτόν. Γι' αυτό ψήφισε λευκό.

Τ. Κατερίνη: Ενημερώνει ότι έκανε συνάντηση στο ΕΠΠΕΡΑΑ, που είναι ο φορέας που θα χρηματοδοτήσει την Biennale και κατά 99% το ποσό της απευθείας ανάθεσης που μπορεί να δοθεί είναι maximum 130.000 ευρώ + ΦΠΑ. Θα έχουν οσονούπω το τεχνικό δελτίο για να το συμπληρώσουν μαζί με τον υπόλογο του συλλόγου και τον υπόλογο του Υπουργείου. Ζητήθηκε προκαταβολή από το Υπουργείο και θα ερευνηθεί το θέμα σε συνεργασία με τον σύλλογο.

Μ. Δεσποτίδη: Κατανοεί ότι υπάρχουν προβλήματα τα οποία όμως για να επιλυθούν, χρειάζεται οργάνωση και υπευθυνότητα. Θεωρεί απαραίτητο να συγκροτηθούν επιτέλους οι επιτροπές οργανωτική και διαχειριστική. Προτείνει να υπάρξει από εδώ και στο εξής εβδομαδιαία ενημέρωση από τις επιτροπές προς το ΔΣ, ώστε να ομαλοποιηθούν οι διαδικασίες και να απεμπλακεί το ΔΣ από τη συνεχή ενασχόληση με την Biennale.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι πρέπει να αποφασίσουν τώρα τη διαχειριστική επιτροπή. Ενημερώνει ότι ο πρόεδρος της Αντιπροσωπείας δεν θέλει να συμμετάσχει στη διαχειριστική.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει τα εξής: Κι εγώ συμφωνώ ότι πρέπει άμεσα να γίνει διαχειριστική επιτροπή. Και η απόφαση είναι 3 μέλη από το ΔΣ και 2 μέλη από την Αντιπροσωπεία. Στα 3 μέλη από το ΔΣ αρνούμαι κατηγορηματικά τη συμμετοχή της ταμίας, για λόγους ευθυνών προς τον σύλλογο. Φυσικά *ex officio*, τόσο η πρόεδρος, όσο και η ταμίας μπορούν να συμμετέχουν. Απλώς δεν θέλω να έχουν την ευθύνη. Και κυρίως για την ταμία για τους λόγους που είπα. Εγώ θα κάνω μια πρόταση για τη διαχειριστική επιτροπή, για τα 3 μέλη του ΔΣ: Πιστεύω ότι πρέπει να είναι ο Γεν. Γραμματέας, ο Αντιπρόεδρος και όποιο μέλος του ΔΣ αυτοπροταθεί, διότι είναι θυσία η συμμετοχή στην επιτροπή αυτή, και όποιος αυτοπροταθεί εγώ θα τον υποστηρίξω, ενώ τους 2 Γεν Γραμματέα και Αντιπρόεδρο τους καταδικάζω στη συμμετοχή. Εάν δεν αυτοπροταθεί κανένας θα κάνω πρόταση. Για τα 2 μέλη της Αντιπροσωπείας δεν έχω να πω τίποτα. Πρέπει να ζητήσουμε να αυτοπροταθούν και εκεί. Αν δεν αυτοπροταθούν θα δούμε τι θα κάνουμε. Δεδομένης της θέσης της Μυρτώς και του Μιχάλη που εγώ θα ήθελα να τους δω και τους δυο ως μέλη της Διαχειριστικής Επιτροπής και θα έλεγα επίσης ότι ένας νέος άνθρωπος μεταξύ ημών που θα ήταν χρήσιμος είναι ο Κώστας Μασούρας. Στη χειρότερη περίπτωση θα είναι 2 από το ΔΣ και 3 από την Αντιπροσωπεία.
Γίνεται συζήτηση.

Έρχεται ο συν. Κροκίδης, ώρα 19:00.

Τ. Κατερίνη: Υπενθυμίζει ότι είχαν πει ότι η επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ θα γίνει στις 03/02, με το δεδομένο της ημερίδας του ΕΜΠ στις 05/02. Έχει αποσταλεί στα μέλη όλο το υλικό από το ΤΕΕ για τα σχέδια ΠΔ και η παρέμβαση της συν. Μαΐστρου. Το ΤΕΕ παρατείνει την προθεσμία για αποστολή απόψεων έως τις 02/02. Ρωτά αν θα κάνουν την τακτική συνεδρίαση του ΔΣ στις 03/02 ή αν χρειάζεται να γίνει συνεδρίαση του ΔΣ πριν τις 02/02, δηλαδή στις 01/02.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει τα εξής: Γιατί μπαίνει επειγόντως το θέμα από πλευράς Τεχνικού Επιμελητηρίου? Ποιος είναι ο λόγος, υπάρχει μνημονιακή υποχρέωση, υπάρχει άλλη υποχρέωση? Πρέπει λοιπόν αν δεν το ξέρουμε να κάνουμε ένα ερώτημα. Ποιος είναι ο λόγος που πρέπει 17 σύλλογοι μέχρι της 2 του μηνός να το στείλουν, αν το στείλουμε στις 5 του μηνός θα χάσουμε κάτι, υπάρχει κάποια προθεσμία έναντι κάποιου φορέα, έναντι κάποιου οργάνου, έναντι κάποιου μνημονίου, έναντι τίνος? Δεν προτιθέμεθα να κάνουμε νωρίτερα συνάντηση...εγώ προτείνω να κάνουμε ένα ερώτημα...και δεν μπορούμε να δεσμευτούμε για τον χρόνο απάντησης.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. Κατερίνη: Προτείνει να κάνουν έγγραφο προς το ΤΕΕ ζητώντας να προσδιορίσει τους λόγους γι' αυτή τη βιασύνη και ότι ο σύλλογος θα κάνει προγραμματισμένο ΔΣ στις 03/02 που θα συζητήσει το θέμα.

Συμφωνούν.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι ο σύλλογος καλείται τυπικά από το ΤΕΕ, όπως όλοι οι άλλοι σύλλογοι. Δεδομένου ότι ο σύλλογος έχει πει ότι δεν συμμετέχει στη διαδικασία γιατί το θεωρεί απαράδεκτο, είχε κατατεθεί συγκεκριμένη πρόταση, σύμφωνα με την οποία, στην συνεδρίαση στις 03/02 θα συζητήσουν το πλαίσιο με το οποίο θα πάει ο σύλλογος στην ημερίδα του ΕΜΠ.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι μπορεί ο σύλλογος να βγάλει μια ανακοίνωση για το θέμα.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι τους έστειλε η συν. Φραντζή το κοινό κείμενο της ΕΕΕΑΜ ΤΕΕ και των σχολών, το οποίο θεωρεί ότι έχει πολύ καλά σημεία. Προτείνει να το διαβάσουν όλοι. Μπορούν να υιοθετήσουν το κείμενο αν συμφωνούν στα βασικά ή να προτείνουν που θέλουν να αλλάξει.

Τ. Κατερίνη: Ενημερώνει ότι στην ημερίδα του ΥΠΕΝ για τα μορφολογικά, που έγινε στις 22/01, παρέστησαν περίπου 80 άτομα και 5 – 6 δημοσιογράφοι από όλες τις μεγάλες εφημερίδες. Όλη η διαδικασία που έγινε με τις μελέτες δεν μπορεί να καταλήξει σε ΠΔ. Το ΥΠΕΝ είπε ότι δεν έχει αυτή την πρόθεση, αλλά τις μελέτες θα τις έχουν σαν κάποιο αρχείο πλήρες και ενημερωμένο. Θα ολοκληρώσει τη διαδικασία και με τις άλλες μελέτες που εκκρεμούν, με νέο πλαίσιο προδιαγραφών όμως. Αναφέρεται στο εισερχόμενο έγγραφο από τη συν. Δεσποτίδη (ΑΠ 60508), σχετικά με δήλωση του κ. Σηφουνάκη για τα

μορφολογικά. Θεωρεί ότι είναι εξαιρετικά προβληματική η δήλωση αυτή και ότι πρέπει να τοποθετηθεί ο σύλλογος σ' αυτό.

Συνδέεται μέσω Skype η συν. Μεταλληνού, ώρα 19:19.

Κ. Σκλιός: Αναφέρει ότι θα ήθελε έγγραφο από το Υπουργείο σχετικά με τις προθέσεις του για το θέμα. Να μην γίνουν οι επόμενες μελέτες, με τους ίδιους όρους και τα ίδια παραδοτέα.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρεται στο κείμενο που έστειλε (εισερχ. ΑΠ 60509) σχετικά με τους μικρούς οικισμούς, το οποίο δεν το έστειλε για να μπει σε συζήτηση, το έστειλε για ενημέρωση. Αυτά που ζητάει ο συν. Σκλιός δεν ειπώθηκαν ξεκάθαρα από το Υπουργείο.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι η δήλωση Σηφουνάκη, μεταξύ άλλων, παρερμηνεύει το Πόρισμα της Ναυπάκτου και σκόπιμο θα ήταν να δοθεί μία απάντηση απο τον Σύλλογο. Προτείνει να μπει θέμα στο επόμενο ΔΣ να το συζητήσουν.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι θα μπει σαν θέμα στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ και ότι θα στείλει σχετική ενημέρωση κλπ.

Μ. Πουλάκης: Ενημερώνει σχετικά τη συνάντηση του προέδρου του ΤΕΕ με τον Πρωθυπουργό για το ασφαλιστικό. Όσοι βγαίνουν από το επάγγελμα να μην πληρώνουν εισφορές δίνοντας κίνητρα εξόδου από το επάγγελμα (!!!;;).

Β. Μεταλληνού: Ενημερώνει για την επικοινωνία που είχε με το ΑΠΘ, σχετικά με το θέμα των συμβάσεων για το πρόγραμμα ARCHI.MEDES. Η επιτροπή διαχείρισης να γίνει και επιτροπή έρευνας και να δουν αν ο σύλλογος μπορεί να εκδώσει τιμολόγιο. Προτείνει εναλλακτικά τα 3 παραδοτέα που χρειάζονται σύμβαση, να κατατεθούν χωρίς αμοιβή.

Γ. Πλατσάκης: Ρωτά πως το έργο της επιτροπής θα περάσει ως παραδοτέο του συλλόγου;

Β. Μεταλληνού: Αναφέρει ότι η επιτροπή θα ονομαστεί επιτροπή έρευνας και αυτό είναι αποδεκτό. Θα πρέπει να ερωτηθεί και ο λογιστής του συλλόγου.

ΘΕΜΑ 3° BIENNALE ARCHITECTONIKΗΣ ΒΕΝΕΤΙΑΣ 2016

Ο συν. Σκλιός αποχωρεί από τη συνεδρίαση.

Παρίστανται τα μέλη της Επιστημονικής Επιτροπής Biennale συν. Σταυρίδης, Παναγιωτοπούλου, Γαζέπης και Δήμα.

Σ. Σταυρίδης: Παρουσιάζει το κείμενο των 400 λέξεων της επιστημονικής επιτροπής για το θέμα της ελληνικής συμμετοχής «Επινοώντας στο εργοτάξιο της κρίσης» (εισερχ. ΑΠ 60516).

Γίνονται διευκρινιστικές ερωτήσεις και επισημάνσεις στο κείμενο.

Γίνεται συζήτηση.

Μ. Δεσποτίδη: Εκφράζοντας την παράταξή της, ευχαριστεί την επιστημονική επιτροπή για το έργο και την αμεσότητα κατάθεσης του κειμένου. Δηλώνει ότι εκ μέρους τους δεν υπάρχει κανένα θέμα επιφύλαξης για το πόνημα της επιτροπής, δεδομένου ότι με απόφαση το ΔΣ συγκρότησε Επιστημονική επιτροπή για τον συγκεκριμένο λόγο. Υπενθυμίζει δε ότι το ΔΣ επικυρώνει το πόνημα της επιστημονικής επιτροπής, δεν το ψηφίζει και δεν το τροποποιεί.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει τα εξής: Νομίζω ότι το κείμενο της Επιστημονικής Επιτροπής ήδη δίνει μια απάντηση. Δεν ξέρω αν επίτηδες ή τυχαία έχετε βάλει τη λέξη κλειδί που είναι ο επαναπροσδιορισμός του αρχιτεκτονικού έργου και επαναπροσδιορίζει την αρχιτεκτονική πράξη, νομίζω πως το κλειδί της πρότασης είναι αυτό και επομένως η απάντηση υπάρχει εδώ μέσα, δεν χρειάζεται δηλαδή να αναζητήσουμε ως προς το θέμα την απάντηση γιατί ακριβώς το θέμα αναζητάει τον επαναπροσδιορισμό. Η λέξη λοιπόν επαναπροσδιορισμός θα μπορούσε για στοχασμό να μπει και στον τίτλο. Δηλ μαζί με την λέξη επινόηση που είναι επιτυχής λέξη, λέω μήπως σκεφτείτε την λέξη επαναπροσδιορισμός και στην επικεφαλίδα. Θα επιθυμούσα η επικεφαλίδα να εμπεριέχει την λέξη Αρχιτεκτονική κατά κάποιον τρόπο χωρίς να θέλω να ακυρώσω τη λέξη επινόηση που είναι επιτυχής και πρωτότυπη. Το κείμενο έτσι όπως το διάβασα και μπορώ να έχω άποψη καλύπτει το στερέωμα της αναζήτησης και καλύπτει το θέμα της κρίσης σε όλες τις

παραμέτρους και τις κοινωνικές και τις ανθρώπινες και τις αρχιτεκτονικές. Εμένα με καλύπτει και μπορεί με κάποιες πρόσθετες σκέψεις να μας εκπροσωπήσει. Θα ήθελα να βάλω δυο σημεία στο κείμενο σας. Στη δεύτερη παράγραφο ...θα μπορούσατε να προσθέσετε και τη λέξη διαμόρφωση γιατί εμπεριέχει τον επαναπροσδιορισμό. Το προτείνω χωρίς να πρέπει να το κάνετε δεκτό. Και στην τρίτη παράγραφο τα ζητήματα, θα ήθελα να προσθέσετε μετά το προσφυγικό και την προστασία των ανθρώπινων δικαιωμάτων αν συμφωνείτε. Διότι νομίζω ότι οι Διεθνείς Οργανισμοί των Ανθρώπινων Δικαιωμάτων είναι οι κυρίως απασχολούμενοι με το θέμα αυτού του είδους της κρίσης. Και υπάρχουν πάρα πολύ ενδιαφέροντα κείμενα και προσδιορίζουν μια σαφέστατη κρίση που είναι πέραν της προσφυγικής, της μεταναστευτικής και της εμπόλεμης ζώνης, την επίπτωση στην καθημερινότητα. Για να σας βοηθήσω σ αυτό σας δίνω στην βιβλιογραφία να μπείτε στο Human Rights και να βρείτε τα άρθρα της κας Σοφίας Σπηλιωτοπούλου που είναι φιλόλογος και αρχαιολόγος και σύζυγος του Προέδρου της Ακαδημίας Αθηνών, η οποία είναι η εκπρόσωπος μας στην Διεθνή Επιτροπή Ανθρώπινων Δικαιωμάτων και μπορείτε να δανειστείτε μια δυο φράσεις αγγλικές από εκεί και άμα θέλετε προσθέστε και τις λέξεις «ανθρώπινα δικαιώματα», δεν το θεωρώ υποχρεωτικό, εγώ θα την έβαζα. Τέλος στον κατάλογο το υλικό αυτό συντίθεται ως ένα ευρετήριο καταγραφής, ένα είδος πολυεργαλείου αρχειοθετημένης μεθοδολογίας ή αρχειοθετημένης επεξεργασίας ή εργασίας, συνήθως αυτό που αρχειοθετούμε είναι το προϊόν είναι και μεθοδολογίας ίσως προσθέσουμε αρχειοθετημένη πράξη, αρχειοθετημένο έργο, αρχειοθετημένο προϊόν. Αυτές είναι οι παρατηρήσεις μου, εγώ νομίζω πως σε γενικές γραμμές και σε ειδικές γραμμές το κείμενο είναι καλό και μια ερώτηση. «Αυτό το κείμενο βρίσκει όλη την Επιστημονική Επιτροπή σύμφωνη?». Νομίζω ότι με ότι τυχόν άλλες παρατηρήσεις ακουστούν και ίσως αν το στείλετε και στα υπόλοιπα μέλη της Επιστημονικής Επιτροπής, που θα ήθελα εγώ ως μέλος του ΔΣ να είχα και τη σύμφωνη γνώμη όλων και να είχαμε μια επιβεβαίωση. Εγώ πάντως θέλω να σας πω ένα μπράβο που καταφέρατε και συνθέσατε ένα κείμενο. Καταρχήν και για τους ίδιους λόγους που είπε η Μ. Δεσποτίδη και οι δικές μου ήταν απλώς επισημάνσεις και όχι υποδείξεις. Ήθελα να θέσω το θέμα που έβαλε ο Κωστής Μασούρας επιτυχώς στη λογική την εξής, εγώ θεωρώ ότι το προσφυγικό είναι αφετηρία. Φυσικά το κείμενο αυτό αφήνει σ' αυτούς που θα συμμετέχουν τη δυνατότητα να προτείνουν. Δηλαδή η διατύπωση του κειμένου – έτσι θα το έβλεπα εγώ εάν ήμουν επιστημονική επιτροπή στην παρατήρηση αυτή, απλώς το προσφυγικό είναι η αφετηρία του επαναπροσδιορισμού, γι' αυτό βρήκα και τη λέξη επιτυχή γιατί πράγματι είναι αφετηρία του επαναπροσδιορισμού. Η κατεύθυνση δεν μπορεί να δοθεί, παρά απ' αυτόν που θα κληθεί να κάνει πρόταση με βάση αυτό. Δεν λείπει λοιπόν η κατεύθυνση, αναζητείται η κατεύθυνση και καλώς αναζητείται. Η απάντηση μπορεί να δοθεί από τους συμμετέχοντες στην επόμενη φάση.

Συμφωνούν ότι το ΔΣ επικυρώνει το πόνημα της Επιστημονικής Επιτροπής.

Β. Παναγιωτοπούλου: Αναφέρει ότι κατέγραψαν τις επισημάνσεις που έγιναν από τα μέλη του ΔΣ και θα τις λάβουν υπόψη τους. Θα στείλουν αύριο το τελικό κείμενο μετά τις επισημάνσεις που έγιναν.

Αναχωρούν οι συν. Κροκίδης, Δημητριάδης, ώρα 20:30.

Το ΔΣ δεν βρίσκεται πλέον σε απαρτία.

Γίνεται συζήτηση.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Γ. ΠΛΑΤΣΑΚΗΣ

Δ. ΚΕΚΑΤΟΣ

Ε. ΜΠΟΥΚΗ

Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ

Κ. ΣΚΛΙΑΣ

Μ. ΔΕΣΠΟΤΙΔΗ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ

Δ. ΚΡΟΚΙΔΗΣ

Α. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ

Β. ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΥ

Κ. ΜΑΣΟΥΡΑΣ