

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 8η

της 01.09.2015

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ.
2. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΔΣ.
3. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ.
4. ΤΡΕΧΟΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Τ. Κατερίνη, Γ. Πλατσάκης, Δ. Κεκάτος, Κ. Γαλανός, Ε. Μπούκη (σε προσωρινή αναπλήρωση Χ. Μακράκη), Ν. Φιντικάκης, Κ. Σκλιάς, Κ. Μασούρας, Μ. Δεσποτιδίη, Α. Δημητριάδης (σε προσωρινή αναπλήρωση Ο. Πάππα), Μ. Πουλάκης.

Παρευρίσκονται επίσης: Α. Μαούνης, Μ. Παντελάκης, Α. Χαλικιάς.

ΘΕΜΑ 1^ο ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

Τ. Κατερίνη: Προτείνει να γίνει και άλλη συνεδρίαση του ΔΣ την επόμενη βδομάδα.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι το συγκεκριμένο ΔΣ δείχνει να μην θέλει να προχωρήσει κάποια συγκεκριμένα θέματα, για τα οποία είχε δεσμευτεί η τελευταία Αντιπροσωπεία πχ. καταστατικές αλλαγές. Υπάρχει έτοιμη δουλειά από την προηγούμενη θητεία για τα επαγγελματικά και αναρωτιέται αν την υιοθετεί ή όχι το ΔΣ. Έως αυτή τη στιγμή ο ρόλος του συλλόγου είναι μόνο να υιοθετήσει πχ. τα ψηφίσματα του Τμ. Αττικής. Έτσι υποβιβάζεται ο ρόλος του συλλόγου. Αν υπήρχαν Ομάδες Εργασίας ήδη έτοιμες, κάποια θέματα θα προχωρούσαν.

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΝ ΔΣ

Μ. Πουλάκης: Απευθύνει αίτημα προς την πρόεδρο να οριστούν συγκεκριμένες ημερομηνίες σύγκλησης του ΔΣ και όποιος δεν μπορεί να παρευρεθεί, να έρχεται ο αναπληρωματικός του. Δεν είναι δυνατόν να έρχονται τα μέλη στο ΔΣ έχοντας τόσα θέματα στην ΗΔ, χωρίς να υπάρχει κάποια προετοιμασία. Αν λειτουργούσαν οι ΟΕ θα υπήρχαν κάποια πορίσματα, κάποιο υλικό για επεξεργασία από το ΔΣ.

Α. Δημητριάδης: Αναφέρει ότι συμφωνεί και ότι πρέπει να γίνει προγραμματισμός των επόμενων συνεδριάσεων του ΔΣ. Προτείνει να αποφασιστεί μια συγκεκριμένη μέρα της βδομάδας που σταθερά να γίνονται οι συνεδριάσεις του ΔΣ. Επίσης προτείνει να γίνει προγραμματισμός και για τις επόμενες Αντιπροσωπείες, προκειμένου να μπορούν να μειωθούν τα οδοιπορικά.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι ορισμένες φορές υπάρχουν και έκτακτα γεγονότα που χρειάζονται αντιμετώπιση.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι καλό είναι να υπάρχει συγκεκριμένη μέρα συνεδρίασης του ΔΣ. Τα ενδιάμεσα επείγοντα θέματα μπορούν να καλύπτονται και με πιο σύντομους τρόπους.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει ως μέρα συνεδρίασης του ΔΣ την Τετάρτη. Για την επόμενη εβδομάδα προτείνει να γίνει συνεδρίαση την Τετάρτη 09/09 και κατόπιν κάθε 15 μέρες.

Μ. Δεσποτιδίη: Αναφέρει από την εμπειρία της, ότι οι Τετάρτες είναι δύσκολες μέρες καθώς γίνονται συχνά συλλαλητήρια στα οποία κατά παράδοση πολλά μέλη του ΔΣ συμμετέχουν και ως εκ τούτου δεν παρίστανται στις συνεδριάσεις του ΔΣ.

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι συμφωνεί με τον καθορισμό της Τετάρτης σαν μέρας συνεδρίασης. Υπενθυμίζει ότι το ΔΣ έκανε μόλις 2 συνεδριάσεις από τότε που συγκροτήθηκε σε σώμα και ότι το καλοκαίρι που πέρασε είχε πολλά πολιτικά θέματα πχ. δημοψήφισμα κλπ.

Τ. Κατερίνη: Προτείνει ότι μέχρι να προχωρήσει το ΔΣ κάποια ζητήματα, να συνεδριάζει κάθε 2 εβδομάδες και μετά ίσως και κάθε 3 εβδομάδες.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι επιφυλάσσεται για το θέμα της Τετάρτης.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει οι ημερομηνίες σύγκλησης των επόμενων ΔΣ, να είναι: Τετάρτη 09/09, 23/09, 07/10 και 21/10.

Συμφωνούν.

Αποφασίζεται ως μέρα συνεδρίασης του ΔΣ η Τετάρτη και οι ημερομηνίες που θα πραγματοποιηθούν τα επόμενα ΔΣ είναι: 09/09, 23/09, 07/10 και 21/10.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι λόγω της συνεδρίασης του Συντονιστικού στην Καβάλα στις 26/09, πιθανώς να υπάρξει πρόβλημα για την μετακίνηση των συναδέλφων από την περιφέρεια για συνεδρίαση του ΔΣ στις 23/09 και μήπως αυτή η ημερομηνία πρέπει να αλλάξει.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να έχει η πρόεδρος την εξουσιοδότηση να επικοινωνήσει με τα μέλη από την περιφέρεια, να κάνει τις απαραίτητες συνεννοήσεις και αναλόγως να πράξει.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι βάσει καταστατικού και κανονισμού λειτουργίας, την ευθύνη να συγκαλεί το ΔΣ την έχει η πρόεδρος και οι παρατάξεις οφείλουν να ενημερώνουν τα μέλη τους και να παρευρίσκονται με τους αντιπροσώπους τους.

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΟ ΣΤΗΝ ΚΑΒΑΛΑ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι θα παραστεί η ίδια στο Συντονιστικό στην Καβάλα.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι το Ελληνικό Τμήμα της UIA διατίθεται να προτείνει στον Σύλλογο Αρχιτεκτόνων Ν. Καβάλας, να συμμετάσχει στις εκδηλώσεις της Εβδομάδας Αρχιτεκτονικής που διοργανώνουν.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι προτάθηκε να εντάξουν 1-2 παρουσιάσεις στο πρόγραμμα των εκδηλώσεων στην Καβάλα και να δημοσιευτούν όλα στον διεθνή τύπο. Η συν. Βαβύλη πρότεινε και ο ίδιος συμφώνησε, να αναλάβει τις συνεννοήσεις εκ μέρους του Ελληνικού Τμήματος της UIA ο συν. Γαλανός.

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟ ΣΥΜΠΟΣΙΟ ΣΤΗ ΝΙΣΥΡΟ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι τις ίδιες μέρες με το Συντονιστικό, το ΤΕΕ – Τμ. Δωδεκανήσου σε συνεργασία με το Σύλλογο Αρχιτεκτόνων Δωδεκανήσου διοργανώνουν το φετινό ετήσιο Συμπόσιο Ελλήνων και Τούρκων αρχιτεκτόνων στη Νίσυρο, στις 25, 26 και 27 Σεπτεμβρίου 2015 και ζητούν εκπροσώπηση από το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ (εισερχ. ΑΠ 50671). Ρωτά τα μέλη αν ενδιαφέρεται κάποιος να πάει στη Νίσυρο.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι δεν μπορεί να λείψει καθόλου από Αθήνα, αυτό το διάστημα.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι θα μπορούσε να σταλεί κάποιο κείμενο (εισήγηση – ανακοίνωση – χαιρετισμός), που θα μπορούσε να παρουσιάσει κάποιος και εκτός των μελών του ΔΣ, ως εκπρόσωπος.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι συμφωνεί με τον. συν. Σκλιά και ότι αν υπάρξει ψηφισμένο κείμενο από το ΔΣ, υπάρχει η δυνατότητα εκπροσώπησης από τον συν. Ν. Ράμμο από τη Ρόδο. Ο συνάδελφος είναι ο τέταρτος κατά σειρά εκλεγμένος από την ΔΚΜ-Αρχ. στο ΔΣ του ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ και έχει όλη την ενημέρωση του ΔΣ.

Τ. Κατερίνη: Συνοψίζοντας αναφέρει ότι αναλαμβάνει να κάνει σχέδιο κειμένου – χαιρετισμού και ότι θα πάει κάποιος σαν εκπρόσωπος του ΔΣ του συλλόγου.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να μπει στη λίστα ηλεκτρονικής ενημέρωσης του ΔΣ ο συν. Μασούνης ως πρόεδρος του Τμ. Αττικής, καθώς και οι πρόεδροι όλων των Τμημάτων.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι οι αποφάσεις του ΔΣ κοινοποιούνται σε όλα τα Τμήματα και Συλλόγους Αρχιτεκτόνων προς ενημέρωσή τους. Δεν είναι δυνατόν να μπει στην λίστα αποδεκτών μόνο ο πρόεδρος του τμήματος Αττικής. Επίσης διαφωνεί με την εισαγωγή ατόμων στην λίστα αποδεκτών, πέρα των 15 μελών του ΔΣ και των αντικαταστατών τους, δεδομένου ότι οι ηλεκτρονικές συζητήσεις που πραγματοποιούνται είναι άτυπες και δεν υπάρχει κανένας λόγος ή ενδιαφέρον να

κοινοποιούνται εκτός ΔΣ. Υπενθυμίζει ότι στη λίστα ενημέρωσης του ΔΣ της προηγούμενης θητείας, με την σύμφωνη γνώμη όλων των μελών είχαν προστεθεί, οι συνάδελφοι Γ. Πάνου και Δ. Αμπακούμκιν ως παλαιά μέλη ΔΣ και αρχιτέκτονες μέλη της ΔΕ του ΤΕΕ.

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι το θέμα έχει εισαχθεί με δύο αφορμές: α) τη δημιουργία τριών επιτροπών στο ΥΠΥΜΕΔΙ με σκοπό την αλλαγή του θεσμικού πλαισίου δημοσίων και ιδιωτικών έργων και μελετών (εισερχ. ΑΠ 50668), όπου δεν έχουν κληθεί εκπρόσωποι από τους φορείς, μόνο εκπρόσωποι υπηρεσιών και β) το έγγραφο από το Υπουργείο Οικονομικών και την εταιρεία PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS SOLUTIONS A.E., με το «Ερωτηματολόγιο παρόχων υπηρεσιών – Μηχανικοί δημοσίων έργων» και με αίτημα συνάντησης έως τις 04/09 (εισερχ. ΑΠ 50662). Ενημερώνει ότι έκανε τηλεφωνική επικοινωνία και όντως υπάρχει παραδοτέο και γι' αυτό ολοκληρώνουν τις συναντήσεις τους στις 04/09. Ζητούν τις απόψεις του συλλόγου επί του ερωτηματολογίου.

Ν. Φινικιάκης: Αναφέρει ότι υπάρχει ένα σχέδιο νόμου που κυκλοφορεί σχετικά με την πλήρη ανακατανομή του τρόπου ανάθεσης μελετών δημοσίου και ιδιωτικού τομέα. Αλλάζουν τα Μητρώα Μελετητών και τα μετονομάζουν σε Μητρώο Εμπειρίας Μελετητών. Δηλώνει ότι αναλαμβάνει να κάνει σχετικό υπόμνημα.

Κ. Σκλιάς: Προτείνει για τις τρεις επιτροπές του ΥΠΥΜΕΔΙ, να γίνει επιστολή καταγγελίας – διαμαρτυρίας από τον σύλλογο.

Ν. Φινικιάκης: Αναφέρει ότι του έστειλε ο πρόεδρος της UIA ένα άρθρο της RIBA, που καλεί τα Πανεπιστήμια για να συναποφασίσουν για τον τρόπο εκπαίδευσης, προκειμένου να υιοθετηθεί η σύμβαση της Καμπέρα που προβλέπει «σταδιακή εκπαίδευση», δηλαδή δίπλωμα στα 3 χρόνια, πρακτική άσκηση στα 2 χρόνια, master στα 7 χρόνια. Υπάρχει ένας συντονισμός, που έγινε αντιληπτός από τον ίδιο πέρυσι στις Βρυξέλλες, για εφαρμογή της οδηγίας για την καταγραφή των επαγγελματιών και των δραστηριοτήτων, για να ξεκαθαρίσει το τοπίο των επαγγελματικών δικαιωμάτων. Υπάρχει η ανάγκη να εφαρμοστεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση η συνθήκη GATT. Το αποτέλεσμα είναι να βρίσκονται εκτός UIA η Ιταλία, η Γερμανία, η Αυστρία, η Ολλανδία. Η καταγραφή του αριθμού απασχολούμενων αρχιτεκτόνων και μηχανικών, δεν είναι βλαπτική σαν καταγραφή. Αν συμπίπτουν, ως σύλλογος αρχιτεκτόνων, με την πρόταση για 5ετή εκπαίδευση, αν συμφωνήσουν και δεσμευτούν ως προς την αποκλειστικότητα άσκησης του επαγγέλματος τους, θα ήταν ευχής έργον. Τη θέση αυτή θα τη στηρίξει και η Αφρικανική και η Αμερικανική και πιθανώς και η Ευρωπαϊκή Ένωση Αρχιτεκτόνων. Κατά τη γνώμη του αν προωθηθεί αυτό το σ/ν, που δεν ξέρει αν θα βγει στη διαβούλευση, μετά τις εκλογές θα προχωρήσει σύντομα. Γι' αυτό βιάστηκε να βγάλουν απόφαση άμεσα. Εύχεται ότι μακάρι όλες οι παρατάξεις να συμπέσουν για την προστασία της αρχιτεκτονικής. Αναφέρει ότι η προέκταση της σκέψης του είναι ότι συνδέονται όλα αυτά με τη συνθήκη GATT.

Μ. Παντελάκης: Αναφέρει ότι ψηφίστηκαν 2 νόμοι το καλοκαίρι του '14, που καταργούσαν τα όρια πτυχίων για τη συμμετοχή στους διαγωνισμούς. Το αντίκρισμά τους είναι ουσιαστικά η απελευθέρωση του επαγγέλματος. Δόθηκε παράταση των νόμων αυτών, γιατί προέβλεπαν την ψήφιση ΠΔ για την εφαρμογή τους. Αν ο σύλλογος συμφωνεί με την απελευθέρωση να συμμετάσχει στις επιτροπές, αν όχι να το καταγγείλει.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι έχει ψηφιστεί ο νόμος που πήρε τα έργα και τα έκανε προμήθειες και ότι υπάρχει καταληκτική ημερομηνία ψήφισης των εφαρμοστικών ΠΔ. έως 01/01/16.

Μ. Δεσποτιδίη: Αναφέρει ότι έχει την εντύπωση ότι είναι το σ/ν που κατέθεσε ο Υπουργός Σπίρτζης. Κάνοντας μια προσπάθεια να ερμηνεύσει τα όσα συμβαίνουν τα τελευταία 2 χρόνια, σε συνδυασμό με την τελευταία ενημέρωση του συν. Φινικιάκη, καταθέτει τα εξής: «Φαίνεται σαν να υπάρχει μια λογική όπου στο γενικότερο πλαίσιο

απελευθέρωσης της αγοράς αλλά και των επαγγελματιών, υπάρχει μία προσπάθεια μετάλλαξης της παροχής υπηρεσίας σε προϊόν. Μοιάζει σαν να πετάνε έξω τα πτυχία και τα προσόντα, δηλαδή το ποιοτικό κομμάτι που έχει σχέση με το επάγγελμα και να προσανατολίζονται μόνο στο προϊόν». Συμφωνεί να απαιτήσουν να μετέχει ο σύλλογος στις επιτροπές αυτές.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι το δια ταύτα πρέπει να είναι: α) να κάνουν διαμαρτυρία δηλώνοντας την οξύτατη διαφωνία τους γιατί γίνονται επιτροπές χωρίς τους αρμόδιους φορείς και β) να ζητήσουν να συμμετέχει ο σύλλογος. Το ερωτηματολόγιο είναι κατάπτυστο και να το διασύρουν. Για ζητήματα που είναι νομοθετικά κατοχυρωμένα, ζητάνε τη γνώμη του συλλόγου. Προτείνει να γίνει καταγγελία προς την εταιρεία.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να απευθυνθούν προς το Υπουργείο Οικονομικών και να αγνοήσουν την εταιρεία.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι μέσα στο ίδιο πλαίσιο που το ΥΠΥΜΕΔΙ έκανε τις επιτροπές αγνοώντας τους συλλόγους, το ΥΠΟΙΚ έκανε το ίδιο. Για θέματα που είναι νομικά κατοχυρωμένα στέλνει ερωτηματολόγιο.

Ν. Φιντικάκης: Δηλώνει πως ο σύλλογος πρέπει να αρνηθεί τη συμμετοχή του στο συγκεκριμένο ερωτηματολόγιο.

Κ. Μασούρας: Συμφωνεί να υπάρξει καταγγελία της διαδικασίας, αλλά επισημαίνει τον κίνδυνο του να συμμετέχει ο σύλλογος σ' αυτές τις επιτροπές. Στο παρελθόν είχαν παρθεί πολλές αποφάσεις του συλλόγου για τα επαγγελματικά που δεν λήφθηκαν υπόψη από τα Υπουργεία.

Κ. Γαλανός: Προτείνει να γίνει επιστολή προς την εταιρεία, που να τους λέει να ενημερωθούν από το αρμόδιο Υπουργείο για το τι έχουν πει οι φορείς για το θέμα και για το τι ισχύει μέχρι τώρα και αν το αλλάζουν γιατί το αλλάζουν.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι θα απαντήσουν ότι με βάση την απόφαση της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αυτό είναι το ερωτηματολόγιο που πρέπει να απαντηθεί.

Μ. Παντελάκης: Αναφέρει ότι το θέμα δεν είναι το ερωτηματολόγιο, είναι η διαδικασία ότι ερήμην των φορέων αλλάζουν το θεσμικό πλαίσιο.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι συμφωνεί με την αρχική θέση του συν. Φιντικάκη. Επίσης, η κατάργηση των ελαχίστων αμοιβών έβαζε την παροχή επιστημονικών υπηρεσιών σε επίπεδο προϊόντος. Το θέμα έχει ξεκινήσει από πιο παλιά. Υπενθυμίζει και τον φορολογικό νόμο που βάζει τους μηχανικούς μαζί με τους επιχειρηματίες που παράγουν προϊόν.

Μ. Δεσποτιδίη: Προτείνει σχετικά με τις επιτροπές του ΥΠΥΜΕΔΙ να καταγγελθεί η διαδικασία και να ζητήσει ο σύλλογος να συμμετάσχει. Για το ΥΠΟΙΚ να καταγγελθεί η διαδικασία. Υποστηρίζει ότι τεχνικός σύμβουλος του κράτους είναι το ΤΕΕ και οι επιστημονικοί φορείς και όχι μια ιδιωτική εταιρεία. Προτείνει να μην μπει καθόλου ο σύλλογος στη διαδικασία αν είναι σωστά διατυπωμένο ή όχι το ερωτηματολόγιο. Επίσης υπενθυμίζει ότι για τα συγκεκριμένα θέματα έχει ήδη ξεκινήσει διάλογο το ΤΕΕ με τους αρμόδιους φορείς. Αν θέλει να αναβαθμίσει ο σύλλογος το ρόλο του, πρέπει να υποστηρίξει ότι αυτός και το ΤΕΕ είναι αρμόδιοι για το θέμα και όχι μια ιδιωτική εταιρεία.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να πάρει ο σύλλογος τις εξής αποφάσεις: α) για το ΥΠΟΙΚ: Το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ αποφασίζει να μην μην συμμετέχει στο ερωτηματολόγιο που έστειλε το Υπουργείο Οικονομικών, μέσω της εταιρείας PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS SOLUTIONS A.E., που οδηγεί στην απελευθέρωση του επαγγέλματος με τη διαδικασία διερεύνησης των προϋποθέσεων μετατροπής της επιστήμης του αρχιτέκτονα σε εμπόρευμα και β) για το ΥΠΥΜΕΔΙ: Το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ αποφασίζει να καταγγείλει τη διαδικασία συγκρότησης επιτροπών (για τους λόγους που τις καλεί) που αποκλείει τη συμμετοχή φορέων.

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι συμφωνεί με τις προτάσεις του συν. Φιντικάκη, εκτός από το 2^ο σκέλος της 2^{ης} πρότασης, δηλαδή το γιατί «αποκλείει τη συμμετοχή φορέων». Το ΤΕΕ έχει πολύ αμαρτωλό παρελθόν σε σχέση με τη διάσπαση των επαγγελματικών δικαιωμάτων και έχει υπάρξει και αντιπαράθεση του συλλόγου με το

ΤΕΕ. Δεν μπορεί να ζητάει ο σύλλογος νομιμοποίηση μέσω του ΤΕΕ για τα επαγγελματικά δικαιώματα, όταν το ίδιο το ΤΕΕ διαφημίζει σεμινάρια κατάρτισης, ενάντια στα επαγγελματικά δικαιώματα. Για τη διατύπωση γενικότερης θέσης του συλλόγου όμως για τα επαγγελματικά, επειδή υπάρχει πολύ υλικό, θα ήθελε περισσότερο χρόνο για επεξεργασία.

Τ. Κατερίνη: Θέτει το ερώτημα: όλοι οι φορείς των μηχανικών δεν θα έπρεπε να διεκδικούν την ουσιαστική συμμετοχή τους στις διαβουλεύσεις για αλλαγές στο θεσμικό πλαίσιο, άσχετα με το αν θα συμμετέχουν μέχρι το τέλος ή αν θα καταγγείλουν τη διαδικασία όταν προκύπτει πρόβλημα; Αυτό δεν αποτελεί και μια πίεση να υπάρχει υποχρέωση να καλούνται οι συλλογικοί φορείς, ασχέτως του τι θα κάνουν τελικά;

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να γίνει η διατύπωση σχετικά με τις επιτροπές του ΥΠΥΜΕΔΙ «... που αυθαίρετα αποφασίζουν για την αλλαγή νομοθετικού πλαισίου των δημοσίων και ιδιωτικών έργων.»

Μ. Δεσποτίδη: Προτείνει να πάρει ο σύλλογος την εξής απόφαση σχετικά με το ΥΠΟΙΚ: «Ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ αρνείται να συμμετέχει στη διαδικασία μελέτης αξιολόγησης ρυθμιζόμενων επαγγελμάτων, μέσω μίας εταιρείας, υποστηρίζοντας ότι υπάρχει τεχνικός σύμβουλος του κράτους το ΤΕΕ, καθώς και αρμόδιοι επιστημονικοί φορείς οι οποίοι έχουν μελετήσει και καταθέσει τις απόψεις τους για το συγκεκριμένο θέμα» χωρίς να πουν ποιες είναι αυτές οι απόψεις.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι το ΥΠΟΙΚ προσπαθεί να υποκλέψει με τη διαδικασία αυτή μέσω συνεντεύξεων, τη συμμετοχή των φορέων σχετικά με την απελευθέρωση του επαγγέλματος.

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι το θέμα είναι πολιτικό. Η υπόθεση με τα επαγγελματικά δικαιώματα και το ΤΕΕ δεν είναι σημερινή, έχουν γίνει πολλές συγκρούσεις. Δεν μπορούν να παρακάμψουν αποφάσεις συλλογικότητας. Αναγνωρίζει ότι το ΤΕΕ είναι σύμβουλος του κράτους. Δεν αναγνωρίζει την εκπροσώπηση του συλλόγου από το ΤΕΕ.

Ε. Μπούκη: Αναφέρει ότι αν ο σύλλογος θέλει να καλέσει σε μια επαγρύπνηση του κλάδου, δεν πρέπει να δημιουργούνται συγχύσεις. Το να καταγγείλει τη συγκεκριμένη διαδικασία, ότι δόθηκε σύμβαση σε μια ιδιωτική εταιρεία, δεν σημαίνει ότι πρέπει να υποδείξει το ΤΕΕ ως τεχνικό σύμβουλο του Υπουργείου, ειδικά αυτή τη στιγμή και με το ρόλο που έχει παίξει το ΤΕΕ.

Κ. Γαλανός: Ρωτά τη συν. Μπούκη αν συμφωνεί να συμμετέχει ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ στη διαδικασία.

Ε. Μπούκη: Αναφέρει ότι το θέμα είναι που θα καταλήξει αυτή η διαδικασία, για το αν θα συμμετέχει ο σύλλογος ή όχι. Να ειπωθεί ότι συγκροτούνται αυθαίρετα οι επιτροπές αυτές. Στην επόμενη συνεδρίαση πιθανώς να καταθέσουν πιο συγκεκριμένες θέσεις.

Δ. Κεκάτος: Προτείνει να γίνει καταγγελία για την εταιρεία και να προστεθεί αυτό που είπε η συν. Δεσποτίδη για τα αρμόδια θεσμικά όργανα. Είναι μείζον θέμα. Πρέπει ο σύλλογος να υπερασπιστεί τον θεσμικό ρόλο του ΤΕΕ. Προτείνει ο σύλλογος να καταγγείλει τη διαδικασία και να ζητάει να συμμετάσχει.

Α. Μαούνης: Αναφέρει ότι είναι ένα πλαίσιο που διαλύει το επάγγελμα. Υπάρχει περιφρόνηση των θέσεων των φορέων και δεν έγινε καμία διαβούλευση για το θέμα. Προτείνει να απαιτήσει ο σύλλογος όχι συμμετοχή σε μια εφαρμοστική επιτροπή, αλλά να καταγγείλει το πλαίσιο που οδηγεί στη διάλυση του επαγγέλματος.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να πάρει ο σύλλογος την εξής απόφαση σχετικά με το ΥΠΟΙΚ: «Το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ αποφασίζει να μην συμμετέχει στο ερωτηματολόγιο που έστειλε το Υπουργείο Οικονομικών, μέσω της εταιρείας PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS SOLUTIONS A.E., που οδηγεί στην απελευθέρωση του επαγγέλματος με τη διαδικασία διερεύνησης των προϋποθέσεων της μετατροπής της επιστήμης του αρχιτέκτονα σε εμπόρευμα».

Γ. Πλατσάκης: Προτείνει να προστεθεί ότι ο σύλλογος καταγγέλλει τη διαδικασία.

Ν. Φιντικάκης: Προσθέτει στην πρότασή του : «...γεγονός που διαχρονικά έχει καταγγείλει ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ».

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι τον ενοχλεί το γεγονός ότι δεν φαίνεται να κοιτάει το ΔΣ το μέλλον του συλλόγου και πως το βλέπει αυτό το μέλλον. Κατά τη γνώμη του πρέπει να καταγγείλουν τη διαδικασία, αλλά και να επιμείνουν ότι ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ είναι ο αρμόδιος να συμβουλέψει για τα θέματα αυτά.

Τ. Κατερίνη: Ρωτάει αν υπάρχει κι άλλη πρόταση εκτός των συν. Φιντικάκη και Δεσποτίδη.

Γ. Πλατσάκης: Ρωτάει μήπως μπορούν να συνδυαστούν οι δύο αυτές προτάσεις, σε μία.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι πρέπει να θεωρηθεί δεδομένο ότι το ΥΠΟΙΚ ακολουθώντας αυτή τη διαδικασία, έχει ήδη προαποφασίσει ότι δεν ασχολείται με τους συλλογικούς φορείς και τις θέσεις τους.

Γ. Πλατσάκης: Προτείνει στην πρόταση του συν. Φιντικάκη να προστεθεί στο τέλος η πρόταση της συν. Δεσποτίδη, δηλαδή εν κατακλείδι να μπει ότι οι φορείς είναι οι αρμόδιοι.

Γίνεται συζήτηση.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι στην προτεινόμενη διατύπωση που κατέθεσε προς το ΥΠΟΙΚ, η λογική είναι ότι στη δεδομένη στιγμή (απάντηση μέχρι τις 04/09) δεν πρέπει να μπου καθόλου στην ουσία του θέματος: «το επάγγελμα που γίνεται προϊόν». Δεδομένου ότι δεν γνωρίζουν τι ακριβώς θα ακολουθήσει δεν μπορούν να προδικάζουν. Επίσης όπως όλοι γνωρίζουν ο ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ, δεν είναι έτοιμος να απαντήσει περαιτέρω έως τις 04/09. Γιαυτό το λόγο καταγράφει στην πρότασή της μόνο την καταγγελία ως προς τη διαδικασία, κερδίζοντας χρόνο. Διαμορφώνει την πρότασή της ως εξής: «Ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ αρνείται να συμμετέχει στη διαδικασία μελέτης αξιολόγησης ρυθμιζόμενων επαγγελματιών, μέσω μίας εταιρείας, υποστηρίζοντας ότι υπάρχουν οι αρμόδιοι επιστημονικοί φορείς οι οποίοι έχουν μελετήσει και καταθέσει τις απόψεις τους για το συγκεκριμένο θέμα».

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία την παρακάτω πρόταση του συν. Φιντικάκη: «Το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ αποφασίζει να μην συμμετέχει στο ερωτηματολόγιο που έστειλε το Υπουργείο Οικονομικών, μέσω της εταιρείας PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS SOLUTIONS A.E., που οδηγεί στην απελευθέρωση του επαγγέλματος με τη διαδικασία διερεύνησης των προϋποθέσεων της μετατροπής της επιστήμης του αρχιτέκτονα σε εμπόρευμα, γεγονός που διαχρονικά έχει καταγγείλει ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ».

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 6 (Μασούρας, Σκλιάς, Φιντικάκης, Μπούκη, Κατερίνη, Πλατσάκης).

Κατά: 0

Λευκό: 5 (Κεκάτος, Γαλανός, Δεσποτίδη, Δημητριάδης, Πουλάκης).

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία την παρακάτω πρόταση της συν. Δεσποτίδη: «Ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ αρνείται να συμμετέχει στη διαδικασία μελέτης αξιολόγησης ρυθμιζόμενων επαγγελματιών, μέσω μίας εταιρείας, υποστηρίζοντας ότι υπάρχουν οι αρμόδιοι επιστημονικοί φορείς οι οποίοι έχουν μελετήσει και καταθέσει τις απόψεις τους για το συγκεκριμένο θέμα».

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 3 (Δημητριάδης, Δεσποτίδη, Γαλανός).

Κατά: 0

Λευκό: 8 (Μασούρας, Σκλιάς, Φιντικάκης, Μπούκη, Κατερίνη, Πλατσάκης, Κεκάτος, Πουλάκης).

Το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ **αποφασίζει** να μην συμμετέχει στο ερωτηματολόγιο που έστειλε το Υπουργείο Οικονομικών, μέσω της εταιρείας PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS SOLUTIONS A.E., που οδηγεί στην απελευθέρωση του επαγγέλματος με τη διαδικασία διερεύνησης των προϋποθέσεων της μετατροπής της επιστήμης του αρχιτέκτονα σε εμπόρευμα, γεγονός που διαχρονικά έχει καταγγείλει ο ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι ψήφισε λευκό και στις δύο προτάσεις και ότι θα μπορούσαν να έχουν συγκεράσει και τις δύο προτάσεις. Επίσης τονίζει ότι δεν ακούστηκε καθόλου ο συν. Κεκάτος που είπε ότι τέτοια εποχή καταδίκες του ΤΕΕ είναι εξαιρετικά επικίνδυνες.

Αναχωρεί η συν. Μπούκη και αναπληρώνεται προσωρινά από τον συν. Χαλικιά

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να πάρει ο σύλλογος την εξής απόφαση σχετικά με το ΥΠΥΜΕΔΙ: «Το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ αποφασίζει να καταγγείλει τη διαδικασία συγκρότησης επιτροπών (για τους λόγους που τις καλεί), που αυθαίρετα αποφασίζουν για την αλλαγή του νομοθετικού – θεσμικού πλαισίου δημοσίων και ιδιωτικών έργων και μελετών».

Τ. Κατερίνη: Επισημαίνει ότι οι επιτροπές δεν αποφασίζουν, αλλά γνωμοδοτούν. Πρέπει να προστεθεί και κάτι παραπάνω, σχετικά με το ότι λείπουν οι φορείς.

Μ. Δεσποτίδη: Προτείνει να μπει ότι είναι αυθαίρετη η σύνθεση των επιτροπών.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι η αυθαιρεσία είναι στο ερήμην των φορέων, στην απουσία των φορέων, δεν είναι στη συγκρότηση των επιτροπών.

Μ. Πουλάκης: Προτείνει να μην μιλήσουν για το θέμα της σύνθεσης, αλλά ότι γίνονται ερήμην των αρμοδίων φορέων.

Δ. Κεκάτος: Προτείνει να προστεθεί και ότι διεκδικεί ο σύλλογος να συμμετέχει. Το ζήτημα είναι θέλουν να συμμετέχουν ή όχι. Ο ίδιος πιστεύει πως ναι.

Τ. Κατερίνη: Θεωρεί ότι είναι στοιχειώδες να πουν ότι οι επιτροπές αυτές έγιναν ερήμην των φορέων και των συλλογικότητων.

Ν. Φιντικάκης: Συμφωνεί να γίνει το «αποφασίζουν» «γνωμοδοτούν». Δεν θέλει να συμμετέχει ο σύλλογος σε επιτροπές που αλλάζουν το νομοθετικό πλαίσιο.

Τ. Κατερίνη: Ρωτά πχ. στο χωρικό σχεδιασμό που το θεσμικό πλαίσιο είναι άθλιο, αν θέλουν να συμμετάσχουν ή όχι σε μια επιτροπή.

Δ. Κεκάτος: Αναφέρει ότι πρωταρχικό είναι να αποφασίσουν τα μέλη του ΔΣ αν θέλουν ή όχι να συμμετέχουν σε θεσμοθετημένες επιτροπές.

Μ. Δεσποτίδη: Τονίζει την αναγκαιότητα για άμεση σύνταξη προγραμματισμού του ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ και επαναλαμβάνει το πρόβλημα που η έλλειψή του προκαλεί σε κάθε απόφαση που πρέπει να παρθεί. Αναφέρει ότι υπάρχει έλλειμμα πολιτικού προσανατολισμού του ΔΣ του συλλόγου και κατά περίπτωση παίρνουν αποφάσεις, άλλοτε να συμμετέχουν σε επιτροπές και άλλοτε να μην συμμετέχουν. Δεν είναι δυνατόν με συγκυριακές πλειοψηφίες να παίρνονται αποφάσεις, χωρίς να έχει δοθεί από τη διοίκηση ο προσανατολισμός του συλλόγου μέσω του προγραμματισμού του. Δηλώνει πως είναι πάγια θέση της ΔΚΜ-Αρχιτέκτονες να συμμετάσχει ο σύλλογος στις επιτροπές και στις διαδικασίες του κράτους, για να μπορεί να καταθέτει τις απόψεις του και να προασπίζει τα δικαιώματα των μελών του.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι και στις δύο περιπτώσεις υπάρχει μια διαδικασία που ηθελημένα παρακάμπτει τους φορείς και ζητά συγκάλυψη, είτε μέσω επιτροπών, είτε μέσω εταιρειών και συνεντεύξεων. Να το καταγγείλουν αυτό, όχι γιατί δεν κάλεσαν τον σύλλογο, αλλά γιατί είναι μια διαδικασία υπεκφυγής, όπου έχουν προαποφασίσει το τι θα γίνει, προκειμένου να οδηγήσουν στην απελευθέρωση του επαγγέλματος.

Μ. Πουλάκης: Προτείνει να πάρει ο σύλλογος την εξής απόφαση σχετικά με το ΥΠΥΜΕΔΙ: «Το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ καταγγέλλει τη δημιουργία των τριών επιτροπών (με την ονομασία που έχουν) που γνωμοδοτούν σχετικά με την αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου δημοσίων και ιδιωτικών έργων και μελετών, ερήμην των συλλογικότητων του τεχνικού κόσμου της χώρας».

Κ. Μασούρας: Διαφωνεί γιατί αυτό το νομοθετικό πλαίσιο και αυτή η διαδικασία έχει προκαθορισμένο αποτέλεσμα. Και μέσα να ήταν οι συλλογικότητες το αποτέλεσμα θα ήταν το ίδιο.

Μ. Πουλάκης: Τροποποιεί την πρόταση ως εξής «Το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ καταγγέλλει την αλλαγή του θεσμικού πλαισίου μέσω της δημιουργίας των τριών επιτροπών (με την ονομασία που έχουν) που γνωμοδοτούν σχετικά με την αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου δημοσίων και ιδιωτικών έργων και μελετών, ερήμην των συλλογικότητων του τεχνικού κόσμου της χώρας»

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να γίνει «...τις διαδικασίες αλλαγής του θεσμικού πλαισίου».

Δ. Κεκάτος: Προτείνει να πει ο σύλλογος: καταγγέλλω και διεκδικώ τη συμμετοχή. Τελικά, σχετικά με το ΥΠΥΜΕΔΙ, η πρόταση που διαμορφώνεται προς ψηφοφορία είναι η εξής: «Το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ καταγγέλλει τις διαδικασίες αλλαγής του θεσμικού πλαισίου δημοσίων και ιδιωτικών έργων και μελετών, που μεθοδεύονται μέσω της δημιουργίας των επιτροπών (ονομαστικά), που γνωμοδοτούν σχετικά με την αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου, ερήμην των συλλογικοτήτων του τεχνικού κόσμου της χώρας».

Τ. Κατερίνη: Θέτει σε ψηφοφορία την παραπάνω πρόταση.

Γίνεται ψηφοφορία.

Υπέρ: 10 (Σκλιάς, Φιντικάκης, Χαλικιάς, Κατερίνη, Πλατσάκης, Κεκάτος, Πουλάκης, Δημητριάδης, Δεσποτίδη, Γαλανός).

Κατά: 0

Λευκό: 1 (Μασούρας).

Αποφασίζεται ότι το ΔΣ του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ καταγγέλλει τις διαδικασίες αλλαγής του θεσμικού πλαισίου δημοσίων και ιδιωτικών έργων και μελετών, που μεθοδεύονται μέσω της δημιουργίας των επιτροπών του ΥΠΥΜΕΔΙ (ονομαστικά), που γνωμοδοτούν σχετικά με την αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου, ερήμην των συλλογικοτήτων του τεχνικού κόσμου της χώρας.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι την επόμενη Τετάρτη πρέπει οπωσδήποτε να συζητηθεί ο κανονισμός λειτουργίας του ΔΣ και ο προγραμματισμός. Προτείνει να γίνει ομάδα εργασίας για το θέμα του Μητρώου Μελετητών και το θέμα αυτό να συζητηθεί στη μεθεπόμενη συνεδρίαση του ΔΣ.

Μ. Πουλάκης: Δηλώνει διαθεσιμότητα για την ομάδα εργασίας.

Ν. Φιντικάκης: Προτείνει να καταγγείλουν την αλλαγή των Μητρώων Μελετητών σε Μητρώο Εμπειρίας Μελετητών

Κ. Σκλιάς: Προτείνει να γίνει μια κωδικοποίηση των προτάσεων αλλαγών του κανονισμού λειτουργίας του ΔΣ.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι αναλαμβάνει να κάνει κωδικοποίηση των προτάσεων αλλαγών του κανονισμού λειτουργίας του ΔΣ και σχετικά με τον προγραμματισμό ζητά από τις παρατάξεις να στείλουν παρατηρήσεις.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι του είναι πολύ δύσκολο να παρευρεθεί στις δύο επόμενες συνεδριάσεις του ΔΣ.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Γ. ΠΛΑΤΣΑΚΗΣ

Δ. ΚΕΚΑΤΟΣ

Κ. ΓΑΛΑΝΟΣ

Ε. ΜΠΟΥΚΗ

Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ

Κ. ΣΚΛΙΑΣ

Κ. ΜΑΣΟΥΡΑΣ

Μ. ΔΕΣΠΟΤΙΔΗ

Α. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ