

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 10η

της 23.09.2015

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ.
2. ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ.
3. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ.
4. ΤΡΕΧΟΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Τ. Κατερίνη, Γ. Πλατσάκης, Δ. Κεκάτος, Κ. Γαλανός, Κ. Σκλιάς, Κ. Μασούρας, Μ. Δεσποτίδη, Μ. Πουλάκης, Ε. Μπούκη (σε προσωρινή αναπλήρωση Χ. Μακράκη), Δ. Κροκίδης, Ν. Φιντικάκης.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Α. Αυγερινού, Β. Μεταλληνού, Ο. Πάππα, Θ. Παρασκευάς.

Παρευρίσκονται επίσης: Γ. Μαδεμοχωρήτης, Α. Μασούνης, Α. Χαλικιάς, Ο. Οικονόμου.

ΘΕΜΑ 1^ο ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι επειδή πρόκειται να υπάρξουν εξελίξεις μέσα στον Οκτώβριο για τα επαγγελματικά δικαιώματα, προτείνει να ζητήσουν από τους αρμόδιους φορείς το σχετικό νομικό πλαίσιο και να είναι θέμα στην ΗΔ της επόμενης συνεδρίασης του ΔΣ.

Μ. Πουλάκης: Προτείνει να οριστεί επιτροπή που να κάνει άμεσα τη διερεύνηση για το θέμα.

Τ. Κατερίνη: Ρωτά ποιοι θέλουν να συμμετέχουν από το ΔΣ.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι έχει γίνει ήδη επεξεργασία για το θέμα από το Τμήμα Αττικής.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι υπήρχε και η επιτροπή Γ1 που είχε ασχοληθεί με τα επαγγελματικά.

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι συμφωνεί να γίνει διερεύνηση για το θέμα. Έπεται όμως η συγκρότηση της σχετικής επιτροπής του προγραμματισμού. Προτείνει να μην ανατεθεί το θέμα σε Επιτροπή πριν ψηφιστεί ο προγραμματισμός.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι κάποιος όμως πρέπει να το αναλάβει.

Μ. Δεσποτίδη: Υπενθυμίζοντας το mail που έστειλε (εισερχ. ΑΠ 50738), στο οποίο σημειωνόταν η σπουδαιότητα και το επείγον του θέματος «Επαγγελματικά» προτείνει να αναλάβει το ΔΣ μέσω του προεδρείου του, να έρθει σε επαφή με τους αρμόδιους φορείς και να φέρει την ενημέρωση. Θεωρεί ότι εφόσον το αντικείμενο της εργασίας είναι η συλλογή των στοιχείων και όχι η σύνταξη ενός κειμένου μπορεί να γίνει από τα 5 μέλη του προεδρείου.

Τ. Κατερίνη: Συνοψίζοντας, αναφέρει ότι θα φέρουν τα μέλη του προεδρείου: συν. Κατερίνη, Κεκάτος, Πλατσάκης, Γαλανός και Μεταλληνού, το υλικό (από το Υπ. Οικονομικών, από το Υπ. Παιδείας) πριν το επόμενο ΔΣ για ενημέρωση.

Συμφωνούν.

Έρχεται ο συν. Φιντικάκης ώρα 6.05 μμ.

Μ. Δεσποτίδη: Στα πλαίσια της ενημέρωσης αναφέρει ότι ενημερώθηκε από τον συν. Αμπακούμκιν ότι στην χθεσινή συνεδρίαση της ΔΕ/ΤΕΕ, εγκρίθηκε από τη ΔΕ του ΤΕΕ, η καταβολή της συνδρομής στην ACE και για το έτος 2015. Υπενθυμίζει ότι μετά από συντονισμένες ενέργειες που έγιναν το τελευταίο διάστημα (προηγούμενη θητεία) από τους συναδέλφους Δ. Αμπακούμκιν και Ο. Βενετσιάνου, σε συνεργασία με το ΤΕΕ, επετεύχθη η μείωση της ετήσιας συνδρομής των 2 φορέων στην ACE. Σε συνέχεια λοιπόν της χθεσινή απόφασης της ΔΕ/ΤΕΕ ο ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ μπορεί να συμμετάσχει, στη Γενική Συνέλευση της ACE, με ψήφο. Είναι ένα δικαίωμα το οποίο δεν πρέπει να απεμποληθεί για πολλούς λόγους, οι οποίοι έχουν να κάνουν με την συμμετοχή του συλλόγου στους διεθνείς φορείς, την εμπειρία και την ενημέρωση που λαμβάνει από αυτούς.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι υπάρχουν από την ACE διάφορες προσκλήσεις που έχουν ενδιαφέρον, αλλά δεν υπάρχει η οικονομική δυνατότητα για συμμετοχή. Προτείνει να γίνει λίστα των συναντήσεων αυτών, να τις αξιολογήσουν και να δουν αν μπορούν να πάνε.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει, ότι όπως έχει επανειλημμένως ενημερώσει τα μέλη του ΔΣ το ΤΕΕ δεν μπορεί να καλύψει δαπάνες μετάβασης, πέραν του καταλόγου των εκπροσώπων που του έχει καταθέσει κάθε φορέας. Ενημερώνει επίσης ότι, από εδώ και στο εξής, το αίτημα για αποζημίωση οδοιπορικών, πρέπει να γίνεται στο ΤΕΕ τουλάχιστον 30 μέρες πριν, την διεξαγωγή του γεγονότος στο οποίο θέλει να μεταβεί ο εκπρόσωπος. Προτείνει να γίνει επικαιροποίηση των εκπροσώπων του συλλόγου στους διεθνείς φορείς.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι πρέπει να καθορίσουν σε πόσα ΔΣ θα ολοκληρώσουν τη συζήτηση για τον προγραμματισμό δράσεων. Επίσης αναφέρει ότι η κα Κωνσταντινίδου από το ΑΠΘ εξακολουθεί να τους στέλνει e-mails σχετικά με το πρόγραμμα «ARCHI.MEDES». Αναρωτιέται: «δεν την έχουμε ενημερώσει ότι δεν θα συμμετέχουμε;».

Ν. Φιντικάκης: Ενημερώνει ότι αύριο συγκαλείται η Επιτροπή Κυριτσάκη. Αυτή η Επιτροπή είχε καταλήξει προ καιρού σε ένα σχέδιο ΠΔ, το οποίο το έχει και ο ίδιος. Δεν έχει καλέσει κανείς σ' αυτή την Επιτροπή τους συλλόγους να συμμετάσχουν. Αναφέρει επίσης ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση για την Αρχιτεκτονική Εκπαίδευση Ε.Α.Α.Ε., η UIA, η UNESCO, η ACE και η Αμερικανική Ένωση Αρχιτεκτόνων επιμένουν στο απαράβατο των 5 ακαδημαϊκών ετών σπουδών. Η Επιτροπή των Βρυξελλών ποτέ δεν ζήτησε αυτά που περιλαμβάνονται στο προαναφερόμενο σχέδιο ΠΔ. Την απόφαση του συλλόγου σχετικά με τις Επιτροπές του ΥΠΥΜΕΔΙ, κανένας δεν την έλαβε υπόψη του. Δεν επηρέασε κανέναν, γιατί κανένας δεν θέλει να επηρεαστεί. Προτείνει να πάρουν σήμερα απόφαση, προς τον θεσμικό φορέα που συμμετέχει στην Επιτροπή αυτή, δηλαδή το ΤΕΕ ή να απευθυνθούν σε δικηγόρο που να στείλει εξώδικο διαμαρτυρία, ή να γίνει παράσταση στην Επιτροπή από μέλη του ΔΣ. Προτείνει να αποφασιστεί ότι ο σύλλογος αρχιτεκτόνων διαμαρτύρεται / καταγγέλλει και δεν συμμετέχει και ότι θα προσφύγει νομικά στα ανθρώπινα δικαιώματα – διότι περί ανθρωπίνων δικαιωμάτων πρόκειται – για την καταστρατήγηση του επαγγέλματος.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι πρέπει να δουν καταρχάς τι προτείνεται για τα επαγγελματικά δικαιώματα από το Υπ. Οικονομικών, το Υπ. Παιδείας και το ΤΕΕ.

Ν. Φιντικάκης: Διευκρινίζει ότι αυτός αναφέρεται στο σχέδιο ΠΔ της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Μ. Πουλάκης: Αναφέρει ότι είναι τρία σχέδια ΠΔ ξεχωριστά, με διαφορετικό deadline το καθένα για να υπογραφούν. Από την Επιτροπή Κυριτσάκη υπάρχει ένα σχέδιο ΠΔ που πρόκειται να υπογραφεί το Γενάρη του 2016.

Ε. Μπούκη: Προτείνει ότι όποιος έχει εις γνώση του κάποιο σχέδιο ΠΔ, να το στείλει σε όλα τα μέλη του ΔΣ.

Μ. Πουλάκης: Υπενθυμίζει ότι αποφάσισαν πριν, ότι εξουσιοδοτούν τους συν. Κατερίνη, Κεκάτο, Πλατσάκη, Γαλανό και Μεταλληνού, να ψάξουν και να φέρουν στο ΔΣ τα σχετικά σχέδια ΠΔ.

Ν. Φιντικάκης: Ρωτά για την αυριανή συνάντηση της Επιτροπής τι θα κάνουν. Προτείνει να πάει η πρόεδρος ή όποιος άλλος από τα μέλη του ΔΣ, στο ΤΕΕ να καταθέσει τις πρόσφατες αποφάσεις του συλλόγου (προς ΥΠΥΜΕΔΙ και προς ΥΠΟΙΚ) και να επιδιώξει να συναντήσει και προσωπικά τον πρόεδρο του ΤΕΕ για να τον ενημερώσει.

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι έχει την εντύπωση ότι η καταγγελία που έκαναν για τις Επιτροπές του ΥΠΥΜΕΔΙ, δεν αφορούσε την Επιτροπή Κυριτσάκη. Ζητάει από την πρόεδρο να ξεκαθαρίσει τα 2 θέματα συζήτησης, διότι τίθεται θέμα παρερμηνείας των αποφάσεων και των ενεργειών.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι μπορεί να μην είναι το ίδιο θέμα, αλλά είναι παρεμφερές και ότι πρέπει να πάνε αυτές τις αποφάσεις του συλλόγου στο ΤΕΕ.

Μ. Πουλάκης: Προτείνει να πουν ότι γενικώς διαφωνούν με οποιαδήποτε απόφαση, οποιωνδήποτε επιτροπών, ερήμην των φορέων.

Μ. Δεσποτίδη: Επισημαίνει ότι όταν κατέθεσε τέτοια πρόταση σε προηγούμενη συνεδρίαση του ΔΣ, εκτός από την ΔΚΜ-Αρχ. κανείς άλλος δεν την σήριξε.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι απ' ότι καταλαβαίνει γίνεται μια «σαλαμοποίηση» των θεμάτων από τα αρμόδια Υπουργεία, με σκοπό να οδηγήσουν στην «απελευθέρωση» του επαγγέλματος, γεγονός που ο σύλλογος αντιλήφθηκε και έτσι πήρε τις σχετικές αποφάσεις προς το ΥΠΥΜΕΔΙ και το ΥΠΟΙΚ.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι καταλήγουν ότι ενημερώνουν αύριο το ΤΕΕ για τις ήδη ειλημμένες αποφάσεις του συλλόγου για το θέμα.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι η ενημέρωση που έχει είναι ότι τα μέλη της Επιτροπής Κυριτσάκη έχουν αποφασίσει να μην πηγαίνουν στις συναντήσεις της.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι πρέπει ο σύλλογος να στείλει στα μέλη του ΔΣ το σχέδιο ΠΔ της Επιτροπής Κυριτσάκη, να το μελετήσουν τα μέλη και από Δευτέρα να στείλουν τις παρατηρήσεις τους.

Κ. Γαλανός: Αναρωτιέται ότι, αφού το ΔΣ αδυνατεί να πάρει απόφαση να συμμετέχει σε Επιτροπές, πως θα ασκήσει βέτο για τη μη συμμετοχή του. Αναφέρει πως η προσωπική του άποψη είναι πως ο σύλλογος πρέπει να συμμετέχει σε Επιτροπές.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι θεωρεί ότι για να συμμετέχουν πρέπει να έχουν πλήρη ενημέρωση και κάποια βασικά σημεία θέσεων. Το μόνο που μπορούν να πουν τώρα, είναι ότι καταγγέλλουν τις διαδικασίες.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι η κάθε παράταξη έχει θέσεις ξεκάθαρες για το θέμα. Προτείνει να επεξεργαστούν αυτές τις θέσεις και να πάρουν απόφαση. Δηλώνει ότι διατίθεται, μαζί με ένα συνάδελφο από κάθε παράταξη, να κάνει μια διαμόρφωση, προκειμένου να γίνει κάποια περίληψη με κοινά αποδεκτές θέσεις.

Μ. Πουλάκης: Προτείνει τη συν. Φραντζή.

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι αυτό που προτείνει ο συν. Φιντικάκης, για το οποίο συμφωνεί, θα μπορούσε να είναι το έργο μιας Επιτροπής. Κατά τη γνώμη του είναι θέμα απόφασης του προγραμματισμού δράσεων και αυτό διέπει και όλα τα άλλα ζητήματα του συλλόγου πχ: ξενώνας Στάμου Στούρνα, οργανωτικά θέματα κλπ. Προτείνει να είναι παρόντα όλα τα μέλη του ΔΣ ή τουλάχιστον τα περισσότερα, να έχουν προς συζήτηση μόνο το θέμα του προγραμματισμού και σε 2 περίπου συνεδριάσεις να καταλήξουν.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι δεν φταίει κάποιος, όταν μπαίνουν εμβόλιμα θέματα που είναι επείγοντα. Υπενθυμίζει ότι έχουν συμφωνήσει, μέχρι να τελειώσουν με τον προγραμματισμό, να κάνουν ΔΣ ανά 15 μέρες. Επειδή ο προγραμματισμός πρέπει να συζητηθεί οπωσδήποτε στη σημερινή συνεδρίαση, αναφέρει επιγραμματικά κάποια θέματα από τα τρέχοντα: 1) διεθνή θέματα, 2) ερωτήματα δημοσιογράφου από τη Σουηδία (εισερχ. ΑΠ 50713), 3) προγραμματισμός συνάντησης – εκδήλωσης για τα Συμβούλια Αρχιτεκτονικής, 4) αίτημα παραχώρησης του ξενώνα από το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας (εισερχ. ΑΠ 50590). Ρωτά αν συμφωνούν να αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του συλλόγου ο Κανονισμός Λειτουργίας του ΔΣ. Συμφωνούν.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι συμφωνεί με τον συν. Μασούρα, αλλά η Επιτροπή για τα επαγγελματικά πρέπει να γίνει άμεσα και ζητά να το αποφασίσουν τώρα. Προτείνει να αποφασίσουν, και ζητά να μπει σε ψηφοφορία, να προηγηθεί της συζήτησης του προγραμματισμού η σύσταση της Επιτροπής Επαγγελματικών Δικαιωμάτων.

Κ. Μασούρας: Αναφέρει ότι έχει γίνει ήδη μια Επιτροπή και χωρίς να έχει ολοκληρωθεί ο προγραμματισμός.

Ε. Μπούκη: Υπενθυμίζει ότι έχουν αποφασίσει ήδη να γίνει μια επιτροπή από τα μέλη του προεδρείου για να συλλέξει το υλικό.

Αναχωρεί ο συν. Μασούρας, ώρα 7.00 μμ.

Δ. Κεκάτος: Προτείνει, αφού το θέμα των επαγγελματικών δικαιωμάτων είναι άμεσο, να γίνει μια Επιτροπή έστω και χωρίς πλαίσιο από τον προγραμματισμό.

Α. Μαούνης: Αναφέρει ότι θα πρέπει να υπάρχει από το σύλλογο μια κατεύθυνση για τον ήδη υπάρχοντα περσινό νόμο. Το ΤΕΕ έχει αποφασίσει ότι θα συμμετάσχει στην υλοποίησή του. Ο σύλλογος δεν έχει αποφασίσει σχετικά.

Μ. Πουλάκης: Υπενθυμίζει ότι είχε έρθει το θέμα στην Αντιπροσωπεία, αλλά δεν πήρε απόφαση η Αντιπροσωπεία.

A. Μαούνης: Αναφέρει ότι το Τμήμα Αττικής πήρε απόφαση σαν ΔΣ για το θέμα. Αναφέρει ότι πρέπει να παρθεί από τον σύλλογο μια απόφαση: ή συμμετέχουν ή το καταγγέλλουν σαν κατακερμάτιση των επαγγελματικών δικαιωμάτων των αρχιτεκτόνων.

K. Σκλιάς: Αναφέρει ότι οι φορείς της πολιτείας έχουν αγνοήσει τελείως τις θέσεις του συλλόγου. Αναρωτιέται αν οι συντάκτες των ΠΔ έχουν πρόθεση να ακούσουν τις απόψεις των φορέων. Επειδή, κατά τη γνώμη του, δεν έχουν πρόθεση, δεν υπάρχει και ζήτημα διαπραγμάτευσης.

Γ. Πλατσάκης: Ρωτά αν στο πλαίσιο των εκτελεστικών ΠΔ, υπάρχει περιθώριο βελτίωσης. Αναφέρει ότι γνωρίζουν τον αρχικό νόμο, αλλά δεν γνωρίζουν τα εκτελεστικά ΠΔ τα οποία παίζουν καθοριστικό ρόλο, οπότε έχουν περιθώριο να διορθώσουν κάτι.

M. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι διαφωνεί με τον συν. Σκλιά και πιστεύει πως υπάρχουν περιθώρια βελτίωσης. Αναφέρει πως εδώ και δύο χρόνια ο σύλλογος ασχολείται εντατικά με το θέμα των επαγγελματικών δικαιωμάτων. Υπήρξε επεξεργασία σε επίπεδο επιτροπής του συλλόγου και ομάδας εργασίας, από τις οποίες προέκυψε συγκεκριμένο κείμενο που ήρθε στο ΔΣ. Το συγκεκριμένο κείμενο αποτέλεσε εισήγηση της επιτροπής και του ΔΣ προς την Αντιπροσωπεία του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ που συγκλήθηκε με αποκλειστικό θέμα τα επαγγελματικά δικαιώματα. Υπενθυμίζει ότι η Αντιπροσωπεία δεν κατέληξε σε απόφαση για διαδικαστικούς καθαρά λόγους (κατά + άκυρα περισσότερα των υπέρ !!!), καθαρά παραταξιακή πολιτική. Επίσης το συγκεκριμένο κείμενο/πρόταση έχει σταλεί και έχει συζητηθεί και στην Επιστημονική Επιτροπή Αρχιτεκτόνων του ΤΕΕ. Ζητάει από την πρόεδρο Τ. Κατερίνη να το επιβεβαιώσει. Θεωρεί λοιπόν ότι δεν πρέπει να πετάξουν δουλειά δύο χρόνων και να κάνουν νέα επιτροπή. Προτείνει να πάρουν όλο το υλικό από την παλιά επιτροπή και να υπάρξει συνεργασία και με την Επιστημονική Επιτροπή Αρχιτεκτόνων του ΤΕΕ. Κατά τη γνώμη της, δεν είναι δυνατόν να παρθεί απόφαση για τα επαγγελματικά στη σημερινή συνεδρίαση.

M. Πουλάκης: Αναφέρει ότι συμφωνεί με τον συν. Μασούρα και η συγκρότηση της Επιτροπής να γίνει μετά τον προγραμματισμό. Αναφέρει ότι ευθύνονται συγκεκριμένες παρατάξεις που δεν έχει παρθεί απόφαση μέχρι τώρα για τα επαγγελματικά. Προτείνει την επόμενη φορά να ξεκινήσει η συζήτηση για τον προγραμματισμό με την Επιτροπή Επαγγελματικών Δικαιωμάτων. Αναφέρει ότι δεν συμφωνεί να αποφασιστεί τώρα η συγκρότηση της Επιτροπής και ότι συμφωνεί με τον συν. Μαούνη που είπε ότι συνέχεια θα έρχονται και νέα δεδομένα για το θέμα. Κατά τη γνώμη του δεν μπορούν να αντιμετωπίζουν τα θέματα ad hoc.

N. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι ο νόμος λέει ότι έως τον Οκτώβριο του 2015 πρέπει να υπογραφεί το ΠΔ σχετικά με τις επαγγελματικές δραστηριότητες. Προτείνει να ορίσουν 3-4 εκπροσώπους από τα μέλη του ΔΣ, οι οποίοι να λάβουν υπόψη τους όλο το υλικό από όλες τις παρατάξεις και τις επιτροπές και σε 15 μέρες να διαμορφώσουν μια εισήγηση. Οπότε ο σύλλογος να έχει θέσεις για το θέμα ή τουλάχιστον την minimum θέση: «να μας εξασφαλιστεί η αποκλειστικότητα άσκησης του επαγγέλματος του αρχιτέκτονα με 5 χρόνια σπουδών». Δηλώνει πως αναλαμβάνει την ευθύνη να συντονίσει τους 4 – 5 συναδέλφους, εφόσον το επιθυμεί το ΔΣ. Πιστεύει πως αν γίνεται να υπάρξει μια ομόφωνη απόφαση, τότε θα έχει περισσότερη ισχύ.

T. Κατερίνη: Αναφέρει ότι πρέπει να αποφασίσουν αν θα φτιαχθεί μια ad hoc Επιτροπή, ποιοι θα συμμετάσχουν και ποιος θα είναι ο ρόλος της. Θέτει τα παρακάτω ερωτήματα: Είναι μια διαπαραταξιακή επιτροπή; Είναι τα μέλη του προεδρείου και όποιος άλλος από το ΔΣ θέλει; Αναρτάται στην ιστοσελίδα και όποιος άλλος θέλει έρχεται; Τι ακριβώς κάνει έως το επόμενο ΔΣ; Συλλέγει το υλικό;

A. Μαούνης: Αναφέρει ότι είναι άλλο θέμα τα επαγγελματικά δικαιώματα και άλλο ο προγραμματισμός δράσης.

N. Φιντικάκης: Αναφέρει είναι μια εσωτερική διαδικασία του Συμβουλίου για να έχει το ΔΣ μια εισήγηση. Προτείνει να απαρτίζεται μόνο από μέλη του ΔΣ.

K. Σκλιάς: Αναφέρει ότι συμφωνεί να συλλεχθούν όλες οι επεξεργασίες που έχουν γίνει για το θέμα. Δεν θεωρεί όμως ότι θα τύχουν εκτίμησης από τους φορείς που θα νομοθετήσουν. Τα επαγγελματικά δικαιώματα είναι σε σημείο αιχμής. Πρέπει να υπάρχει θέση του συλλόγου που να αντιμετωπίζει το νομικό πλαίσιο.

Μ. Δεσποτίδη: Υπενθυμίζει στα μέλη ΔΣ τις κατατεθειμένες προτάσεις για το θέμα. Η πρόταση του συν. Φιντικάκη, «να ορίσουν 3-4 εκπροσώπους από τα μέλη του ΔΣ, οι οποίοι να λάβουν υπόψη τους όλο το υλικό από όλες τις παρατάξεις και τις επιτροπές και σε 15 μέρες να διαμορφώσουν μια εισήγηση», δεν είναι εφικτή. Θυμίζει ότι οι συγκεκριμένες προτάσεις απλώνονται σε όλο το εύρος των παραταξιακών απόψεων. Από την άποψη, ο σύλλογος να μην συμμετέχει πουθενά και να καταγγείλει τα πάντα, μέχρι την εισήγηση της επιτροπής, να υπάρξει συγκεκριμένο σχέδιο προεδρικού διατάγματος για το επάγγελμα των αρχιτεκτόνων. Προτείνει λοιπόν τα μέλη του προεδρείου να συντονίσουν το θέμα και όποια άλλα μέλη από το ΔΣ θέλουν να συνεισφέρουν να το κάνουν μέχρι την επόμενη συνεδρίαση. Δεν κατανοεί γιατί πρέπει να συγκροτηθεί εκ νέου επιτροπή, πριν τον προγραμματισμό. Τονίζει πως υπάρχει βασικό θέμα του Διοικητικού Συμβουλίου, το οποίο τονίζει από την αρχή. Υπάρχει θέμα πολιτικού προσανατολισμού του συλλόγου. Θα συμμετέχει διαδικαστικά; Θα παρεμβαίνει στα διατάγματα ή στους νόμους; Ναι ή όχι;

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι πρέπει να γίνει η επεξεργασία μόνο από 3-4 μέλη του ΔΣ, τα οποία να διαμορφώσουν μια εισήγηση.

Κ. Γαλανός: Προτείνει να διαβάσουν τη σχετική απόφαση της προηγούμενης θητείας του ΔΣ και να ψηφίσουν αν την υιοθετούν ή όχι.

Ν. Φιντικάκης: Δηλώνει ότι αναλαμβάνει τον συντονισμό 3-4 ατόμων, να επεξεργαστούν όλο το υλικό και να φέρουν μια εισήγηση στο ΔΣ.

Τ. Κατερίνη: Συνοψίζοντας αναφέρει ότι **αποφασίζεται** από τα μέλη του ΔΣ να δημιουργηθεί ομάδα εργασίας, για να φέρει στην επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ μια εισήγηση για τα επαγγελματικά, προσκομίζοντας όλα τα στοιχεία που υπάρχουν. Ρωτά ποιοι θέλουν να συμμετάσχουν.

Η ομάδα εργασίας απαρτίζεται από τους συν. Σκλιά, Μπούκη, Φιντικάκη, Κεκάτο και Κατερίνη.

Αναχωρεί ο συν. Κροκίδης, ώρα 7.40 μμ.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι πρέπει για το θέμα να κινητοποιήσουν το ΤΕΕ.

ΘΕΜΑ 4° ΤΡΕΧΟΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ

Τ. Κατερίνη: Υπενθυμίζει ότι πρέπει να απαντήσουν στα εξής ερωτήματα:

1) Συνάντηση για ΣΑ. Προτείνει η εκδήλωση σχετικά με τα Συμβούλια Αρχιτεκτονικής να προγραμματιστεί για να γίνει στις 12 Οκτωβρίου ημέρα Δευτέρα, στα γραφεία του συλλόγου ή στο ΤΕΕ.

Συμφωνούν.

2) Ερωτήματα δημοσιογράφου από τη Σουηδία. Αναφέρει ότι η δημοσιογράφος θέλει συνάντηση στο σύλλογο τον Οκτώβριο. Προτείνει να την δουν εθιμοτυπικά. Πιστεύει πως δεν είναι σωστό να της δώσουν όπως ζητά ονόματα συναδέλφων, αλλά να την προσανατολίσουν σε συλλογικότητες όπου μπορεί η ίδια να βρει συναδέλφους για να θέσει τα ερωτήματά της.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι διαφωνεί να δει τη δημοσιογράφο όλο το ΔΣ. Προτείνει να την δει μόνο η πρόεδρος. Επισημαίνει ότι στη Σουηδία δεν εφαρμόζονται για τους αρχιτέκτονες τα ίδια συστήματα με την Ελλάδα.

Τ. Κατερίνη: Συνεχίζει:

3) Αίτημα παραχώρησης του ξενώνα από το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας. Αναφέρει ότι επικοινωνήσε σχετικά με τον συν. Γαλανό, ο οποίος και επικοινωνήσε με τον συν. Κοτιώνη. Ο συν. Γαλανός πρότεινε ένας συνάδελφος από τον Σύλλογο Μαγνησίας να πάει τους συναδέλφους στον ξενώνα, να τους δείξει ότι χρειάζεται και στο τέλος να παραλάβει τα κλειδιά. Την ευθύνη θα την έχουν αυτοί που θα διαμείνουν στον ξενώνα, υπογράφοντας τη σχετική ΥΔ.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι η θέση του για το θέμα είναι λευκό.

Κ. Γαλανός: Αναφέρει ότι και η δική του θέση είναι λευκό. Θεωρεί ότι πρέπει να οριστεί άμεσα ένα πλαίσιο λειτουργίας του ξενώνα.

A. Μαούνης: Αναφέρει ότι πρέπει να αναλάβει την ευθύνη το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας και όχι οι φιλοξενούμενοι.

T. Κατερίνη: Συνοψίζοντας αναφέρει ότι **αποφασίζεται** ότι την ΥΔ θα την υπογράψουν αυτοί που θα μείνουν και την ευθύνη για τις λεπτομέρειες της διαμονής θα την έχει το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας. Ενημερώνει ότι η συνεδρίαση του ΔΣ θα λήξει στις 9.00 μμ.

ΘΕΜΑ 3^ο ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ

T. Κατερίνη: Αναφέρεται στο σχέδιο προγραμματισμού δράσεων που έχει στείλει στα μέλη του ΔΣ (εισερχ. ΑΠ 50575). Αναφέρει ότι υπάρχει μεγάλη διαφοροποίηση στο περιβάλλον που καλείται να λειτουργήσει το σημερινό ΔΣ, με την επιδείνωση των συνθηκών μέσα στις οποίες ασκείται το επάγγελμα, την κατάσταση της οικονομίας, τη συνεχώς αυξανόμενη ανεργία στο χώρο των αρχιτεκτόνων, την κρίση και τη φτωχοποίηση της κοινωνίας γενικότερα. Από όλα αυτά απορρέουν και προβλήματα και ευθύνες και δυνατότητες παρέμβασης μιας διαφορετικής οπτικής. Ταυτόχρονα ενώ υπάρχει αυτό το ζοφερό τοπίο σε επίπεδο αντικειμενικών συνθηκών, υπάρχει και μια αντικειμενική επίθεση στον τρόπο που ασκείται το επάγγελμα σε 3 επίπεδα. Το 1ο επίπεδο είναι σχετικά με τα επαγγελματικά δικαιώματα, το 2ο σχετικά με το ασφαλιστικό και το 3ο επίπεδο σχετικά με το συνολικό νομοθετικό πλαίσιο, είτε για τον τρόπο άσκησης του επαγγέλματος, είτε για τον χωρικό σχεδιασμό, το οποίο είναι από προβληματικό έως και καταστροφικό για το περιβάλλον. Θεωρεί ότι σαν σύλλογος μπορούν να κάνουν πάρα πολλά πράγματα και πρέπει να θέσουν προτεραιότητες. Σε όλα αυτά τα πεδία πρέπει να εμπλέξουν κόσμο, για να μπορέσουν να είναι παραγωγικοί και αποτελεσματικοί. Ο σύλλογος πρέπει να ανοίξει και να πείσει τους συναδέλφους, ότι αποτελεί ένα εργαλείο με το οποίο μπορούν να παρέμβουν στη συνολική πραγματικότητα σχετικά με το επάγγελμα και ότι μπορεί να είναι αρωγός στις ανάγκες και τις διεκδικήσεις τους. Η συμμετοχή των συναδέλφων θα αποτελέσει επίσης και μια δυνατότητα αντιμετώπισης των οικονομικών προβλημάτων του συλλόγου. Πρέπει να υπάρξουν ιδέες και προτάσεις από όλα τα μέλη του ΔΣ για το οικονομικό θέμα, που είναι και θέμα βιωσιμότητας του συλλόγου. Εκτός από τις μόνιμες επιτροπές του συλλόγου, προτείνει να δώσουν βάρος και στη σύσταση ομάδων εργασίας, που θα απαντούν σε συγκεκριμένα ερωτήματα – ζητήματα κάθε φορά. Προτείνει να οργανώσουν τη συζήτησή τους σε κάποιες ενότητες όπως: επαγγελματικά και εργασιακά δικαιώματα, ασφαλιστικό και να ολοκληρωθεί όλη η διαδικασία για τον προγραμματισμό στις 3 επόμενες συνεδριάσεις του ΔΣ.

M. Πουλάκης: Αναφέρει ότι στο σχέδιο προγραμματισμού που τους στάλθηκε, είδε εξαιρετικά υποβαθμισμένο το θέμα του καταστατικού και δεν βρήκε κάποια πρόταση για την εξεύρεση πόρων για τον σύλλογο. Δεν έχουν ακουμπήσει καθόλου το θέμα του αθέμιτου ανταγωνισμού και δεν έχουν κώδικα δεοντολογίας και κώδικα αμοιβών. Θεωρεί ότι είναι υψίστης σημασίας τα θέματα που ανέφερε. Το θέμα των αμοιβών δεν άπτεται της νομοθεσίας, είναι εσωτερικό θέμα. Ο κώδικας δεοντολογίας του ΤΕΕ θα πρέπει να προσαρμοστεί για τους αρχιτέκτονες και κατόπιν απαιτείται να συσταθεί και πειθαρχικό όργανο. Αναφέρει ότι αν ασχοληθούν με αυτά τα θέματα, θα βελτιώσουν πολύ και τη σύνδεση με το σύλλογο των συναδέλφων που απέχουν. Ο σύλλογος είναι ένας θεσμός και αυτό αποδεικνύεται γιατί αναφέρεται σε πολλά διατάγματα. Επειδή η αλλαγή του καταστατικού άπτεται της βιωσιμότητας του συλλόγου, θεωρεί ότι το καταστατικό και η βιωσιμότητα του συλλόγου είναι απολύτως συνδεδεμένα.

K. Γαλανός: Αναφέρει ότι ως παράταξη θέλει να τονίσει το θέμα του καταστατικού που ανέφερε ο συν. Πουλάκης. Συμμετέχουν σ' αυτό το ΔΣ ως «Θεσσαλοί Αρχιτέκτονες», γιατί υπήρχε δέσμευση της προηγούμενης Αντιπροσωπείας για τροποποίηση του καταστατικού. Αναφέρει ότι θα ήθελε να υπάρξουν λιγότερες επιτροπές, από ότι κατά την προηγούμενη θητεία.

A. Μαούνης: Ρωτά πότε θα συζητηθεί ο οικονομικός προγραμματισμός. Αναφέρει ότι τον περιμένουν και σαν Τμήμα Αττικής, γιατί δεν μπορούν να κάνουν δικό τους οικονομικό προγραμματισμό, αν δεν ξέρουν ποια είναι η συνδρομή στο σύλλογο.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρεται στις προτάσεις που έκαναν σχετικά με τον προγραμματισμό (εισερχ. ΑΠ 50739) και τις επεξηγεί. Αναφέρει ότι επιχείρησαν να κάνουν μια κωδικοποίηση των θεμάτων του προγραμματισμού. Για το θέμα του αθέμιτου ανταγωνισμού, πρέπει να δουν τους αρχιτέκτονες όπου κι αν εργάζονται. Οι συνάδελφοι που εργάζονται στο δημόσιο τομέα, δεν θα πρέπει να είναι και στον ιδιωτικό τομέα. Θεωρεί ότι ο κώδικας αμοιβών είναι ένα ζήτημα προτρεπτικό.

Γ. Μαδεμοχωρίτης: Αναφέρει ότι δεν είδε στον προγραμματισμό να γίνεται μια συσπείρωση γύρω από το ΠΔ 696. Θεωρεί πως αν αλλαχθεί αυτό το ΠΔ θα χάσουν τα πάντα. Έχει λάθη αλλά κατά τη γνώμη του δεν πρέπει να το «πειράζουν».

Μ. Δεσποτίδη: Αναφέρει ότι το έγγραφο που έστειλε (εισερχ. ΑΠ 50738) ήταν σχετικά με επισημάνσεις στα τρέχοντα, όχι στον προγραμματισμό. Υπενθυμίζει στα μέλη του ΔΣ, ότι σε κάθε περίπτωση ο προγραμματισμός δράσης συντάσσεται από το ΔΣ και ψηφίζεται από την Αντιπροσωπεία.

Ν. Φιντικάκης: Αναφέρει ότι ο σύλλογος είναι ένας σύλλογος που συμμετέχουν λίγοι. Είναι τραγικό το ποσοστό αυτών που έρχονται και ψηφίζουν, σε σχέση με το σύνολο των αρχιτεκτόνων. Ο σύλλογος δεν εκφράζει το μεγαλύτερο ποσοστό των αρχιτεκτόνων. Αναρωτιέται: «δεν θέλουμε να φέρουμε τον κόσμο εδώ;». Θεωρεί ότι μια κατεύθυνση είναι το οικονομικό. Προτείνει να γίνει αναγνώριση και διαγραφή κάθε χρέους των συναδέλφων και να ειπωθεί «ψηφίστε, συμμετέχετε όλοι». Το ICOMOS δίνει στα μέλη του μια κάρτα με την οποία μπορούν να μπαίνουν δωρεάν σε μουσεία κλπ. Παραδείγματος χάριν μπορεί να ειπωθεί ότι θα είναι δωρεάν η συμμετοχή στο σύλλογο, αλλά όποιος θέλει να πάρει την κάρτα να πληρώνει, όπου ο ίδιος ο σύλλογος διαπραγματεύεται με το Υπουργείο Πολιτισμού και διεκδικεί μια τέτοια κάρτα. Πολλοί σύλλογοι αρχιτεκτόνων παγκόσμια έχουν πρόβλημα βιωσιμότητας. Ο ΣΑΔΑΣ έχει μια ερμαφρόδιτη σχέση με τους άλλους Συλλόγους ή τα Τμήματα Αρχιτεκτόνων, τα οποία δεν είναι κακό να υπάρχουν για τα τοπικά θέματα. Πρέπει να προτείνουν να γίνει ένα ενιαίο σύστημα: ή όλοι Σύλλογοι ή όλοι Τμήματα. Πιστεύει πως πρέπει να γίνει διακοπή κάθε συνεργασίας του συλλόγου, σχετικά με εκδηλώσεις που γίνονται κερδοσκοπικά από περιοδικά ή από φορείς που ανταγωνίζονται το σύλλογο. Θα πρέπει επίσης ο σύλλογος, επιστημονικά να επιδιώξει να ξεκαθαρίσει και τους φορείς που κάνουν αρχιτεκτονική. Σημαντική θα πρέπει να είναι και η παρέμβαση του συλλόγου σε θέματα διαφάνειας πχ. διαγωνισμούς. Θα πρέπει να έρθουν όλοι οι αρχιτέκτονες στο σύλλογο. Θα πρέπει να αποκτήσει ο σύλλογος επαγγελματικό και επιστημονικό κύρος, που δεν το έχει τώρα και να δει επίσης και το οικονομικό του θέμα.

Γ. Πλατσάκης: Αναφέρει ότι θα πρέπει να γίνει διαφοροποίηση του πλαισίου παραχώρησης της έδρας του συλλόγου. Θα πρέπει να επιτύχουν να μονιμοποιηθεί η παραχώρηση αυτή από το Υπουργείο Πολιτισμού. Εκτός από την επαναβεβαίωση του ΠΔ 696 που συμφωνεί, θεωρεί ότι για το θέμα του πειθαρχικού οργάνου δεν έχουν κανένα δικαίωμα, γιατί δεν έχουν επαγγελματική ιδιότητα. Αναφέρει ότι σε κάθε Αντιπροσωπεία του ΤΕΕ διανέμεται ο κώδικας δεοντολογίας των μηχανικών και μπορεί να υιοθετηθεί και από τους αρχιτέκτονες. Αναφέρει επίσης ότι «κάτω από το τραπέζι» γίνεται η εκμετάλλευση των θέσεων, από τους δημόσιους υπαλλήλους αρχιτέκτονες. Θα πρέπει να υπάρξει κάποια καταγγελία, για να γίνει κινητοποίηση.

Κ. Σκλιάς: Αναφέρει ότι έχει παρατηρήσει από την εμπειρία του, ότι οι καλοί αρχιτέκτονες θέλουν τον έλεγχο του έργου τους, γιατί αυτό το βλέπουν και σαν μια ηθική ανταμοιβή. Αναφέρει επίσης ότι υπάρχει η αναγκαιότητα να υπάρχουν πολλοί αρχιτέκτονες σε πολλούς δημόσιους φορείς.

Αναχωρεί ο συν. Κεκάτος, ώρα 8.50 μμ.

Τ. Κατερίνη: Αναφέρει ότι αν υπάρχουν προτάσεις για τον προγραμματισμό, να έχουν σταλεί μέχρι την επόμενη συνεδρίαση του ΔΣ. Καλό θα ήταν να υπάρχει στην αρχή ένα πλαίσιο αρχής και μετά ένα πλαίσιο δράσης.

Τ. ΚΑΤΕΡΙΝΗ

Γ. ΠΛΑΤΣΑΚΗΣ

Δ. ΚΕΚΑΤΟΣ

Κ. ΓΑΛΑΝΟΣ

Κ. ΣΚΛΙΑΣ

Κ. ΜΑΣΟΥΡΑΣ

Μ. ΔΕΣΠΟΤΙΔΗ

Μ. ΠΟΥΛΑΚΗΣ

Ε. ΜΠΟΥΚΗ

Δ. ΚΡΟΚΙΔΗΣ

Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ